Гражданское дело № 2-713/2019

**Р Е Ш Е Н И Е**

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

г. Луга, Ленинградская область 20 ноября 2019 года

Лужский городской суд Ленинградской области в составе:

председательствующего судьи Егоровой Е.Е.,

при помощнике судьи Гречушкиной С.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Минбаевой Е. В. к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», Обществу с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя,

**У С Т А Н О В И Л:**

Первоначально истец Минбаева Е.В. обратилась в Лужский городской суд <адрес> с иском к Открытому акционерному обществу (далее ОАО) «Российские железные дороги», Обществу с ограниченной ответственностью (далее ООО) «Русэнергосбыт» о возмещении материального ущерба в общей сумме <данные изъяты> руб., компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> руб., штрафа в размере <данные изъяты> от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В обоснование исковых требований Минбаева Е.В. указала, что является нанимателем квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, д. Низовская, <адрес>, и потребителем электрической энергии. ДД.ММ.ГГГГ в квартире произошел перепад электрического **напряжения** , в результате которого вышла из строя бытовая техника и дополнительные устройства: посудомоечная машина «<данные изъяты>, микроволновая печь <данные изъяты>, адаптер для ресивера «<данные изъяты><данные изъяты>, сетевой адаптер для ноутбука «<данные изъяты>, в результате чего ей причинен материальный ущерб в сумме <данные изъяты> рублей. В целях досудебного урегулирования спора она обратился к ответчикам с претензией о возмещении причиненного ущерба, которая была оставлена без удовлетворения. Указанные обстоятельства, послужили основаниями для обращения истца суд. (л.д. 2-4, том I)

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), истец Минбаева Е.В. уменьшила размер исковых требований, на основании экспертного заключения <данные изъяты> произвела перерасчет размера взыскиваемых сумм, в окончательном виде просила взыскать солидарно с ответчиков: <данные изъяты> руб. – материальный ущерб; <данные изъяты> руб. – компенсацию морального вреда, а также штраф в размере <данные изъяты> от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. (л.д. 123, том II)

В порядке, предусмотренном ст. 43 ГПК РФ, суд привлек к участию в деле в качестве

третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичное акционерное общество «Ленэнерго».

Истец Минбаева Е.В. извещена о месте и времени судебного разбирательства, на рассмотрение дела не явилась, её интересы на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ представляла Малышенко Т.П. (л.д. 33, том I), которая поддержала заявленные исковые требования, ссылаясь на указанные в исковом заявлении обстоятельства и представленные доказательства, указала, что ДД.ММ.ГГГГ в жилом доме, в котором проживает истец, произошел скачек **напряжения** в электросетях, в результате чего в квартире истца вышла из строя бытовая техника. Данные выводы подтверждаются заключением специалиста при осмотре бытовой техники. Отказ ответчиков от добровольного возмещения убытков, возникших в связи с порчей принадлежащего имущества истца, вызванного **скачком напряжения** , послужил основанием для обращения Минбаевой Е.В. в суд с требованиями о защите прав потребителя.

Представитель ответчика Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Васильева Е.С., действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 45, том II), выразила несогласие с доводами истца, по основаниям, указанным в возражениях на иск, из которого следует, что ДД.ММ.ГГГГ в Октябрьскую дирекцию по энергообеспечению ОАО «РЖД» поступило сообщение о несоответствии предоставляемых услуг электроснабжения установленным стандартам, в связи с чем обществом было проведено расследование относительно причин сбоя электроснабжения, по результатам которого установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 19 часов 30 минут дежурная бригада Санкт-Петербургской дистанции электроснабжения (структурное подразделение Октябрьской дирекции по энергообеспечению) производила устранение неисправностей в КТП № ПЭ «Низовская», от которой запитана <адрес>. В ходе ремонтных работ установлено, что автоматический выключатель в КТП ПЭ, предназначенный для секционирования и защиты воздушной линии <данные изъяты> кВ «Поселок» находится в отключенном положении, при этом нулевой шлейф между трансформатором и РУ-0.4 кВ КТП обгорел от «0» шпильки трансформатора, но в то же время, при условии, что КТП ПЭ № находится в отключенном положении от <данные изъяты> кВ, нижние контакты автоматического выключателя находились под потенциалом **напряжения** . При дальнейшем обследовании было обнаружено, что <адрес> Б по <адрес>, который подключен от сетей ОАО «РЖД», также имеет подключение по временной линии электроснабжения от опоры, на которой расположены электрические сети 0.4 кВ ПАО «Ленэнерго». Таким образом, по мнению ОАО «РЖД», причиной повышенного уровня **напряжения** в жилом доме истца явилось наличие в соседнем доме несанкционированного подключения к электрическим сетям ПАО «Ленэнерго», что привело к прохождению тока от источника питания ПАО «Лепэнерго» в устройства электроснабжения ОАО «РЖД», обгоранию нулевого провода в КТП № ПЭ «Низовская», и как следствие, повышению **напряжения** в сети (от фазного 220В до уровня линейного 380В). Ссылаясь на отсутствие вины ОАО «Российские железные дороги» в причинении ущерба, наличие договорных отношений ООО «Русэнергосбыт» с истцом Минбаевой Е.В., общество просило суд в удовлетворении иска отказать.

Общество с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» извещено о времени и месте судебного разбирательства, на рассмотрение дела своего представителя не направило, из письменных объяснений общества следует, что ООО «Русэнергосбыт» является гарантирующим поставщиком в границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «Российские железные дороги» на территории <адрес>, при

этом ответственность за состояние электрических сетей несёт ОАО «РЖД». Предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется на основании возмездного договора. Как далее отражено в отзыве на исковое заявление, в соответствии с п. 1 ст. 540 Гражданского кодекса РФ между ООО «Русэнергосбыт» и Минбаевой Е.В. договор энергоснабжения жилого помещения, находящегося по адресу: <адрес>, заключён в устной форме с присвоением лицевого счёта №. Вместе с тем, ООО «Русэнергосбыт» как гарантирующий поставщик не вправе осуществлять деятельность по передаче электрической энергии с использованием каких-либо объектов электросетевого хозяйства, иметь на праве собственности или ином законном основании электрические сети или иные объекты электросетевого хозяйства, а также осуществлять их эксплуатацию, в связи с чем ответственность за эксплуатацию объектов электросетевого хозяйства, в том числе, поддержание их в надлежащем исправном состоянии, законодательством возлагается на владельцев указанных объектов (сетевую организацию). (л.д. 178-180, том I)

Третье лицо публичное акционерное общество «Ленэнерго» воспользовалось правом, предусмотренным частью 5 статьи 167 ГПК РФ, заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя общества, представив письменные объяснения относительно заявленных исковых требований, из которых усматривается, что выводы о причинах аварии, произошедшей ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, сделаны ОАО «РЖД» без привлечения специалистов ПАО «Ленэнерго». Сведения о том, что соседний дом, подключенный к сетям ОАО «РЖД», одновременно подключен к электрической сети ПАО «Ленэнерго», у общества отсутствуют. (л.д. 150-151, том II)

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, приходит к следующему.

Из справки формы № следует, что на момент рассмотрения дела в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, д. Низовская, <адрес>, постоянно зарегистрированы по месту жительства: истец Минбаева Е.В., Минбаев А.Х. (супруг истца), Минбаев Р.А. (сын истца), Минбаева Е.Я. (свекровь). (л.д. 193, том I)

Как отражено в справке формы №, ответственным съемщиком является истец Минбаева Е.В.

В ходе судебного разбирательства установлено, что между истцом Минбаевой Е.В. и ответчиком ООО «Русэнергосбыт» конклюдентными действиями заключен договор электроснабжения бытового абонента (лицевой счет №). (л.д. 194-196, том I)

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "Об утверждении Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики", постановлением Правительства Ленинградской области от ДД.ММ.ГГГГ № "Об утверждении штатного расписания и Положения о комитете по тарифам и ценовой политике <адрес>" и на основании постановления правления Комитета по тарифам и ценовой политике <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ N 1/12, Комитетом по тарифам и ценовой политике <адрес> издан приказ, в соответствии с которым ООО «Русэнергосбыт» присвоен статус гарантирующего поставщика, осуществляющего деятельность на территории <адрес>.

При этом границами зоны деятельности гарантирующего поставщика ООО «Русэнергосбыт» на территории Ленинградской области являются границы балансовой принадлежности электрических сетей открытого акционерного общества "Российские

железные дороги", ограниченные точками поставки, указанными в приложении 2 к настоящему приказу, за исключением зоны деятельности гарантирующего поставщика открытого акционерного общества "Оборонэнергосбыт" (филиал "Северо-Западный").

Полномочия ООО «Русэнергосбыт» подтверждены представленной выпиской Единого государственного реестра юридических лиц, уставом, редакция которого утверждена ДД.ММ.ГГГГ решением общего собрания участников №. (л.д. 122-135, 136-164, том I)

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, ООО «Русэнергосбыт» включено в Единый государственный регистрационный реестр юридических лиц с присвоением основного государственного номера: <данные изъяты> по месту нахождения юридического лица по адресу: <адрес>, строение 3.

Как отражено в уставе общества, в силу своей основной деятельности ООО «Русэнергосбыт» осуществляет, в том числе, торговлю электроэнергией. Данный факт также подтверждается пунктом 65 выписки из ЕГРЮЛ, в соответствии с которым основной вид деятельности общества является торговля электроэнергией (<данные изъяты>). (л.д. 124, том I).

Таким образом, истец является потребителем электроэнергии, поставляемой ООО «Русэнергосбыт» как энергоснабжающей организацией в соответствии с публичным договором на энергоснабжение.

Также при рассмотрении дела установлено, что ООО «Русэнергосбыт» имеет статус гарантирующего поставщика в границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО "РЖД" на территории отдельных субъектов Российской Федерации, в том числе Ленинградской области.

В ходе судебного разбирательства установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в квартире истца произошел скачек **напряжения** . (л.д. 7, 170-171,172-173 том I)

Данный факт подтверждается, журналом учета дежурств Октябрьской дирекции по энергообеспечению Трансэнерго - филиала открытого акционерного общества "Российские железные дороги", выводов заместителя начальника Санкт-Петербург-Балтийской дистанции электроснабжения - структурного подразделения Октябрьской дирекции по энергообеспечению - структурного подразделения Трансэнерго - филиала ОАО "РЖД", объяснительной электромеханика района контактной сети №. (л.д. 170-171,172-173, 176- 177 том I)

Из данных в ходе проверки объяснений электромеханика, а также выводов заместителя начальника Санкт-Петербург-Балтийской дистанции электроснабжения - структурного подразделения Октябрьской дирекции по энергообеспечению - структурного подразделения Трансэнерго - филиала ОАО "РЖД" следует, что ДД.ММ.ГГГГ по аварийному вызову жителей посёлка Низовская, для определения и устранения неисправности в сетях ВЛ-0,4 кВ, была направлена аварийная бригада района контактной сети №, и произведен осмотр КТП ПЭ № «Низовская» и сетей ВЛ-0,4 кВ посёлка. В ходе выявления причин отсутствия **напряжения** установлено, что автоматический выключатель в КТП ПЭ №, предназначенный для секционирования и защиты воздушной линии 0,4 кВ «Посёлок», находится в отключенном положении, нулевой шлейф между трансформатором и РУ-0,4 кВ КТП отгорел от «0» шпильки трансформатора, но в то же

время, при условии, что КТП ПЭ № находится в отключенном положении от ВЛ-10 кВ, нижние контакты автоматического выключателя находились под

потенциалом **напряжения** . При дальнейшем обследовании ВЛ- 0,4 кВ обнаружено, что к одному из домов поселка подключена временная линия электроснабжения, от опоры на которой расположены электрические сети <данные изъяты> ПАО «Ленэнерго».

Как далее следует из докладной записки заместителя начальника Санкт-Петербург Балтийской дистанции электроснабжения - структурного подразделения Октябрьской дирекции по энергообеспечению, причиной повышенного уровня **напряжения** в жилом доме по адресу <адрес> явилось несанкционированное подключение жителями соседнего дома к электрическим сетям ПАО «Ленэнерго», что привело к

подаче **напряжения** уровнем 220 В, на нулевой проводник сетей принадлежащих ОАО «РЖД», и соответственно к передаче **напряжения** на жилой дом уровнем 380 В. (л.д. 170- 171,172,173, том I)

Согласно акту осмотра посудомоечной машины «<данные изъяты>, произведенному ДД.ММ.ГГГГ сервисным центром <данные изъяты>», аппарат пришел в негодность в результате превышения действующего **напряжения** в сети (более 250 В). (л.д. 15, том I)

Как следует из искового заявления, помимо посудомоечной машины «<данные изъяты>», в результате превышения **напряжения** электрической сети вышли из строя микроволновая печь «<данные изъяты> адаптер для ресивера «<данные изъяты>, сетевой адаптер для ноутбука «<данные изъяты>.

При обращении истца Минбаевой Е.В. в ООО «Русэнергосбыт», ОАО "РЖД" с претензией о возмещении материального вреда, в её адрес были направлены письма, из текста которых следует, что во внесудебном порядке ответчики добровольно отказались удовлетворить требования истца. (л.д.10, 14, 22-23, 25, 25, 26, 27)

В части 1 статьи 542 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что качество подаваемой электроэнергии должно соответствовать требованиям, установленным государственными стандартами и иными обязательными правилами или предусмотренным договором энергоснабжения.

Из положений ч. 2 ст. 543 ГК РФ следует, что энергоснабжающая организация должна обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность приборов учета потребления энергии в ситуации, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 года N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

Согласно Основным положениям функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №, в рамках договора энергоснабжения гарантирующий поставщик несет

перед потребителем (покупателем) ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в том числе за действия сетевой организации, привлеченной для оказания услуг по передаче электрической энергии, а также других лиц, привлеченных для оказания услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Согласно п. 21 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, ресурсоснабжающая организация несет ответственность за качество предоставления коммунальной услуги соответствующего вида на границе раздела внутридомовых инженерных систем и централизованных сетей инженерно-технического обеспечения.

Таким образом, ответчик ОАО «Российские железные дороги» не является надлежащим ответчиком по настоящему гражданскому делу.

Как предписано в ч. 1 ст. 79 ГПК Российской Федерации, суд назначает экспертизу при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла.

Экспертиза производится по вопросам, возникающим в правоотношениях между субъектами права, с целью разрешения спорных ситуаций и установления интересующих фактов. Экспертиза проводится специально привлекаемым для этого лицом - экспертом, обладающим специальными знаниями, которыми ее инициаторы не обладают.

С целью установления причин возникновения поломки бытовой техники и дополнительных устройств, а также установления размера причиненного материального ущерба, по ходатайству истца, по делу были назначены судебные товароведческая и техническая экспертизы, производство которых поручено экспертам <данные изъяты>. (л.д. 10-39, 66- 109, том II)

Как установлено экспертом ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт», посудомоечная машина «<данные изъяты>, микроволновая печь «<данные изъяты>, адаптер для ресивера «<данные изъяты>, сетевой адаптер для ноутбука «<данные изъяты> имеют электротермические повреждения элементов во входных цепях преобразователей сетевого **напряжения** 220 В.

Так, посудомоечная машина «<данные изъяты> имеет повреждение силового модуля, модуля управления и электронной УБЛ люка, блока питания, пробой и обгорание компонентов первичной цепи. Плата блока управления микроволновой печи «<данные изъяты> имеет электротермические повреждения, также повреждены токопроводящие дорожки входных цепей и варистор. Адаптер для ресивера «<данные изъяты> имеет электротермические повреждения. Сетевой адаптер для ноутбука <данные изъяты><данные изъяты> имеет повреждение электролитического конденсатора, который находится во входных цепях.

Как отражено экспертом, основной причиной отказов импульсных блоков питания является повышенное входное **напряжение** питающей сети. Импульсные блоки питания имеют выпрямитель переменного **напряжения** с элементами защиты и фильтрации, высокочастотный преобразователь с ключевыми элементами, которые управляются

интегральной микросхемой с коррекцией коэффициента мощности, гальванически развязывающего элемента - импульсного трансформатора, который гальванически развязывает первичную высоковольтную сеть и вторичную низковольтную сеть, импульсный стабилизатор выходного **напряжения** на интегральной микросхеме, и параметрические стабилизаторы и сглаживающий фильтр в виде конденсаторов.

Рабочее сетевое **напряжение** , приложенное к оборудованию, может отличаться от номинального. В электрических сетях допускается изменение **напряжения** в пределах от +10% до – 10% от номинального. Надежная работа оборудования обеспечивается только в том случае, если оно не выходит за пределы допустимых значений рабочих **напряжений** . Для защиты оборудования от импульсных **напряжений** используются нелинейные полупроводниковые резисторы - варисторы. Варистор имеет нелинейную вольт-амперную характеристику. Варистор включается параллельно защищаемому оборудованию. При нормальной эксплуатации он находится под действием

рабочего **напряжения** защищаемого устройства. В рабочем режиме (при отсутствии импульсных **напряжений** ) ток через варистор пренебрежимо мал, и поэтому варистор в этих условиях представляет собой изолятор. При возникновении

импульса **напряжения** варистор, в силу нелинейности своей характеристики, резко уменьшает свое сопротивление до долей Ома и шунтирует нагрузку, защищая ее, и рассеивая поглощенную энергию в виде тепла. Так как варистор практически безинерционен, то после гашения импульса **напряжения** он вновь приобретает очень большое сопротивление. Допускаемая мощность рассеивания характеризует возможность рассеивать поглощаемую электрическую энергию в виде тепла. Этот показатель в основном определяется геометрическими размерами варистора и конструкцией выводов. Обычно варисторы рассчитаны на пороговое значение 275 вольт. Пробой и электротермическое разрушение варистора происходит тогда, когда на варистор подается высокое **напряжение** в течение длительного периода времени, выше, чем тот порог, на который он рассчитан, или когда на варистор подаются мощные

импульсы **напряжения** высокого уровня, длительность которых превышает допустимое значение, когда рассеиваемая мощность превышает паспортную мощность варистора.

При перенапряжении в сети варистор резко уменьшает свое сопротивление, и ток в сети увеличивается. Возросшим током выжигается плавкий предохранитель, и подача опасного перенапряжения оборудованию прекращается. Варистор при этом обычно выходит из строя и имеет электротермические повреждения.

Как следует из заключения эксперта, представленное на исследование оборудование имеет варисторы с признаками электротермических повреждений, что свидетельствует о воздействии на варисторы **напряжения** выше предельно допустимого.

Электролитические конденсаторы изготавливаются из алюминиевой ленты, между которыми проложена специальная электролитическая бумага, пропитанная электролитом. Данная конструкция помещена в корпус. Одна из обкладок имеет очень тонкий слой оксида алюминия, который появляется в результате электролитического окисления и является диэлектриком. Бумага пропитывается специальным жидким электролитом (проводящей жидкостью), при этом одна из алюминиевых обкладок становится вторичным катодом, а катод получается из бумаги, пропитанной электролитом. Таким образом, диэлектриком становится оксидный слой, и достигается высокая емкость конденсатора. Электролитические конденсаторы обладают большой емкостью при небольших габаритах, являются полярными и используются в основном для сглаживания пульсаций в цепях

выпрямителей переменного тока (блоках питания). Важной характеристикой электролитических конденсаторов является номинальное **напряжение** — значение **напряжения** , обозначенное на конденсаторе, при котором он может работать в заданных условиях в течение срока службы с сохранением параметров в допустимых пределах. Номинальное **напряжение** зависит от конструкции конденсатора и свойств применяемых материалов. При эксплуатации **напряжение** на конденсаторе не должно превышать номинальное **напряжение** . При воздействии на электролит **напряжения** выше номинального, происходит разогрев и расширение жидкого электролита, что приводит к деформации и разрушению корпуса и выходу конденсатора из строя. Представленное на исследование оборудование имеет электролитические конденсаторы с признаками деформации корпусов и вытекания электролита, что свидетельствует о воздействии на конденсаторы **напряжения** питания выше предельно допустимого.

Исходя из этого, эксперт приходит к выводу, что бытовая техника и дополнительные устройства: посудомоечная машина «<данные изъяты>, микроволновая печь «<данные изъяты>, адаптер для ресивера «<данные изъяты><данные изъяты>, сетевой адаптер для ноутбука «<данные изъяты> на момент причинения ущерба ДД.ММ.ГГГГ, имеют дефекты, связанные с отказом элементов, которые в первую очередь выходят из строя при превышении допустимых значений сетевого **напряжения** .

Оценивая по правилам статьи 67 ГПК РФ указанное экспертное заключение, суд исходит из того, что экспертиза проведена в рамках данного гражданского дела, выполнена экспертом, имеющим высшее образование по специальности «конструирование и производство радиоаппаратуры», квалификацию эксперта и инженера – радиоинженера конструктора-технолога, со стажем работы по специальности 12 года, со стажем работы экспертом 11 лет. При производстве экспертизы эксперт дал конкретные ответы на поставленные судом вопросы, в заключение подробно изложена исследовательская часть экспертизы, из которой видно, в связи с чем эксперт пришел к таким выводам, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, лично не заинтересован в исходе дела.

Вывод эксперта по вопросу о причинах и характере выхода из строя бытовой техники и дополнительных устройств, по мнению суда, с учетом всех выводов, содержащихся в исследовательской части заключения, не допускает двойного толкования, научно обоснован.

Таким образом, суд оценивает заключение эксперта ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт», как достоверное, допустимое и относимое, оснований сомневаться в объективности и компетентности эксперта не имеется.

Принимая во внимание характер повреждений, а также то, что перечисленное в исковом заявление оборудование имеет отказы элементов, которые в первую очередь выходят из строя при превышении допустимых значений сетевого **напряжения** , суд полагает установленным, что вред имуществу истца был причинен не в результате нарушения правил эксплуатации бытовой техники и дополнительных устройств истцом, а в результате нарушения режима функционирования электрических сетей.

При этом между установленными повреждениями посудомоечной машины «<данные изъяты>, микроволновой печи «<данные изъяты>, адаптера для ресивера «<данные изъяты>, а так же сетевого адаптера для ноутбука «<данные изъяты> и

повышенным **напряжением** в сетях электроснабжения имеется причинно-следственная связь.

Как следует из заключения ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» имущество: посудомоечная машина «<данные изъяты>, микроволновая печь «<данные изъяты>, адаптеру для ресивера «<данные изъяты>, сетевой адаптер для ноутбука «<данные изъяты>, восстановительному ремонту не подлежит.

Как установлено экспертом ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт», размер ущерба, причиненного бытовой технике: посудомоечной машине «<данные изъяты>, микроволновой печи «<данные изъяты>, адаптеру для ресивера «<данные изъяты>, сетевому адаптеру для ноутбука «<данные изъяты>- <данные изъяты>, на момент причинения вреда составляет <данные изъяты> руб.

В соответствии с пунктом 3 статьи 14 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей", вред, причиненный вследствие недостатков услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Пунктом 5 статьи 14 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, содержащееся в нормах статьи 19 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" правовое регулирование обусловлено необходимостью защиты прав потребителей в случае продажи им товара ненадлежащего качества, достижения баланса интересов между изготовителями (продавцами) и потребителями (определения от 28 марта 2017 года N 464-О, от 18 июля 2017 года N 1636-О, от 28 сентября 2017 года N 1968-О и др.).

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце первом п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Таким образом, в ходе судебного разбирательства ответчик ООО «Русэнергосбыт» не представил доказательств того, что вред имуществу потребителя электроэнергии был причинен не в результате ненадлежащего исполнения энергоснабжающей организацией своих обязанностей по договору энергоснабжения, а вследствие иных причин, напротив в ходе судебного разбирательства нашел подтверждение факт причинения истцу ущерба в размере 24241 руб. в результате повреждения бытовой техники из-за повышенного сетевого **напряжения** , в то время как бремя доказывания того, что вред имуществу потребителя электроэнергии был причинен не в результате ненадлежащего исполнения энергоснабжающей организацией своих обязанностей по договору энергоснабжения, а

вследствие иных причин, возлагается на такую энергоснабжающую организацию.

ОАО «Российские железные дороги», заявляя о своем несогласии с указанным выводом эксперта, вместе с тем, ходатайств о назначении по делу повторной или дополнительной судебной экспертизы в суде не заявило.

Оценив в порядке ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) представленные доказательства, руководствуясь разъяснениями высшего судебного органа Российской Федерации, закрепленные в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", учитывая, что ответчиком не было представлено доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение энергоснабжающей организацией своих обязанностей по договору энергоснабжения, а также принятие мер по предупреждению повреждений электрических сетей, приводящих к нарушениям режима ее функционирования, с целью предотвращения электрического перенапряжения и повреждений бытовых электроприборов, суд приходит к выводу о том, что с ООО «Русэнергосбыт» в пользу Минбаевой Е.В. подлежит взысканию ущерб, причиненный в результате повреждения имущества, в сумме 24 241 руб.

Доводы ответчика ООО «Русэнергосбыт» об отсутствии вины в аварии, а также ссылка на то, что общество не несет ответственность за эксплуатацию объектов электросетевого хозяйства, в том числе поддержание их в надлежащем исправном состоянии, не исключают наступление ответственности за причинение материального ущерба, поскольку в соответствии с положениями части 15 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 21 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 (действующего на момент причинения ущерба), ООО «Русэнергосбыт» является исполнителем соответствующей коммунальной услуги для потребителя Минбаевой Е.В., в связи с чем несет ответственность за качество предоставления коммунальной услуги.

В соответствии с пунктом 31 Правил предоставления коммунальных услуг исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, данными Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг (подпункт "а").

Качество предоставляемых коммунальных услуг должно отвечать требованиям, приведенным в приложении N 1 к Правилам предоставления коммунальных услуг, согласно пункту 10 которого **напряжение** и частота электрического тока должно постоянно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (ГОСТ 13109-97 и ГОСТ 29322-92); отклонение **напряжения** и (или) частоты электрического тока от требований законодательства Российской Федерации о техническом регулировании не допускается.

Поскольку факт нарушения прав потребителя судом установлен, в соответствии с требованиями ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» имеются основания для удовлетворения требований истца о взыскании компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание

степень вины ответчика, характер физических и нравственных страданий потребителя, фактические обстоятельства дела, и с учетом требований разумности и справедливости полагает необходимым взыскать с ООО «Русэнергосбыт» в пользу истца Минбаевой Е.В. компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Доказательств, причинения морального вреда в большем размере, истцом не предоставлено.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа, суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», а также, руководствуясь п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона № 2300-1).

При таких обстоятельствах подлежащий взысканию с ООО «Русэнергосбыт» в пользу истца Минбаевой Е.В. штраф на основании ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" составляет <данные изъяты>.

Поскольку истец в силу положений Закона «О защите прав потребителей» при подаче настоящих исковых требований освобожден от оплаты госпошлины, то с ответчика ООО «Русэнергосбыт» подлежит взысканию в соответствии с ч.1 ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина по требованию имущественного характера в размере <данные изъяты> коп., по требованию о компенсации морального вреда - <данные изъяты> руб., которые зачисляются в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 195-199 ГПК РФ, суд **Р Е Ш И Л:**

Исковые Минбаевой Е. В. к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», Обществу с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» в пользу Минбаевой Е. В. материальный ущерб, в общей сумме <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере <данные изъяты> руб.

В удовлетворении исковых требований Минбаевой Е. В. к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований

потребителя, отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» в пользу местного бюджета Лужского муниципального района <адрес> государственную пошлину в общей сумме <данные изъяты> коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинградском областном суде в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Лужский городской суд Ленинградской области.

Председательствующий: подпись

Решение в окончательной форме изготовлено 27 ноября 2019 года

Председательствующий:

УИД № 47RS0012-01-2019-000642-96

**Суд:**

Лужский городской суд (Ленинградская область) (подробнее)

**Судьи дела:**

Егорова Елена Евгеньевна (судья) (подробнее)

Последние документы по делу:

Решение от 18 февраля 2020 г. по делу № 2-713/2019

**Решение от 20 ноября 2019 г. по делу № 2-713/2019**

Решение от 3 сентября 2019 г. по делу № 2-713/2019

Решение от 16 июля 2019 г. по делу № 2-713/2019

Решение от 9 июля 2019 г. по делу № 2-713/2019

Решение от 4 июня 2019 г. по делу № 2-713/2019