Дело №

50RS0№-83

**Р Е Ш Е Н И Е**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июля 2020 года

Пушкинский городской суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Кургановой Н.В.,

при секретаре судебного заседания К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. к ОАО «Объединенная дирекция ЖКХ» о возмещении ущерба, морального вреда, штрафа, судебных расходов,

**установил:**

М. обратилась в суд с иском к Мытищинскому филиалу АО « **МОСОБЛЭНЕРГО** », ОАО «Объединенная дирекция ЖКХ» о взыскании суммы материального ущерба в размере 112 154 руб., штрафа в размере 50% цены иска за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в соответствии со ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", расходов на экспертизу в размере 3 000 руб., расходов на диагностику и выявление неисправности в размере 1 500 руб., возмещении

В обоснование иска указано, что истец является собственником квартиры по адресу: <адрес> потребителем электроэнергии, предоставляемой АО « **МОСОБЛЭНЕРГО** » как энергоснабжающей организацией. Своевременно внося плату за техническое обслуживание жилищного фонда, коммунальные услуги, истец имеет право на получение услуг надлежащего качества, чтобы не причинялся вред ее здоровью и здоровью проживающих с ней членов семьи, а также вред имуществу. Плату за пользование электроэнергией истец вносит своевременно на счёт управляющей (энергоснабжающей) организации - АО « **МОСОБЛЭНЕРГО** ». Данная организация обязана обслуживать и поддерживать электрические сети в надлежащем состоянии. <дата> в 20 часов 15 минут в результате подачи в электросеть повышенного напряжения в квартире произошёл скачок напряжения, отгорел проводник «0», что было зафиксировано в журнале вызовов АДС, а также позднее актом от <дата> за подписью главного инженера, начальника АДС, начальника отдела энергетической службы ОАО «Объединённая дирекция жилищно коммунального хозяйства». В результате данного скачка напряжения в указанной квартире были повреждены: телевизор SAMSUNG UE43N5000AUXRU LED, видеокарта MSI GeForce GTX 1080 Ti GAMING X, а также частично перестала работать материнская плата ASUS ROG MAXIMUS IX FORMULA. <дата> истец обратилась в мастерскую по ремонту бытовой техники - ООО «M-Сервис», где был составлен акт осмотра оборудования, в котором указано, что в результате скачка напряжения <дата> в указанном выше телевизоре вышел из строя блок питания. Ремонт телевизора не представляется возможным ввиду

отсутствия новых комплектующих, данная модель телевизора снята с производства, цена актуального аналога - телевизор SAMSUNG UE43N5000AUXRU LED - 26 990 руб. <дата> истец обратилась в ООО «Независимую экспертизу «РОСТО» для дачи оценки рыночной

стоимости поврежденного дивимого имущества в целях дальнейшей выплаты материального ущерба виновным лицом. По результатам данной экспертизы был составлен отчёт № от <дата>, где объектами оценки выступали оборудование: телевизор SAMSUNG UE43N5000AUXRU LED, ВИДЕОКАРТА MSI GeForce GTX 1080 Ti GAMING X, материнская плата ASUS ROG MAXIMUS IX FORMULA. В результате расчётов стоимости была определена величина рыночной стоимости объекта оценки, а именно: итоговая стоимость телевизора SAMSUNG UE43N5000AUXRU LED составляет 26 685 руб., итоговая стоимость видеокарты MSI GeForce GTX 1080 Ti GAMING X составляет 58 929 руб., итоговая стоимость материнской платы ASUS ROG MAXIMUS IX FORMULA составляет 26 540 руб. <дата> истец обратилась в ОАО «Объединённую дирекцию ЖКХ» с заявлением, где содержалась просьба о возмещении стоимости сгоревшей техники в результате обгорания «0» проводника, на общую сумму 112 154 руб. В ответ на претензию было направлено письмо № от <дата>, согласно которому ОАО «Объединённая дирекция ЖКХ» сообщает, что не установлена вина ОАО «Объединённой дирекции ЖК» в причинении ущерба, оснований для его возмещений не имеется. <дата> истец обратилась в АО « **МОСОБЛЭНЕРГО** » с требованием возместить ущерб, причинённый в следствии скачка напряжения, на общую сумму 112 154 руб., стоимость услуг по проведению осмотра оборудования и его диагностики, проведённой ООО «М-Сервис» <дата> в размере 1 500 руб., а так же проведённой ООО «Независимая экспертиза «РОСТО» от <дата> № оценки рыночной стоимости повреждённого имущества в размере 3 000 руб., в чем ей было отказано. Между АО « **МОСОБЛЭНЕРГО** » и истцом заключен договор энергоснабжения в силу ч. 1 ст. 540 ГК РФ, согласно которой в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети. Кроме того, истцом заключен договор с управляющей организацией ОАО Объединённая дирекция ЖКХ», которая согласно положениям Жилищного кодекса РФ от <дата> N 188-ФЗ, Постановлению Госстроя РФ от <дата> N 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» обязана обеспечивать эксплуатацию внутридомового электрооборудования и внутридомовых электрических сетей питания электроприемников общедомовых потребителей. Поскольку истец является потребителем услуг, предоставляемых Мытищинским филиалом АО « **МОСОБЛЭНЕРГО** » и ОАО «Объединённая дирекция ЖКХ», то она считает применимым в данных правоотношениях положения Закона РФ "О защите прав потребителей". В данном случае отсутствуют обстоятельства непреодолимой силы, а также нарушения со стороны истца установленных правил пользования электроэнергией. Истцом были составлены и направлены претензии в адрес Мытищинского филиала АО « **МОСОБЛЭНЕРГО** » и ОАО «Объединённая дирекция ЖКХ», с требованием о возмещении причинённого материального ущерба, в чём ей было отказано, в связи с чем она считает применимым к данным правоотношениям положения ст. 13 Закона РФ от <дата> № «О защите прав потребителей», согласно которым суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Также истец считает, что энергетическая компания и обслуживающая организация, а именно Мытищинский филиал АО « **МОСОБЛЭНЕРГО** » и ОАО «Объединенная дирекция ЖКХ», обязаны возместить причинённый ущерб в следствие недостатков оказанной услуги.

Кроме того, истцу были причинены нравственные страдания, так как на протяжении длительного времени она и ее семья не могли пользоваться указанной выше техникой.

Позже, с согласия стороны истца, Мытищинский филиал АО « **МОСОБЛЭНЕРГО** » исключен из числа соответчиков, поскольку АО « **МОСОБЛЭНЕРГО** » является не гарантирующим поставщиком, а территориальной сетевой организацией, между истцом и указанной организацией договорные отношения отсутствуют.

В судебном заседании представитель истца по доверенности В. иск поддержала, просила удовлетворить.

Представитель ответчика ОАО «Объединенная дирекция ЖКХ» в суд не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, ранее представил возражения на иск, в которых считали степень вины организации не установленной, сумму ущерба, определенной экспертной организацией-завышенной, а факт понесенных истцом моральных и нравственных страданий – не доказанным.

Представители третьих лиц УФС Роспотребнадзора по МО, АО «Мосэнергосбыт» в суд не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

Суд, выслушав явившихся лиц, проверив материалы дела, находит иск подлежащим частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела, М. является собственником квартиры по адресу: <адрес>, что не оспаривалось сторонами.

<дата> в 20 часов 15 минут в результате подачи в электросеть повышенного напряжения в квартире произошёл скачок напряжения, отгорел проводник «0», что было зафиксировано в журнале вызовов АДС, а также позднее актом от <дата> за подписью главного инженера,

начальника АДС, начальника отдела энергетической службы ОАО «Объединённая дирекция жилищно-коммунального хозяйства» (л.д.16).

Согласно акту осмотра оборудования от <дата>, в результате данного скачка напряжения в указанной квартире были повреждены: телевизор SAMSUNG UE43N5000AUXRU LED, видеокарта MSI GeForce GTX 1080 Ti GAMING X, а также частично перестала работать материнская плата ASUS ROG MAXIMUS IX FORMULA. Акт составлен сотрудниками

мастерской по ремонту бытовой техники - ООО «M-Сервис», в нем также указано, что в результате скачка напряжения <дата> в указанном выше телевизоре вышел из строя блок питания. Ремонт телевизора не представляется возможным ввиду отсутствия новых комплектующих, данная модель телевизора снята с производства, цена актуального аналога - телевизор SAMSUNG UE43N5000AUXRU LED - 26 990 руб.

<дата> истец обратилась в ООО «Независимую экспертизу «РОСТО» для дачи оценки рыночной стоимости поврежденного дивимого имущества в целях дальнейшей выплаты материального ущерба виновным лицом. По результатам данной экспертизы был составлен отчёт № от <дата>, где объектами оценки выступали оборудование: телевизор SAMSUNG UE43N5000AUXRU LED, ВИДЕОКАРТА MSI GeForce GTX 1080 Ti GAMING X, материнская плата ASUS ROG MAXIMUS IX FORMULA. В результате расчётов стоимости была определена величина рыночной стоимости объекта оценки, а именно: итоговая

стоимость телевизора SAMSUNG UE43N5000AUXRU LED составляет 26 685 руб., итоговая стоимость видеокарты MSI GeForce GTX 1080 Ti GAMING X составляет 58 929 руб., итоговая стоимость материнской платы ASUS ROG MAXIMUS IX FORMULA составляет 26 540 руб. (л.д.19-40).

<дата> истец обратилась в ОАО «Объединённую дирекцию ЖКХ» с заявлением, где содержалась просьба о возмещении стоимости сгоревшей техники в результате обгорания «0» проводника, на общую сумму 112 154 руб.(л.д.42).

В ответ указанную на претензию было направлено письмо № от <дата>, согласно которому ОАО «Объединённая дирекция ЖКХ» сообщила истцу, что не установлена вина ОАО «Объединённой дирекции ЖК» в причинении ущерба, оснований для его возмещений не имеется (л.д.43).

<дата> истец обратилась в АО « **МОСОБЛЭНЕРГО** » с требованием возместить ущерб, причинённый в следствии скачка напряжения, на общую сумму 112 154 руб., стоимость услуг по проведению осмотра оборудования и его диагностики, проведённой ООО «М Сервис» <дата> в размере 1 500 руб., а так же проведённой ООО «Независимая экспертиза «РОСТО» от <дата> № оценки рыночной стоимости повреждённого имущества в размере 3 000 руб., в чем ей также было отказано (л.д.44-46).

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Таким образом, гражданским законодательством установлена презумпция вины причинителя вреда, на которого возлагается бремя доказывания отсутствия вины в причинении вреда.

В соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя России от <дата> №, ст.1.4: «граждане, юридические лица в соответствии со статьей 4 Закона РФ «Об основах федеральной жилищной политики» обязаны: 1) использовать жилые помещения, а также подсобные помещения и оборудование без ущемления жилищных и иных прав и свобод других граждан; 2) бережно относиться к жилищному фонду; 3) выполнять предусмотренные законодательством санитарно-гигиенические, экологические, архитектурно градостроительные, противопожарные и эксплуатационные требования».

В силу п.3 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями.

Между АО « **МОСОБЛЭНЕРГО** » и истцом заключен договор энергоснабжения в силу ч. 1 ст. 540 ГК РФ, согласно которой в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор

считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Кроме того, истцом заключен договор с управляющей организацией ОАО «Объединённая дирекция ЖКХ», которая согласно положениям Жилищного кодекса РФ от <дата> N 188- ФЗ, Постановлению Госстроя РФ от <дата> N 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» обязана обеспечивать эксплуатацию внутридомового электрооборудования и внутридомовых электрических сетей питания электроприемников общедомовых потребителей».

В соответствии с преамбулой и ст. 1 Закона Российской Федерации от 7 февраля ‘792 г. N 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом РФ "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например - договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами, согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата> N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

При установленных обстоятельствах, суд приходит к выводу, о том, что

причинителем ущерба является ответчик - ОАО «Объединенная дирекция ЖКХ», с которого в пользу истца подлежит взысканию сумма ущерба в размере 112 154 руб., которая обоснована и подтверждена материалами дела.

Согласно ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу п. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действием (бездействием) нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

При указанных обстоятельствах, в силу статьи 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", поскольку судом установлен факт нарушения прав истца, руководствуясь принципом разумности и справедливости суд взыскивает компенсацию морального вреда истца в размере 10 000 руб.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от <дата> N 17 "О

рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", с ответчика в пользу истца также подлежит взысканию штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителей, при этом суд, исходя из характера сложившихся правоотношений, поведения ответчика, отсутствия доказательств наступления неблагоприятных последствий в связи с неисполнением ответчиком требований потребителя, а также принимая во внимание принцип разумности и справедливости, с учетом требований статьи 333 ГК РФ о соразмерности применяемых к нарушителю штрафных санкций, полагает возможным снизить размер штрафа до 30 538,50 рублей, полагая такой размер соответствующим обстоятельствам дела.

В соответствии со ст. 98, 100 ГПК РФ в пользу истца с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате оценки ущерба 3 000 руб., расходы на диагностику и выявление неисправностей в размере 1 500 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**р е ш и л:**

Иск М. к ОАО «Объединенная дирекция ЖКХ» о возмещении ущерба, морального вреда, штрафа, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «Объединенная дирекция ЖКХ» в пользу М. ущерб в сумме 112 154 руб., штраф 30 538,50 руб., компенсацию морального вреда 10 000 руб., судебные расходы по оплате оценки ущерба 3 000 руб., расходы на диагностику и выявление неисправностей в размере 1 500 руб.

Во взыскании сумм в размере, превышающих взысканные судом-отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Пушкинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме – <дата>

Судья

**Суд:**

Пушкинский городской суд (Московская область) (подробнее)

**Судьи дела:**

Курганова Наталья Викторовна (судья) (подробнее)

Последние документы по делу:

Решение от 30 июля 2020 г. по делу № 2-2624/2020 **Решение от 23 июля 2020 г. по делу № 2-2624/2020** Решение от 21 июля 2020 г. по делу № 2-2624/2020 Решение от 29 мая 2020 г. по делу № 2-2624/2020 Решение от 21 мая 2020 г. по делу № 2-2624/2020 Решение от 29 апреля 2020 г. по делу № 2-2624/2020