

СМОЛЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 июля 2016 г. по делу N 33-2296/2016

Судья Дроздова С.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Смоленского областного суда в составе:

председательствующего Гузенковой Н.В.,

судей Дороховой В.В., Моисеевой М.В.,

при секретаре В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску С.Л.А. к С.Л.А. о признании недействительным договора дарения

по апелляционной жалобе С.Л.Н. на решение Сафоновского районного суда Смоленской области от 31 марта 2016 года.

Заслушав доклад судьи Гузенковой Н.В., объяснения истца С.Л.Н., ее представителя Н., судебная коллегия

установила:

С.Л.А. обратилась в суд с иском к С.Л.Н. о признании недействительным договора дарения от (дата), по условиям которого истица подарила принадлежащую ей на праве собственности квартиру... С.Л.Н. Полагает, что указанная сделка является недействительной, поскольку, заключая договор дарения, она подразумевала, что совершает договор ренты с условием пожизненного содержания, намерений передать квартиру в собственность ответчику без возникновения обязанностей по уходу за ней истица не имела.

В судебном заседании истица С.Л.А. и ее представитель Н. исковые требования поддержали.

Ответчик С.Л.Н. и ее представитель Д.Е. требования не признали, ссылаясь на добровольное заключение истцом оспариваемого договора.

Обжалуемым решением исковые требования С.Л.А. удовлетворены. Договор дарения квартиры..., заключенный (дата) между С.Л.А. и С.Л.Н. признан недействительным. Право собственности С.Л.Н. на указанную квартиру прекращено. Принятые по делу обеспечительные меры в виде запрета производить регистрационные действия, связанные с отчуждением спорного объекта недвижимости, сохранены до вступления в силу настоящего решения суда.

В апелляционной жалобе С.Л.А. просит решение суда отменить и принять новое. В обоснование указала на несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец С.Л.А. и ее представитель Н., полагая доводы апелляционной жалобы несостоятельными, просили оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Ответчик С.Л.Н. и ее представитель Д.Е. в судебное заседание не явились. В силу ч. 4 ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие названных лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства и не сообщивших об уважительных причинах неявки.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, проверив решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы и поступивших возражений, апелляционная инстанция приходит к следующим выводам.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что С.Л.А. на основании договора о бесплатной передаче в собственность граждан занимаемых квартир (жилых домов) в государственном и муниципальном жилищном фонде от (дата) являлась собственником однокомнатной квартиры N... (л.д. 9 - 12).

(дата) между С.Л.А. и С.Л.Н. заключен договор дарения вышеназванного жилого помещения (л.д. 17).

На основании заключенного договора дарения право собственности на принадлежащую С.Л.А. квартиру перешло к С.Л.Н., о чем в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (дата) внесена запись регистрации N (л.д. 32).

Постановлением дознавателя МО МВД России "Сафоновский" от (дата) в возбуждении уголовного дела в отношении С.Л.Н. отказано ввиду отсутствия в действиях последней состава преступления (л.д. 18 - 20).

В силу п. 1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу

либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В соответствии со [ст. 209](#) ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Согласно [п. 1 ст. 178](#) ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Согласно [подпункту 3 пункта 2](#) вышеприведенной статьи, при наличии условий, предусмотренных [пунктом 1](#) настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности, если сторона заблуждается в отношении природы сделки.

По смыслу [ст. 178](#) ГК РФ, сделка считается недействительной, если выраженная в ней воля стороны неправильно сложилась вследствие заблуждения и повлекла иные правовые последствия, нежели те, которые сторона действительно имела в виду. Под влиянием заблуждения участник сделки помимо своей воли составляет неправильное мнение или остается в неведении относительно тех или иных обстоятельств, имеющих для него существенное значение, и под их влиянием совершает сделку, которую он не совершил бы, если бы не заблуждался.

Согласно положениям [ст. 67](#) ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы; суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Юридически значимым обстоятельством, подлежащим доказыванию по данному спору, являлось выяснение вопроса о понимании истцом сущности сделки на момент ее заключения. В этой связи суду необходимо выяснить: сформировалась ли выраженная в сделке воля истца вследствие заблуждения, на которое он ссылается, и является ли оно существенным применительно к [части 1 статьи 178](#) ГК РФ, в том числе оценке подлежали такие обстоятельства как возраст истца и состояние здоровья.

На необходимость выяснения таких обстоятельств указывает Верховный Суд Российской Федерации в Определениях от 25 июня 2002 года по делу [N 5-В01-355](#) и от

25 марта 2014 года [N 4-КГ 13-40](#), в которых разъяснено, что при решении вопроса о существенности заблуждения по поводу обстоятельств, указанных в [ч. 1 ст. 178](#) ГК РФ, необходимо исходить из существенности данного обстоятельства для конкретного лица с учетом особенностей его положения, состояния здоровья, характера деятельности, значения оспариваемой сделки.

Из материалов дела следует, что С.Л.А., <данные изъяты> года рождения, является пенсионером, с 1991 года ей установлена 2-я группа инвалидности по общему заболеванию (л.д. 15), в 2006 году истица перенесла ишемический инсульт (л.д. 50), по состоянию здоровья и социальному статусу нуждается в дополнительной поддержке и помощи.

Судом также установлено, что другого жилья истица не имеет, близких родственников в указанном населенном пункте нет, племянница Д.Л. проживает в Московской области.

Допрошенные судом первой инстанции свидетели А., М., И. подтвердили указанные обстоятельства.

Разрешая спор по существу, суд, руководствуясь положениями [ст. ст. 178, 572](#) ГК РФ, дав надлежащую оценку представленным по делу доказательствам, пришел к выводу о том, что С.Л.А., заключив договор дарения с С.Л.Н., добросовестно заблуждалась относительно природы сделки и ее последствий, полагая, что фактически заключает договор, по которому она будет иметь постоянный уход, получать какую-либо помощь, что соответствует условиям договора пожизненного содержания с иждивением.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда, поскольку они мотивированы, основаны на анализе норм действующего законодательства и фактических обстоятельствах дела.

Доводы апелляционной жалобы повторяют позицию ответчика в суде первой инстанции, являлись предметом исследования и последующей оценки в решении, оснований не согласится с которой судебная коллегия не усматривает.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит, что апелляционная жалоба не содержит доводов, опровергающих правильность выводов суда, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было, оснований для отмены решения по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь [ст. ст. 328, 329](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Сафоновского районного суда Смоленской области от 31 марта 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу С.Л.А. - без удовлетворения.