



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-37-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Маслова Романа Геннадьевича к Полякову Александру Константиновичу о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Полякова Александра Константиновича на решение Измайловского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав Полякова А.К., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя Маслова Р.Г. Малашенкова А.П., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Маслов Р.Г. обратился в суд с названным иском, в обоснование указав, что по договорённости с проживающей совместно с ним без регистрации брака Кононовой Н.А. они решили приобрести квартиру для совместного

проживания с использованием ипотечного кредита, заёмщиком по которому будет выступать Поляков А.К., являющийся сотрудником банка и имеющий в силу этого возможность получить кредит по более выгодной процентной ставке, которая после погашения ипотеки будет оформлена в равнодолевую собственность истца и Кононовой Н.А.

Оформив таким образом ипотечный кредит и въехав в жилое помещение, истец производил платежи в счёт его погашения пропорционально $\frac{1}{2}$ доли квартиры, однако после исполнения в полном объёме своих обязательств Поляков А.К. и Кононова А.К. уклонялись от переоформления $\frac{1}{2}$ доли квартиры на Маслова Р.Г.

Запросив выписку из ЕГРН, Маслов Р.Г. узнал, что с 13 мая 2019 г. собственником квартиры является Кононова Н.А., в связи с чем просил взыскать с Полякова А.К. неосновательное обогащение в виде платежей, внесённых истцом в счёт погашения оформленного на имя ответчика кредита за период с 9 января 2017 г. по 11 марта 2019 г. в размере 3 878 189 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11 марта 2019 г. по 5 июня 2020 г. – 362 187,97 руб. и расходы на уплату государственной пошлины.

Решением Измайловского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2021 г., исковые требования Маслова Р.Г. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2021 г. состоявшееся по делу судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Полякова А.К. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 16 мая 2022 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21 ноября 2016 г. между Поляковым А.К., Поляковой Г.С. с одной стороны, совместно именуемые «заёмщик», и ООО «Хоум Кредит и Финанс Банк» с другой стороны, именуемым «кредитор-залогодержатель», был заключён кредитный договор, по условиям которого кредитор-залогодержатель предоставил заёмщику кредит в размере 5 400 000 руб. на срок 182 месяца под 14% годовых (под 10 % годовых на в период трудовых отношений Полякова А.К. с кредитором-залогодержателем) для приобретения квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], погашение которого осуществляется заёмщиком ежемесячными аннуитетными платежами 25-го числа каждого месяца в размере 58 028,68 руб. (при ставке 10% годовых) или 71 914,03 руб. (при ставке 14% годовых).

Масловым Р.Г. за период с 9 января 2017 г. по 11 марта 2019 г. внесены платежи в счёт исполнения части обязательств заёмщика по названному кредитному договору в общей сумме 3 878 189 руб.

13 мая 2019 г. после погашения кредита право собственности на указанную квартиру перешло к Кононовой Н.А.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, установив, что Масловым Р.Г. частично исполнено обязательство заёмщика по кредитному договору, правовых оснований для удержания этого имущества Поляков А.К. не предоставил, а обстоятельство, исключающих возврат полученного, не доказал, пришёл к выводу, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение.

С данным выводом суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с вынесенными судебными инстанциями постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

В силу пункта 4 статьи 1109 указанного кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество,

предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения ответчиком имущества за счёт истца либо факт сбережения ответчиком имущества за счёт истца, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления.

Данные обстоятельства подлежали определению в качестве имеющих значение для правильного разрешения настоящего спора, что в нарушение приведённых выше норм права судебными инстанциями выполнено не было.

Выводы судов, не принявших во внимание всю совокупность обстоятельств дела, в том числе и то, с какой целью осуществлялась передача денежных средств истцом в счёт погашения кредитных обязательств ответчика с учётом всех установленных судом фактов, носят взаимоисключающий характер: с одной стороны, суды указывают, что денежные средства передавались в погашение ипотечного кредита с целью приобретения ½ доли жилого помещения, а с другой – что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение ввиду отсутствия каких-либо обязательственных отношений между ними.

Поляков А.К., возражая против иска, ссылался на то, что 21 ноября 2016 г. между ним и третьим лицом Кононовой Н.А. заключён договор, по условиям которого Поляков А.К. принял на себя обязательство от своего имени оформить ипотечный кредит на приобретение квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], а Кононова Н.А. в свою очередь – полностью погасить кредит по кредитному договору от 21 ноября 2016 г. с возможностью внесения аннуитетных платежей с помощью третьих лиц при невозможности личного присутствия, после чего Поляков А.К. должен был любым удобным способом в течение 6 месяцев передать Кононовой А.Н. указанную квартиру в собственность, что и было им исполнено (т. 1, л.д. 118).

Между тем изложенные обстоятельства в нарушение положений статей 67, 198 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вообще не получили какой-либо оценки судебных инстанций, что не отвечает требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности решения суда.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ответчика.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение Измайловского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2021 г. вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Измайловского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 2 ноября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

