



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ23-62-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Москаленко Ю.П.

судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Хариной Людмилы Ивановны, Харина Владимира Ильича, Харина Владислава Владимировича к Хариной Юлии Владиславовне о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, по встречному иску Хариной Юлии Владиславовны к Хариной Людмиле Ивановне, Харину Владимиру Ильичу, Харину Владиславу Владимировичу о признании права на долю в квартире

по кассационной жалобе Харина В.В. на решение Истринского городского суда Московской области от 14 июня 2022 г., апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 октября 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Харина В.В. - Николаева В.К., Харина В.И., Хариной Л.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, Жоховой (Хариной) Ю.В., возражавшей против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей доводы кассационной жалобы обоснованными, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Харина Л.И., Харин В.И., Харин В.В. обратились в суд с иском к Хариной Ю.В. (в настоящее время в соответствии со свидетельством о заключении брака от 11 сентября 2023 г. - Жохова), с учетом уточненных требований, о признании утратившей право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учета, мотивируя свои требования тем, что на основании договора социального найма зарегистрированы и проживают в квартире, расположенной по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] Также в данном жилом помещении с рождения зарегистрирована Харина Ю.В., которая является дочерью Харина В.В. С 1999 года ответчик в указанном жилом помещении не проживает, с момента совершеннолетия обязанности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги не несет. Истцы не препятствовали ответчику в проживании и пользовании спорным жилым помещением, ее отказ от проживания носит добровольный характер, в связи с чем просили суд признать Харину Ю.В. утратившей право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED], [REDACTED], снять ответчика с регистрационного учета по указанному адресу.

Харина Ю.В. обратилась в суд со встречным иском к Хариной Л.И., Харину В.И., Харину В.В. о признании права на долю в квартире, ссылаясь на то, что с рождения зарегистрирована по адресу: [REDACTED] [REDACTED]. После того как в 1999 году ее родители развелись, вынуждена была выехать из данного жилого помещения ввиду малолетнего возраста и конфликтных отношений между родителями. В настоящее время проживает со своей матерью по адресу: [REDACTED],

собственного жилья не имеет. Ранее коммунальные услуги не оплачивала ввиду несовершеннолетнего возраста, получать денежные средства в счет оплаты за коммунальные услуги от ее матери Харина Л.И. отказывалась, также отказывается получать от нее денежные средства для оплаты данных услуг и в настоящий момент. При разделе лицевых счетов готова нести расходы на оплату коммунальных услуг. На основании изложенного просила суд признать за ней право на долю в квартире, расположенной по адресу: [REDACTED].

Решением Истринского городского суда Московской области от 14 июня 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 октября 2022 г., в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 8 сентября 2023 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, Харина Л.И. является нанимателем трехкомнатной квартиры общей площадью 51,3 кв.м, расположенной по адресу: [REDACTED], на основании договора социального найма

от 1 января 2007 г., зарегистрирована в спорном жилом помещении с 26 ноября 1977 г.

В указанном жилом помещении также зарегистрированы Харин В.И. – с 19 марта 1998 г., Харин В.В. – с 3 декабря 1985 г., а также Харина Ю.В., [REDACTED] г.р., – с 22 февраля 1996 г., которая зарегистрирована в спорном жилом помещении по месту регистрации своего отца Харина В.В. в качестве члена семьи нанимателя.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что выезд Хариной Ю.В. из спорного жилого помещения был вынужденным по причине несовершеннолетнего возраста в связи с расторжением брака родителей, ее проживание в спорной квартире невозможно ввиду конфликтных отношений с истцами, ответчик Харина Ю.В. добровольно от своих прав и обязанностей в отношении спорного жилого помещения не отказывалась.

Также суд не усмотрел оснований для удовлетворения встречного иска Хариной Ю.В., поскольку спорное жилое помещение является муниципальной собственностью.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции, судебная коллегия указала на то, что выводы суда основаны на всестороннем исследовании доказательств по делу, неиспользование жилого помещения для проживания ответчиком обусловлено обстоятельствами объективного характера, а именно несовершеннолетним возрастом (до 2014 года), а после достижения совершеннолетия – конфликтными отношениями между сторонами.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения решение суда и апелляционное определение, не установила нарушения либо неправильного применения судами норм материального и (или) процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления в части приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

На основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

В соответствии с пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого

помещения (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации). Если отсутствие в жилом помещении указанных лиц не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Юридически значимым по спорам о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него является установление того, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Таким образом, исходя из смысла статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации суд может отказать в признании гражданина утратившим право пользования жилым помещением, если будет установлено, в частности, что его непроживание в спорном жилом помещении носило вынужденный и временный характер, обусловленный тем, что ему чинились препятствия в пользовании жилым помещением, однако он продолжал нести

права и обязанности нанимателя по договору социального найма жилого помещения.

Как усматривается из материалов дела каких-либо доказательств, свидетельствующих о чинении Хариной Ю.В. препятствий в проживании, лишении возможности пользоваться спорным жилым помещением, наличия между сторонами конфликтных отношений, не имеется.

Начиная с 2014 года, будучи совершеннолетней и имея в связи с этим возможность самостоятельной реализации своих жилищных прав и выбора места жительства, то есть на протяжении более 8 лет - до даты предъявления заявленного к ней настоящего иска, Харина Ю.В. в спорном жилом помещении не проживала, попыток к вселению в него не предпринимала.

Утверждения ответчика о том, что она не могла вселиться в спорное жилое помещение из-за конфликтных отношений с истцами, не подтверждены ни свидетельскими, ни письменными доказательствами.

При этом, фактическое непроживание Хариной Ю.В. в спорной квартире как носящее добровольный и постоянный характер в силу своей длительности, неисполнение обязанностей по содержанию спорного жилого помещения и оплате коммунальных платежей, не проявление интереса к спорной квартире, отсутствие попыток вселения в нее могут свидетельствовать о добровольном характере отказа ответчика от прав и обязанностей по договору социального найма жилого помещения, являются основанием для признания такого гражданина утратившим право пользования жилым помещением.

Однако, данные обстоятельства не были определены судом в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене в части отказа в удовлетворении исковых требований Хариной Людмилы Ивановны, Харина Владимира Ильича, Харина Владислава Владимировича к Хариной Юлии Владиславовне о признании утратившей право пользования жилым помещением, с направлением дела в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть заявление в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Истринского городского суда Московской области от 14 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 октября 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Хариной Людмилы Ивановны, Харина Владимира Ильича, Харина Владислава Владимировича отменить, направить в отменной части дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Истринского городского суда Московской области от 14 июня 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 октября 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 апреля 2023 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

