

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 октября 2019 года Октябрьский районный суд г.Томска в составе:

председательствующего судьи Кучеренко А.Ю.,

при секретаре Фадееве Н.А.,

с участием представителя истца Голубкова Д.А., действующего на основании доверенности от 09.01.2019, сроком до 31.12.2019,

ответчика Аслановой И.Г.к.,

представителя ответчика Фурсина В.Ю., действующего на основании доверенности от 06.06.2019, сроком на пять лет,

помощника прокурора Тайдонова Н.Н.,

помощник судьи Артёмова Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Томске гражданское дело по иску муниципального образования «Город Томск» в лице администрации Октябрьского района г.Томска к Аслановой Интизар Газанфар кызы об изъятии недвижимого имущества для муниципальных нужд путем выкупа с прекращением права собственности,

установил:

Муниципальное образование «Город Томск» в лице администрации Октябрьского района г.Томска обратилось в суд с иском к Аслановой И.Г.к., в котором просит изъять для муниципальных нужд в собственность муниципального образования «Город Томск» принадлежащее ответчику 158/567 долей в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: ... (кадастровый номер ...); определить размер выкупной цены изымаемого имущества в размере 766641 рубль 51 копейка; прекратить право собственности ответчика на 158/567 долей в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: ...(кадастровый номер: ...).

В обоснование заявленных требований указано, что многоквартирный жилой дом по адресу: ... признан аварийным и подлежащим сносу на основании постановления администрации г.Томска от 09.04.2012 №332. Собственником 158/567 долей в праве собственности на жилое помещение №1 в доме по адресу: ...является Асланова И.Г.к. В связи с принятием постановления о признании многоквартирного жилого дома аварийным и подлежащим сносу, собственнику жилого помещения №1 в доме по адресу: ... – Аслановой И.Г.к было вручено требование об осуществлении сноса многоквартирного жилого дома с другими собственниками помещений. Поскольку собственники в установленный срок не осуществили снос многоквартирного жилого дома, администрацией Города Томска было принято постановление от 22.07.2016 №753 об изъятии для муниципальных нужд недвижимого имущества по адресу: ..., копия которого была направлена ответчику. На основании изложенного, и в соответствии с п.3.2 Регламента подготовки решения об изъятии для муниципальных нужд земельных участков и жилых помещений в многоквартирном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу (реконструкции), утвержденным распоряжением администрации Города Томска от 14.12.2009 №р1525, ответчику было предложено получить проект соглашения об изъятии для муниципальных нужд недвижимого имущества, ответчик был ознакомлен с проектом соглашения и копией отчета об оценке рыночной стоимости жилого помещения, однако от получения экземпляров указанных документов ответчик отказалась, что зафиксировано соответствующим актом. Впоследствии ответчиком в администрацию было подано заявление от 24.12.2018 №478 о несогласии с размером выкупной цены. Размер выкупной цены изымаемого у ответчика имущества (158/567 долей в праве собственности на жилое помещение №1 в доме по адресу: ... и доли в праве собственности на общее имущество собственников помещений) был определен администрацией на основании отчета об оценке от 29.11.2018 №845А/18, выполненным ООО «Оценка недвижимости», в соответствии с которым указанный размер составляет 766641 рубль 51 копейка.

В судебном заседании представитель истца Голубков Д.А. требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик Асланова И.Г.к и ее представитель Фурсин В.Ю., не оспаривая процедуру изъятия, согласные с размером стоимости изымаемой доли квартиры ответчика с учетом общего имущества многоквартирного дома, приходящегося на объект оценки, без учета стоимости земельного участка, приходящегося на объект оценки,

установленной истцом в размере 507285,33 рублей, иск в части определения выкупной стоимости земельного участка не признали, полагали, что в сумму возмещения должна входить не стоимость аренды земельного участка, а рыночная стоимость земельного участка, как находящегося в собственности ответчика. Кроме указанного, при оценке земельного участка считали необходимым исходить из его площади в размере 1750 кв.м., определенных на общем собрании собственников многоквартирного дома, а не площади, необходимой для эксплуатации многоквартирного дома, определенной истцом и судебной экспертизой.

Заслушав объяснения сторон, заключение прокурора, полагавшего требования истца законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению с учетом судебной экспертизы, изучив представленные в дело доказательства, суд приходит к следующему.

Специальными нормами жилищного законодательства устанавливается порядок обеспечения жилищных прав собственника жилого помещения при изъятии данного жилого помещения и земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) жилое помещение может быть изъято у собственника в связи с изъятием земельного участка, на котором расположено такое жилое помещение или расположен многоквартирный дом, в котором находится такое жилое помещение, для государственных или муниципальных нужд.

В силу части 10 статьи 32 ЖК РФ признание в установленном Правительством Российской Федерации порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим решение о признании такого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок. В случае, если данные собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию указанного дома, земельный участок, на котором расположен указанный дом, подлежит изъятию для муниципальных нужд и соответственно подлежит изъятию каждое жилое помещение в указанном доме, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию, в порядке, предусмотренном частями 1 - 3, 5 - 9 настоящей статьи.

Как разъяснено в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 года №14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», судам следует учитывать, что в силу части 10 статьи 32 ЖК РФ признание в установленном порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является, по общему правилу, основанием для предъявления органом, принявшим такое решение (то есть межведомственной комиссией, создаваемой исходя из принадлежности жилого дома федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления), к собственникам жилых помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок за счет их собственных средств.

В том случае, если собственники жилых помещений в предоставленный им срок не осуществили снос или реконструкцию многоквартирного дома, органом местного самоуправления принимается решение об изъятии земельного участка, на котором расположен указанный аварийный дом, для муниципальных нужд (они заключаются в том, чтобы на территории муниципального образования не было жилого дома, не позволяющего обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан) и, соответственно, об изъятии каждого жилого помещения в доме путем выкупа, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию. К порядку выкупа жилых помещений в аварийном многоквартирном доме в этом случае согласно части 10 статьи 32 ЖК РФ применяются нормы частей 1 - 3, 5 - 9 статьи 32 ЖК РФ. При этом положения части 4 статьи 32 ЖК РФ о предварительном уведомлении собственника об изъятии принадлежащего ему жилого помещения применению не подлежат.

Как следует из материалов дела, Аслановой И.Г.к. на праве собственности принадлежит 158/567 долей в собственности на помещение, расположенное по адресу: Данное обстоятельство подтверждается выпиской из ЕГРН от 02.04.2019 №КУВИ-001/2019-7527048.

Согласно постановлению администрации г.Томска от 09.04.2012 №332 многоквартирный жилой дом, в котором расположено принадлежащее ответчику жилое помещение, признан аварийным и подлежащим сносу.

26.07.2012 Аслановой И.Г.к. было направлено требование №367, в котором ей предложено в течение 6 месяцев со дня получения настоящего требования произвести совместно с другими собственниками снос многоквартирного жилого дома, по адресу: ..., в котором расположена принадлежащая ей на праве собственности доля 158/567 в жилом помещении №1. Как указано в данном требовании, от сноса доли за счет собственных средств Асланова И.Г.к. отказалась, о чем сделала собственноручную запись 26.07.2012.

22.07.2016 администрацией г.Томска вынесено постановление №753 об изъятии для муниципальных нужд недвижимого имущества по адресу: ...

31.07.2018 ответчик Асланова И.Г.к обратилась с заявлением к главе администрации Октябрьского района г. Томска, в котором просила предоставить возмещение за недвижимое имущество по адресу: ..., подлежащее изъятию для муниципальных нужд. При расчете возмещения недвижимого имущества просит учесть земельный участок и части её доли.

Администрацией Октябрьского района г. Томска от 14.12.2018 №789 Аслановой И.Г.к было направлено соглашение об изъятии для муниципальных нужд недвижимого имущества на условиях проекта соглашения. В указанном соглашении Аслановой И.Г.к было разъяснено, что если она в течение 3-х месяцев со дня получения проекта соглашения не обратится в администрацию Октябрьского района г. Томска для заключения соглашения об изъятии для муниципальных нужд недвижимого имущества: 158/567 долей в праве общей долевой собственности на жилое помещение по адресу: ..., администрация района будет иметь основания для предъявления в суд иска об изъятии для муниципальных нужд названного недвижимого имущества.

Как следует из акта от 14.12.2018, Асланова И.Г.к от вручения под роспись проекта соглашения об изъятии недвижимого имущества для муниципальных нужд и копии отчета от 29.11.2018 № 845А/18 об определении рыночной стоимости возмещения за изымаемое недвижимое имущество, отказалась.

Соглашаясь в судебном заседании с изъятием жилого помещения для муниципальных нужд и не оспаривая процедуру такого изъятия, ответчик Асланова И.Г.к., ее представитель указывают на то, что выкупная стоимость доли в праве собственности ее квартиры с учетом рыночной стоимости доли исходя из площади земельного участка, определенного собственниками квартир в многоквартирном доме на общем собрании в размере 1750 кв.м., должна составлять 2067819,33 рублей.

Учитывая, что соглашение с администрацией г.Томска о предоставлении иного жилого помещения не заключалось, вопрос о выкупной стоимости квартиры между сторонами не согласован, истец правомерно обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 6 статьи 32 ЖК РФ возмещение за жилое помещение, сроки и другие условия изъятия определяются соглашением с собственником жилого помещения. Принудительное изъятие жилого помещения на основании решения суда возможно только при условии предварительного и равноценного возмещения.

В силу части 7 статьи 32 ЖК РФ при определении размера возмещения за жилое помещение в него включаются рыночная стоимость жилого помещения, рыночная стоимость общего имущества в многоквартирном доме с учетом его доли в праве общей собственности на такое имущество, а также все убытки, причиненные собственнику жилого помещения его изъятием, включая убытки, которые он несет в связи с изменением места проживания, временным пользованием иным жилым помещением до приобретения в собственность другого жилого помещения (в случае, если указанным в части 6 настоящей статьи соглашением не предусмотрено сохранение права пользования изымаемым жилым помещением до приобретения в собственность другого жилого помещения), переездом, поиском другого жилого помещения для приобретения права собственности на него, оформлением права собственности на другое жилое помещение, досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в Обзоре судебной практики за третий квартал 2012 года, при определении выкупной цены жилого помещения, установленной частью 7 статьи 32 ЖК РФ, следует учитывать, что собственникам помещений в многоквартирном доме на праве общей долевой собственности может принадлежать земельный участок (часть 2 статьи 16 ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» № 189-ФЗ от 29 декабря 2004 года).

Кроме того, согласно части 1 статьи 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, к которому относятся, в частности, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

При возникновении спора о размере выкупной цены рыночная стоимость жилого помещения должна быть установлена по правилам, предусмотренным Федеральным законом от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Согласно отчету ООО «Оценка недвижимости» от 29.11.2018, выполненному по заказу истца, итоговая выкупная стоимость объекта оценки недвижимости – квартиры ... составляет 2751175,56 рублей, из которых 1820448,00 рублей – рыночная стоимость квартиры с учетом общего имущества многоквартирного дома, приходящегося на объект оценки, без учета стоимости земельного участка, приходящегося на объект оценки, 930727,56 рублей – рыночная стоимость аренды земельного участка, приходящегося на объект оценки за 49 лет. Стоимость

возмещения за изымаемое недвижимое имущество исходя из 158/567 долей в праве собственности Аслановой И.Г.к составляет 766641,51 рубль.

В связи с несогласием ответчика с рыночной стоимостью доли земельного участка, приходящегося на объект оценки, судом по ходатайству ответчика назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению комиссии экспертов №4268-2622/2019 от 02.09.2019 по состоянию на дату проведения оценки рыночная стоимость доли, соответствующей доле в жилом помещении – квартире ..., в предполагаемом праве на земельный участок (в том числе в предполагаемом праве аренды на земельный участок), с минимальной площадью, необходимой для эксплуатации многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: ..., в соответствии со ст. 26 ФЗ от 31.12.2014 №499-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты РФ» составляет:

- в предполагаемом праве собственности – 285373 рубля,

- в предполагаемом праве аренды – 245465 рублей.

Допрошенная в судебном заседании эксперт Жаркова И.В. пояснила, что границы земельного участка, расположенного по адресу: ... не установлены, они были определены с учетом имеющихся построек. Земельный участок, на котором расположен жилой дом по ..., находится в зоне ОЖИ. В соответствии с Правилами землепользования и застройки в Городе Томске, утв. решением Думы Города Томска от 27.11.2007 №687, предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков, в том числе их площадь, не нормируются. Из представленной технической документации на жилой дом по адресу: ... следует, что площадь земельного участка по фактическому использованию, составляет 2128 кв.м., указанная при проведении экспертизы ответчиком составляет 2110 кв.м., но в данной площади земельный участок не может быть образован и поставлен на кадастровый учет в соответствии с нормами земельного законодательства, поскольку данный земельный участок был предназначен для обслуживания двух многоквартирных домов, при данном варианте также блокируется доступ со стороны земель общего пользования к смежному земельному участку по ..., не учитываются границы смежных земельных участков по данным ЕГРН, красные линии, границы территориальных зон. При образовании земельного участка в предложенном ответчиком размере – 1750 кв.м. также земельный участок не представляется возможным сформировать в соответствии с нормами действующего законодательства, поскольку на нем учтены постройки, относящиеся к жилому дому по адресу: ..., границы условные. Для обслуживания и эксплуатации здания: ..., к нему необходим подход по всему периметру, в связи с чем, минимальный размер земельного участка, необходимого для эксплуатации жилого дома, расположенного по адресу: ... был определен исходя из площади застройки здания с отступом от контура здания на 1 метр. Размер земельного участка составил 273 кв.м.

В судебном заседании эксперт Смирнова С.В. пояснила, что ею в рамках экспертизы определялась рыночная стоимость спорного земельного участка, расположенного под многоквартирным домом по адресу: При определении выкупной стоимости земельного участка в нее не входили объекты озеленения и благоустройства, поскольку они учитываются при исчислении рыночной стоимости непосредственно квартир и жилых помещений. Стоимость земельного участка определена на настоящий момент.

Заключение судебной экспертизы №4268-2622/2019 от 02.09.2019 в совокупности с показаниями экспертов соответствует требованиям ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 №135-ФЗ и ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 №73-ФЗ, не содержит неоднозначного толкования и отражает сведения, которые необходимы для полного и недвусмысленного толкования результата проведения оценки. В заключении указаны стандарты оценки для определения соответствующего вида стоимости объекта оценки, обоснование использования подходов оценки, перечень использованных при проведении оценки объекта данных с указанием источников их получения, в связи с чем, суд соглашается с выводами экспертов о рыночной стоимости доли, соответствующей доле в жилом помещении – ..., в предполагаемом праве на земельный участок (в том числе в предполагаемом праве аренды на земельный участок), с минимальной площадью, необходимой для эксплуатации многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу:

Эксперты предупреждены об уголовной ответственности, представлены сведения о их квалификации и стаже работы. При проведении экспертизы изучены представленные документы и материалы, проведены необходимые исследования. Основания не доверять выводам экспертов у суда отсутствуют.

Суд не может согласиться с доводом стороны ответчика о том, что рыночная стоимость земельного участка, приходящегося на объект оценки, должна быть определена из рыночной стоимости указанного земельного участка, как находящегося в праве собственности ответчика в размере, установленной собственниками многоквартирного дома – 1750 кв.м., в силу следующего.

Согласно ст. 16 Федерального закона от 29.12.2004 N 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в

состав такого дома объекты недвижимого имущества, который образован до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации и в отношении которого проведен государственный кадастровый учет, переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме. Со дня проведения государственного кадастрового учета земельного участка, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, такой земельный участок переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 3 ст. 26 Федерального закона от 31.12.2014 N 499-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в случае, если у собственника объектов недвижимости или лица, которому такие объекты недвижимости принадлежат на иных правах, отсутствуют предусмотренные Земельным кодексом Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) права на земельный участок, на котором расположены такие объекты недвижимости, изъятие таких объектов недвижимости для государственных или муниципальных нужд осуществляется в порядке, установленном гражданским и земельным законодательством для изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд. В этом случае выявление правообладателей такого земельного участка в порядке, предусмотренном статьей 56.5 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), не осуществляется, а размер возмещения за изымаемый земельный участок определяется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для определения размера возмещения арендатору земельного участка, переданного в аренду на сорок девять лет, за исключением случаев, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи. При этом образование изымаемого земельного участка не требуется, рыночная стоимость такого земельного участка не определяется и не возмещается.

Как следует из материалов дела, земельный участок, расположенный по адресу: ... на государственном кадастровом учете не стоит, границы земельного участка не установлены в соответствии с требованиями действующего законодательства, в связи с чем, в силу п.3 ст. 26 Федерального закона от 31.12.2014 N 499-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» размер возмещения за изымаемый земельный участок определяется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для определения размера возмещения арендатору земельного участка, переданного в аренду на сорок девять лет.

С учетом выводов проведенной судебной экспертизы, пояснениями экспертов в судебном заседании, норм действующего законодательства, довод стороны ответчика о необходимости определения выкупной стоимости земельного участка исходя из размера 1750 м.кв., определенного собственниками многоквартирного дома на общем собрании, не может быть принят судом во внимание, поскольку основан на неверном толковании норм права.

Таким образом, исходя из действующего законодательства и представленных доказательств, выкупная стоимость 158/567 доли в праве собственности ответчика Аслановой И.Г.к должна составлять 752 750 рублей 33 копейки, из которых: рыночная стоимость квартиры с учетом общего имущества многоквартирного дома, приходящегося на объект оценки, без учета стоимости земельного участка, приходящегося на объект оценки - 507285 рублей 33 копейки (1820448 рублей / 567 * 158); 245 465 рублей - рыночная стоимость доли в предполагаемом праве аренды на земельный участок, с минимальной площадью, необходимой для эксплуатации многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу:

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что заявленные иски подлежат удовлетворению частично, у истца подлежит изъятию в собственность муниципального образования «Город Томск» для муниципальных нужд 158/567 доли в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: ... (кадастровый номер ...) путем выкупа за счет средств казны Муниципального образования «Город Томск» с прекращением права собственности ответчика на указанное жилое помещение и установлением выкупной стоимости в размере 752 750 рублей 33 копейки.

В соответствии с подпунктом «л» пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» резолютивная часть решения суда об удовлетворении иска о выкупе жилого помещения должна содержать вывод о прекращении права собственности лица на жилое помещение и о выплате собственнику денежной компенсации или предоставлении другого конкретного жилого помещения взамен изымаемого в собственность или на иных правовых основаниях Российской Федерации, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Изъятие жилого помещения у собственников путем выкупа представляет собой переход права собственности на него в государственную и муниципальную собственность, что соответственно, влечет за собой прекращение права собственности на жилое помещение у истца.

Поскольку резолютивная часть решения содержит сведения о прекращении права собственности, указанное решение является основанием для внесения в ЕГРН записи о прекращении права собственности ответчика на 158/567 долей в праве собственности на спорную квартиру.

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

В силу ст.89 ГПК РФ льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Муниципальное образование «Город Томск» на основании подпункта 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации освобождено от уплаты государственной пошлины.

В этой связи рассчитанная по правилам подпункта 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина по требованию неимущественного характера для юридических лиц в размере 6000 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194–199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования муниципального образования «Город Томск» в лице администрации Октябрьского района г. Томска к Аслановой Интизар Газанфар кызы об изъятии недвижимого имущества для муниципальных нужд путем выкупа с прекращением права собственности удовлетворить частично.

Изъять у Аслановой Интизар Газанфар кызы для муниципальных нужд в собственность муниципального образования «Город Томск» принадлежащие Аслановой Интизар Газанфар кызы 158/567 доли в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: ... (кадастровый номер ...) путем выкупа с прекращением права собственности Аслановой Интизар Газанфар кызы на указанное жилое помещение, установив размер выкупной цены – 752 750 рублей 33 копейки.

Взыскать с Аслановой Интизар Газанфар кызы в бюджет муниципального образования «Город Томск» государственную пошлину в размере 6000 рублей.

Настоящее решение является основанием для внесения соответствующих сведений в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Решение может быть обжаловано в Томский областной суд через Октябрьский районный суд г.Томска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья /подпись/

Мотивированный текст решения изготовлен 05.11.2019.

Копия верна

Судья А.Ю.Кучеренко

Секретарь: Н.А.Фадеев

«__» _____ 20__ года

Оригинал находится в деле № 2-1345/2019 Октябрьского районного суда г. Томска