

ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 июля 2020 г. по делу N 88-7502/2020

Дело N 2-438/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Песоцкого В.В.

судей Брянского В.Ю., Косарева И.Э.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Дачного некоммерческого товарищества "Дачник" к А. о взыскании неосновательного обогащения, пени за просрочку платежа, судебных расходов по кассационной жалобе А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 октября 2019 года.

Заслушав доклад судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции Песоцкого В.В., выслушав А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Дачное некоммерческое товарищество "Дачник" (далее - ДНТ "Дачник") обратилось с иском к А. о взыскании неосновательного обогащения, пени за просрочку платежа, судебных расходов.

В обоснование требований истец указал на то, что ответчику принадлежат на праве собственности земельные участки, однако она на протяжении трех лет не исполняет обязанность по уплате членских взносов. Истец просил взыскать с А. неосновательное обогащение в размере 52 600 рублей, пени за просрочку платежа в размере 17 560 рублей, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 178 рублей 80 копеек и 5 000 рублей в возмещение расходов по оплате юридических услуг.

Решением Динского районного суда Краснодарского края от 23 июля 2019 года в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 октября 2019 года решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым иск удовлетворен.

В кассационной жалобе А. поставлен вопрос об отмене указанного апелляционного определения, ввиду нарушения норм материального и процессуального права.

Представитель ДНТ "Дачник", надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился и не сообщил о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, участвующего в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ответчик А. является собственником земельных участков по адресу: <адрес>.

В обоснование своих возражений на исковые требования о взыскании пеней за просрочку уплаты членских взносов ответчик ссылается на то, что членом ДНТ "Дачник" не является и ведет садоводство в индивидуальном порядке.

Размер пени за просрочку уплаты членских и целевых взносов в сумме 0,2% в день за каждый день просрочки установлен протоколом общего собрания членов ДНТ "Дачник" N от 26 июня 2010 года.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик А. не является членом ДНТ "Дачник".

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, указал, что и в случае ведения А. в ДНТ "Дачник" садоводства в индивидуальном порядке, на нее возлагается обязанность по внесению платы за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 октября 2019 года законным и обоснованным.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке.

Граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, вправе пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с

таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

Граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, могут обжаловать в суд решения правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо общего собрания его членов об отказе в заключении договоров о пользовании объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования такого объединения.

Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения для граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) указанного имущества не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов такого объединения.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 29 июля 2017 года N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных частью 11 статьи 12 настоящего Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества (часть 1).

Лица, указанные в части 1 настоящей статьи, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества (часть 2).

Лица, указанные в части 1 настоящей статьи, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в

порядке, установленном настоящим Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества (часть 3).

В случае невнесения платы, предусмотренной частью 3 настоящей статьи, данная плата взыскивается товариществом в судебном порядке (часть 5).

Руководствуясь вышеуказанными положениями закона, регулируемыми спорные правоотношения, принимая во внимание установленные обстоятельства, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из того, что земельные участки ответчика находятся в границах ДНТ "Дачник", она пользуется общим имуществом истца, следовательно, возникла обязанность по внесению обязательных взносов.

Доказательств того, что ответчик не пользуется инфраструктурой ДНТ, материалы дела не содержат.

В целом доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с оценкой доказательств по делу и являются несостоятельными, поскольку все доказательства по делу были проверены судами и оценены в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, следовательно, они не могут служить основанием для кассационного пересмотра состоявшихся по делу судебных постановлений.

Кроме того, в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

При таких обстоятельствах предусмотренных законом оснований для отмены обжалуемого судебного постановления не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 10 октября 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу А. - без удовлетворения.

Председательствующий
В.В.ПЕСОЦКИЙ

Судьи
В.Ю.БРЯНСКИЙ
И.Э.КОСАРЕВ