

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 октября 2013 г. по делу N 11-34001

Судья: Цывкина М.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгуна А.С.,

судей Журавлевой Т.Г., Канивец Т.В.,

при секретаре Б.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Журавлевой Т.Г.

гражданское дело по апелляционной жалобе истицы З. на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 11 июня 2013 г., которым постановлено:

Иск З. к ИФНС России N 3 России по г. Москве об изменении решения N <...> о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 11 октября 2012 года - оставить без удовлетворения.

установила:

Истица З. обратилась в суд с иском к ИФНС России N 3 по г. Москве об изменении решения о привлечении ее к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В обоснование заявленных требований истица указала, что по результатам проведенной в отношении нее выездной налоговой проверки по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты НДФЛ за период с 01.01.2009 г. по 31.12.2011 г. инспектором налоговой службы был составлен Акт N <...>. Согласно указанному акту, сумма неуплаты и не исчисления налога на доходы физических лиц составила 140 000 руб., в связи с чем ответчиком были начислены пени в размере 18 599 руб., а также штраф в соответствии со ст. 122 НК РФ в размере 20% от суммы неуплаченного налога, что составило 28 080 руб., и на основании ст. 119 НК РФ штраф в размере 39 780 руб. Основанием для проведения названной проверки и взыскания суммы недоимки по налогу, явился договор найма N <...> от 08.10.2008 г., заключенный между З. с С., в соответствии с условиями которого, З. являясь наймодателем предоставила нанимателю С. квартиру, по адресу: <...>. Факт сдачи данной квартиры в наем, как и сам факт заключения указанного договора истицей не оспаривался. Однако, З. указала, что сумма, указанная в п. 3.1 Договора в размере 30 000 руб., являлась платой за коммунальные платежи, а не ежемесячной платой за проживание, в связи с чем, при вынесении решения налоговый орган неправомочно исходил из данной суммы, исчисляя и взыскивая с истицы сумму недоимки по налогу, а также штрафные санкции. Предъявляя требования иска, истица ссылаясь на то, что ее ежемесячный доход от сдачи указанного помещения составлял 15 000 руб., и, исходя из представленных ею расчетов, она просила суд изменить решение, вынесенное ИФНС России N 3 по г. Москве, уменьшить сумму взысканных с нее денежных средств, определив ее в размере 109 130 руб., которая включает в себя: НДФЛ за период с 01.01.2009 г. по 31.12.2011 г. в сумме 70 200 руб., на основании ст. 122 НК РФ штраф в размере 14 040 руб., на основании ст. 119 НК РФ штраф в размере 19 890 руб., а также уменьшить размер пени до 5 000 руб.

Истица З. в судебном заседании исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ИФНС России N 3 по г. Москве по доверенности Ч. возражал против удовлетворения исковых требований.

Судом постановлено вышеизложенное решение, об отмене которого просит истица З. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на неправильно установленные судом обстоятельства, имеющие значение для дела.

Проверив материалы дела, выслушав истицу З., представителя ответчика ИФНС России N 3 по г. Москве по доверенности Л., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к

выводу об оставлении решения суда без изменения, как постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального закона, с учетом фактических обстоятельств дела.

Согласно ст. 207 НК РФ налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами РФ, а также физические лица, получающие доходы от источников в РФ, не являющиеся налоговыми резидентами РФ.

В соответствии со ст. 208 НК РФ к доходам от источников в РФ относятся, в частности, доходы от реализации недвижимого имущества, находящегося в Российской Федерации; в Российской Федерации акций или иных ценных бумаг, а также долей участия в уставном капитале организаций; прав требования к российской организации или иностранной организации в связи с деятельностью ее обособленного подразделения на территории Российской Федерации; иного имущества, находящегося в Российской Федерации и принадлежащего физическому лицу.

Статья 224 НК РФ устанавливает налоговую ставку на доходы физических лиц в размере 13 процентов.

Ст. 228 НК РФ предусмотрены исчисление и уплата налога, в частности, для физических лиц - исходя из сумм вознаграждений, полученных от физических лиц и организаций, не являющихся налоговыми агентами, на основе заключенных трудовых договоров и договоров гражданско-правового характера, включая доходы по договорам найма или договорам аренды любого имущества; физических лиц - исходя из сумм, полученных от продажи имущества, принадлежащего этим лицам на праве собственности, и имущественных прав. Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что налогоплательщики, указанные в пункте 1, самостоятельно исчисляют суммы налога, подлежащие уплате в соответствующий бюджет, в порядке, установленном статьей 225 НК РФ.

Налогоплательщики, указанные в пункте 1 ст. 228 НК РФ, обязаны представить в налоговый орган по месту своего учета соответствующую налоговую декларацию.

Судом установлено, что 08.10.2008 г. между З. и С. был заключен договор найма принадлежащей истице на праве собственности квартиры, расположенной по адресу: <...>.

Согласно условиям п. 3.1 указанного договора, месячная плата за использование помещения составляет 30 000 руб.

Факт получения ежемесячного дохода З. в сумме 30 000 руб. по указанному договору подтверждается соответствующими расписками, написанными ею собственноручно.

Однако, как усматривается из материалов дела, указанный доход от сдачи имущества истица З. не декларировала.

На основании решения начальника ИФНС России N 3 по г. Москве от 21.08.2012 г. в отношении З. проведена выездная налоговая проверка на предмет правильности исчисления и своевременности уплаты по налогу на доходы физических лиц за период с 01.01.2009 г. по 31.12.2011 г., в связи со сдачей в наем на основании договора найма квартиры, по адресу: <...>.

По результатам проведенной проверки налоговым органом составлен Акт N <...>, согласно которому, неисчисление и неуплата налога на доходы физических лиц составила 140 400 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налогового правонарушения, предусмотренного статьей 129.3 настоящего Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора).

На основании приведенной правовой нормы, за неуплату налога на доходы физических лиц в сумме 140 400 руб., решением начальника ИФНС России N 3 по г. Москве о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения N 20-28/178/120 от 11.10.2012 г. ответчица была подвергнута штрафу, размер которого составил 20% от суммы неуплаченного налога - 28 080 руб.

В соответствии со ст. 229 НК РФ налоговая декларация представляется в налоговый орган не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Согласно ч. 1 ст. 119 НК РФ непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета влечет взыскание штрафа в размере 5 процентов неуплаченной суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 1 000 рублей.

На основании статьи 119 НК РФ с истицы также был взыскан штраф в сумме 39 780 руб.

Разрешая заявленные требования, судом было установлено и объективно подтверждается материалами дела, что З., являясь налогоплательщиком, в нарушение ст. 225 НК РФ не исчислила налог на доходы физических лиц за 2009 г., 2010 г., 2011 г., в нарушение ст. 229 НК РФ не представила налоговые декларации за этот же период, а также в нарушение ст. ст. 45, 228 НК РФ не уплатила налог на доходы физических лиц за тот период.

При этом, вынося решение об отказе в удовлетворении иска З., суд пришел к выводу о том, что оснований для изменения решения ИФНС России N 3 по г. Москве N <...> о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 11.10.2012 г. не имеется.

Формируя данные выводы, суд дал правовую оценку протоколам допроса С. и З., которые были допрошены в ходе проведения налоговой проверки, оценил расписки, представленные истицей, исходя из содержания которых, З. получала от С. денежные средства за проживание в квартире ежемесячно в сумме 30 000 руб.

Доводы истицы о том, что названные расписки подтверждали получение ею от С. денежных средств в качестве платы за коммунальные услуги, а не за использование жилого помещения, также были предметом судебного исследования и не нашли своего подтверждения.

Сославшись на положения ст. 56 ГПК РФ суд обосновано указал, что каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что ежемесячная арендная плата квартиры составляла 15 000 руб., истицей представлено не было.

Исходя из буквального содержания расписок, денежные средства С. передавались в качестве оплаты за проживание. При этом, оплата С. коммунальных платежей в расписках фиксировалась отдельной отметкой.

При таких обстоятельствах, суд признал доказанным факт получения З. ежемесячного дохода в сумме 30 000 руб. от сдачи в аренду принадлежащей ей на праве собственности квартиры, по адресу: <...>, и как следствие, не нашел законных оснований для изменения решения начальника ИФНС России N 3 по г. Москве о привлечении ее к ответственности за совершение налогового правонарушения N <...> от 11.10.2012 г.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Доводы апелляционной жалобы не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения и исследования суда первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения, направлены на переоценку выводов суда, эти доводы были предметом исследования суда первой инстанции, в решении им дана надлежащая оценка, доводы обоснованно признаны несостоятельными.

В апелляционной жалобе истица вновь ссылается на то, что получаемый ею ежемесячно не задекларированный доход в размере 30 000 руб. ничем не подтвержден.

Однако данные доводы противоречат собранным по делу доказательствам, оценка которым судом дана в совокупности, в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

В соответствии со ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ определение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также истребование, прием и оценка доказательств, относится к исключительной компетенции суда первой инстанции.

Несогласие истицы с той оценкой, которую суд первой инстанции дал представленным по делу

доказательствам, основанием для отмены решения суда не является.

Судом был достоверно установлен факт получения дохода истицей в сумме 30 000 руб. в рассматриваемый период. Какой-либо иной целевой характер получаемых от С. денежных средств в сумме 30 000 руб., истицей вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ доказан не был.

Доводы апелляционной жалобы о том, что между З. и С. было достигнуто устное соглашение о проведении ремонта в жилом помещении, в связи с чем арендная плата составляла 15 000 руб., также ничем не подтверждены.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, вызывающих сомнение в правильности постановленного решения. Также апелляционная жалоба не содержит оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ для отмены решения в апелляционной инстанции.

Суд первой инстанции правильно определил фактические обстоятельства дела, имеющие существенное значение, представленным сторонам доказательства дал надлежащую оценку, спор разрешил в соответствии с материальным и процессуальным законом, а поэтому судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Пресненского районного суда г. Москвы от 11 июня 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу истицы З. - без удовлетворения.