ДЕЛО № 2-6090/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 15 июня 2021 года

Сургутский городской суд <адрес> - Югры в составе председательствующего Бурлуцкого И.В., при секретаре судебного заседания Оракове Р.Ш., с участием помощника прокурора <адрес> Дубенкина А.Ю.., представителя истца Гражданки Л. – адвоката Деминой Е.А., представителя ответчика ООО «Счастливое детство» - адвоката Петрова Г.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гражданки Л, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Л., к обществу с ограниченной ответственностью «Счастливое детство» о компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Гражданка Л., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Л., обратилась в суд с иском, в котором указала, что ДД.ММ.ГГГГ ее дочь находясь в частном детском саду «Капитошка» ООО «Счастливое детство», расположенном по адресу: <адрес>, скатившись с горки получила травму (закрытые переломы локтевой и лучевой костей левого предплечья), повлекшую за собой средней тяжести вред здоровью несовершеннолетней. Данный факт был скрыт от родителей. Воспитатель Гарипова С.Р. не оказала врачу доврачебную помощь, не обеспечила ребенку осмотр врачом, скрыла от родителей факт несчастного случая, что повлекло за собой несвоевременное оказание ребенку медицинской помощи, а также физически и нравственные страдания ребенка, вызванные острой болью, а также моральные страдания матери ребенка, выразившиеся в отсутствии сна, в переживаниях за здоровье дочери, в круглосуточном уходе за ней, в сострадании к мучениям дочери от боли, переживаниями связанными с дальнейшим лечением дочери, у которой срастание костей произошло под углом, а исправление срастания костей невозможно в связи с малолетним возрастом ребенка. Основываясь на изложенном, Гражданка Л. просила взыскать с ООО «Счастливое детство» в ее пользу в счет компенсации морального вреда, причиненного несовершеннолетней Л., 500 000 руб., в счет компенсации морального вреда, причиненного ей самой – 150 000 руб., штраф в размере 50 % от присужденных сумм, судебные расходы на оплату услуг адвоката в размере 50 000 руб.

В судебное заседание истец Гражданка Л. не явилась, уведомлена надлежащим образом, с заявлением о рассмотрении дела в ее отсутствие не обращалась.

Действующая в ее интересах на основании ордера № от ДД.ММ.ГГГГ адвокат Демина Е.А. на удовлетворении иска настаивала. Просила взыскать в пользу несовершеннолетней Л. компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб., а также взыскать в пользу Гражданки Л. компенсацию морального вреда в размере 150 000 руб. Пояснила, что у истца отсутствуют документы, подтверждающие неправильное срастание костей левого предплечья у ребенка, к настоящему времени выздоровление ребенка произошло нормально. Хирургических операций и сложных медицинских мероприятий ребенку не проводилось, девочке был наложен гипс. Требование о взыскании компенсации морального вреда в пользу матери ребенка заявлено, поскольку Гражданка Л. постоянно недосыпала, переживала за ребенка, которая длительное время вела себя беспокойно. Муж истицы в это время находился на листке нетрудоспособности в связи с прохождением ребенком лечения. Представитель истца пояснила также, что истец замужем, у нее двое

несовершеннолетних детей, она официально не трудоустроена, является самозанятой, в связи с травмой дочери ее работа была приостановлена, и истец не получала прежний доход. Подтвердила, что воспитатель детского сада приносила родителям ребенка свои извинения.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие истца.

Представитель ответчика ООО «Счастливое детство» - адвокат Петров Г.К., действующий на основании ордера № от ДД.ММ.ГГГГ, в судебном заседании заявил о частичном согласии с исковыми требованиями, при этом считал заявленные суммы компенсации морального вреда чрезмерно завышенными. Пояснил, что травма ребенком была получена случайно. Воспитатель не оставляла детей одних, находилась в непосредственной близости от горки, с которой скатилась пострадавшая, однако не успела среагировать, так как все произошло быстро. Воспитатель не имела умысла скрыть травму и не сообщила сразу о происшествии, решив, что все обошлось, так как видимых повреждений не было, и ребенок быстро успокоился. Воспитатель посчитала, что травмы нет. Исходя из характера повреждений ребенок не нуждался в оперативном и стационарном лечении, неправильное срастание костей ребенка не подтверждено материалами дела. Ответчик изначально не отрицал своей ответственности. При расторжении истцом договора об образовании ООО не стало требовать уплаты задолженности за оказанные образовательные услуги. Истцу были принесены извинения от лица Учреждения и от воспитателя. Предложена денежная компенсация, от которой истец отказалась. В настоящее время воспитатель Гарипова С.Р. уволилась из детского сада. Представитель ответчика считал, что требование о взыскании с ООО штрафа является необоснованным, поскольку к рассматриваемым отношениям Закон о защите прав потребителей не применяется, и ответчик не уклонялся от выплаты истцу денежной компенсации. Размер расходов на оплату юридических услуг также считал завышенным.

Выслушав стороны, заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим частичному удовлетворению, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 28 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина" даны разъяснения о том, что по общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер

причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1087 ГК РФ в случае увечья или иного повреждения здоровья несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати лет (малолетнего) и не имеющего заработка (дохода), лицо, ответственное за причиненный вред, обязано возместить расходы, вызванные повреждением здоровья.

В силу положений части 7 статьи 28 указанного Федерального закона образовательная организация несет ответственность в установленном законодательством Российской Федерации порядке за невыполнение или ненадлежащее выполнение функций, отнесенных к ее компетенции, за жизнь и здоровье обучающихся при освоении образовательной программы, в том числе при проведении практической подготовки обучающихся, а также за жизнь и здоровье работников образовательной организации при реализации образовательной программы, в том числе при проведении практической подготовки обучающихся, за реализацию не в полном объеме образовательных программ в соответствии с учебным планом, качество образования своих выпускников. За нарушение или незаконное ограничение права на образование и предусмотренных законодательством об образовании прав и свобод обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, нарушение требований к организации и осуществлению образовательной деятельности образовательная организация и ее должностные лица несут административную ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно п. 3 ст. 1073 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если малолетний гражданин причинил вред во время, когда он временно находился под надзором образовательной организации, медицинской организации или иной организации, обязанных осуществлять за ним надзор, либо лица, осуществлявшего надзор над ним на основании договора, эта организация либо это лицо отвечает за причиненный вред, если не докажет, что вред возник не по их вине при осуществлении надзора.

Согласно п. 1 ст. 1087 Гражданского Кодекса Российской Федерации в случае увечья или иного повреждения здоровья несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцати лет (малолетнего) и не имеющего заработка (дохода), лицо, ответственное за причиненный вред, обязано возместить расходы, вызванные повреждением здоровья.

В соответствии разъяснениями, изложенными в абз. 3 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", в случае причинения вреда малолетним (в том числе и самому себе) в период его временного нахождения в образовательной организации (например, в детском саду, общеобразовательной школе, гимназии, лицее), медицинской организации (например, в больнице, санатории) или иной организации, осуществлявших за ним в этот период надзор, либо у лица, осуществлявшего надзор за ним на основании договора, эти организации или лицо обязаны возместить причиненный малолетним вред, если не докажут, что он возник не по их вине при осуществлении надзора.

Согласно ст. 151 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации к нематериальным благам относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, которые неотчуждаемы и непередаваемы иным образом.

В силу ст. 1101 Гражданского Кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда также должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В судебном заседании установлено, и материалами дела подтверждается, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Счастливое детство» и Гражданкой Л. был заключен договор об образовании по образовательным программам дошкольного образования №, предметом которого являлось оказание организацией воспитания Л., получение образовательных услуг в рамках реализации основной образовательной программы дошкольного образования по очной форме обучения в режиме полного дня (12-часового пребывания).

В соответствии с п.п.2.3.3, 2.3.5, 2.3.8 исполнитель обязан: обеспечить надлежащее предоставление услуг, предусмотренных разделом 1 договора, в полном объеме в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом; обеспечить охрану жизни и укрепление физического и психического здоровья воспитанника; создавать безопасные условия обучения, воспитания, присмотра и ухода за воспитанником, его содержания в образовательной организации в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими его жизнь и здоровье.

Вышеприведенные нормы материального права и условия договора возмездного оказания услуг, возлагают на ответчика как лицо, осуществляющее образовательный процесс, под надзором которого находятся малолетние дети, обеспечить на свой страх и риск безопасный процесс обучения, присмотр и уход за обучающимися, их содержание в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся с момента передачи ребенка инструктору до момента передачи ребенка родителю.

Таким образом, в силу закона на ответчика возложена обязанность по обеспечению безопасного пребывания ребенка, как в период занятий (учебного процесса), так и до передачи ребенка родителю.

ДД.ММ.ГГГГ несовершеннолетняя находясь в частном детском саду «Капитошка» ООО «Счастливое детство», расположенном по адресу: <адрес>, скатившись с горки получила травму (закрытые переломы локтевой и лучевой костей левого предплечья), повлекшую за собой средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья свыше 3 недель.

Согласно копии свидетельства о рождении, Гражданка Л. является матерью Л., ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

ДД.ММ.ГГГГ г. истец Гражданка Л. обратилась с заявлением в отдел полиции № УМВД России по <адрес>, в котором просила провести проверку по факту получения дочерью травмы во время нахождения в детском саду «Капитошка»; заявление зарегистрировано в КУСП за № от ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ в отдел полиции № УМВД России по <адрес> в защиту интересов Гражданка Л. обратилась адвокат Демина Е.А., чье обращение было зарегистрировано в КУСП за №, и материал проверки направлен в Следственный отдел по <адрес> управления Следственного комитета РФ по ХМАО-Югре.

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ старшего следователя СО по <адрес> СУ СК РФ по ХМАО-Югре было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении воспитателя Гариповой С.Р. по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.293 УК РФ (Халатность) в связи с отсутствием состава преступления.

При этом в ходе проверки было установлено, что воспитатель Гарипова С.Р. ненадлежащим образом исполняла обязанности. Установленные должностной инструкцией воспитателя, в соответствии с которой: воспитатель осуществляет надлежащий присмотр за детьми группы в строгом соответствии с требованиями инструкции по охране жизни и здоровья и безопасность воспитанников во время воспитательно-образовательного процесса (п.3.8); проводит наблюдение (мониторинг) за здоровьем, развитием и воспитанием детей (п.3.1); с уважением и заботой относится к каждому ребенку в своей группе (п.3.15); воспитатель несет персональную ответственность за неоказание доврачебной помощи пострадавшему, за несвоевременное извещение или сокрытие от администрации несчастного случая (п.5.1).

Установлено также, что ДД.ММ.ГГГГ комиссия ООО «Счастливое детство» провела расследование несчастного случая с обучающимся и составила акт №, которым было установлено, что несчастный случай произошел по причине неосторожности ребенка при спуске с горки и не связан с образовательной деятельностью; для устранения причин несчастного случая с воспитателем Гариповой С.Р. был проведен внеплановый инструктаж.

Согласно копии приказа №-к от ДД.ММ.ГГГГ воспитатель Гарипова С.Р. была уволена из ООО «Счастливое детство» по инициативе работника.

Согласно абз. 2 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" установленная ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья (например, факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика), размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что травмирование малолетней Л. произошло по причине отсутствия должного контроля за детьми во время прогулки сотрудниками ООО «Счастливое детство», а именно не обеспечением охраны здоровья воспитанника во время нахождения в учреждении.

При таких обстоятельствах ответственность за причинение вреда здоровью ребенка, и как следствие, за физические и нравственные страдания последней лежит на ООО «Счастливое детство».

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика в пользу малолетней Л. суд исходит из того, что Л. получила травму, квалифицированную как вред здоровью средней тяжести, вследствие которой, бесспорно, испытывала как физические, так и нравственные страдания, также учитывает малолетний возраст ребенка и связанные с этим нравственные переживания, страх, невозможность продолжения привычного образа жизни, в связи с длительным наблюдением, обследованием и лечением, степень вины ответчика в произошедшем несчастном случае, принятые им меры к расследованию несчастного случая и заглаживанию причиненного вреда.

Учитывая индивидуальные особенности потерпевшего, материальное положение ответчика, обстоятельства причинения вреда, отсутствие исчерпывающих сведений о характере и продолжительности лечения Л. (восстановления её здоровья), а также требования разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО «Счастливое детство» в пользу Л. в лице ее законного представителя Гражданки Л. компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

При определении размера компенсации морального вреда, причинённого истцу Гражданке Л. действиями ответчика, суд учитывает истец испытывала сильный стресс, связанный с опасением за здоровье дочери, находилась в состоянии беспокойства и тревожности, сопереживала физическим и нравственным страданиям дочери, а также принимает во внимание небольшую продолжительность лечения малолетней дочери истца, материальное положение ответчика, признание им своей ответственности.

Учитывая изложенное, а также требования разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО «Счастливое детство» в пользу Гражданки Л. компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

В части требований истца о взыскании с ответчика штрафа в размере 50 %, суд исходит из следующего.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В рассматриваемом случае материалами дела подтверждается, что в ответ на претензию истца от ДД.ММ.ГГГГ Учреждением предложена компенсации и просьба направить банковские реквизиты для ее перечисления. Таким образом, не подтверждено уклонение ответчика от удовлетворения требований потребителя.

Кроме того, к спорным правоотношениям Закон Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" не применяется, поскольку иск о компенсации морального вреда основан на обязательствах вследствие причинения вреда жизни и здоровью ребенка.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ с учетом продолжительности, сложности дела, суд считает возможным удовлетворить требование истца Гражданки Л. о взыскании расходов

на юридические услуги в размере 15 000 руб., которую считает разумной и соответствующей объему выполненных юридических услуг.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гражданки Л., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Л., к обществу с ограниченной ответственностью «Счастливое детство» о компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Счастливое детство» в пользу Л., в лице ее законного представителя Гражданки Л., компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Счастливое детство» в пользу Гражданки Л. компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска Гражданки Л. отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам суда <адрес> - Югры в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Сургутский городской суд <адрес> - Югры.

Решение в окончательной форме принято ДД.ММ.ГГГГ.

Судья подпись И.В. Бурлуцкий

копия верна

Судья Сургутского

городского суда ХМАО-Югры И.В. Бурлуцкий