

## МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 декабря 2022 г. по делу N 2-2839/2022, 33-52120/22

Судья: Кирюхина М.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Акульшиной Т.В.,  
судей Мищенко О.А., Куприенко С.Г.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фомичевой А.В.,  
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Куприенко С.Г. гражданское дело по апелляционной жалобе ООО "Четыре Комнаты" в лице представителя М. на решение Головинского районного суда адрес от 31 августа 2022 года, которым постановлено:

Исковое заявление..... к ООО "Четыре Комнаты" о защите прав потребителя, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Четыре Комнаты" в пользу..... компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере сумма

Взыскать с ООО "Четыре Комнаты" государственную пошлину в доход бюджета адрес в размере сумма,

установила:

Истец... А.Б. обратилась в суд с иском к ответчику ООО "Четыре Комнаты" о защите прав потребителя, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 02 января 2022 г. находилась в кафе "Четыре комнаты" по адресу адрес. В процессе употребления пищи истец обнаружила в поданном блюде насекомого - таракана. О случившемся истец сообщила администратору кафе. Ответчик извинений не принес, компенсацию морального вреда не произвел. Истец просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда за некачественно предоставленную услугу в размере сумма

Истец в судебное заседание суда первой инстанции явилась, требования поддержала, просила учесть, что после случившегося у истца развилась психологическая боязнь потребления пищи в общественных местах. Также просила учесть, что в момент случившегося являлась молодой мамой грудного ребенка, что негативно отразилось на эмоциональном состоянии истца.

Представитель ответчика в судебное заседание суда первой инстанции представителя не направил, извещен о слушании дела в установленном порядке, сведений о причинах уважительности отсутствия в суд не представил.

Представитель третьего лица - Управления Роспотребнадзора адрес в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещен о слушании дела в установленном порядке, сведений об уважительности отсутствия в суд не представил.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит ответчик ООО "Четыре Комнаты" в лице представителя М. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на его неправомерность, противоречащим установленным фактическим обстоятельствам дела.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции стороны не явились, извещены судом надлежащим образом.

Проверив материалы дела, полагая возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с обстоятельствами дела и требованиями закона.

Как установлено в судебном заседании 02 января 2022 г. истец обратилась к ответчику в кафе "Четыре комнаты" по адресу: адрес предоставления услуги в области общественного питания.

В ходе предоставления услуги, ответчиком допущено нарушение санитарно-эпидемиологических требований, предъявляемых к организациям, предоставляющим услуги общественного питания, что подтверждается как пояснениями истца, так и представленными фото-материалами (л.д. 11-12).

Истец в связи с обнаружением в поданном блюде насекомого - таракана направила претензию в адрес ответчика с требованием компенсировать моральный вред (л.д. 7-10), которую ответчик оставил без удовлетворения.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В силу ч. 1 ст. 7 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Изготовитель (исполнитель) обязан обеспечивать безопасность товара (работы) в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы). Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со ст. 14 настоящего Закона (ч. 2 ст. 7 Закона).

В соответствии с абз. 1 ст. 15 указанного Закона, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулиующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28 июня 2012 г. "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В судебном заседании истец обстоятельства оказания некачественной услуги подтвердил, предоставил фотоматериалы, указал, что обращался в контролирующие органы, а также направил претензию в адрес ответчика.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ ответчик доводы истца не опроверг, доказательств, свидетельствующих об отсутствии нарушения прав истца, не представил.

Оценивая представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу о том, что факт нахождения в блюде общественного питания насекомого нашел свое подтверждение, что свидетельствует об оказании истцу услуг по общественному питанию ненадлежащего качества.

Таким образом, поскольку факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя установлен в судебном заседании, требования истца о компенсации морального вреда суд нашел обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда суд, в соответствии с требованиями ст. 151 ГК РФ, принял во внимание обстоятельства дела, степень нравственных страданий истца, вследствие обнаружения насекомого в блюде общественного питания, с учетом принципа разумности и справедливости, полагал необходимым взыскать с ООО "Четыре Комнаты" в пользу истца компенсацию морального вреда в размере сумма. При этом, суд учел, что истец в момент получения услуги являлась молодой мамой грудного ребенка. После предоставления некачественной услуги ответчик в добровольном порядке извинения не принес, в добровольном порядке моральный вред не возместил.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, составляет сумма (50% от сумма).

В силу ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части требований.

Таким образом, с ответчика в доход бюджета адрес взыскана государственная пошлина в размере сумма.

Судебная коллегия соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела и представленным сторонами доказательствам, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, в их совокупности.

Доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения суда, им дана надлежащая оценка, не согласиться с которой у суда апелляционной инстанции оснований не имеется, они направлены на оспаривание обоснованности выводов суда об установленных обстоятельствах и не являются предусмотренными ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены состоявшего по делу судебного акта.

При рассмотрении дела судом первой инстанции не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда не имеется.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным и оснований к его отмене не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 327 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Головинского районного суда адрес от 31 августа 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.