

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 24 июля 2018 г. по делу N 33-24135/2018

Судья Белоусова И.М.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Федерякиной М.А.,

судей Сальниковой М.Л., Дубинской В.К.,

при секретаре Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Сальниковой М.Л. дело по апелляционной жалобе представителя истца С. по доверенности Т. на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 17 августа 2017 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований С. к ООО "Бруно - Лайт" о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов - отказать,

установила:

С. обратилась в суд с иском к ответчику ООО "Бруно - Лайт" о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов и просит суд с учетом уточнений, произведенных в соответствии со ст. 39 ГПК РФ, взыскать с ответчика в счет оплаты стоимости товара денежные средства в размере 88 руб., неустойку в размере 819 769 руб. 20 коп., юридические расходы в размере 71 200 руб., расходы за оформление нотариальной доверенности в размере 1 200 руб., компенсацию морального вреда в размере 350 000 руб., а также штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом к взысканию с ответчика в пользу истца, указывая на то, что 07 ноября 2015 года, находясь в кафе "Bruno wok&Pizza", она заказала чашку кофе стоимостью 88 руб., в процессе употребления которого обнаружила, что в кружке с кофе находятся тараканы. Как указывает С. в исковом заявлении, по данному факту, она попросила сотрудников кафе дать ей объяснения, в чем истцу было отказано. Кроме того, на просьбу истца представить ей книгу жалоб, С. также получила отказ, аргументированный тем, что данная книга в кафе отсутствует. 11.11.2015 года С. направила в адрес ответчика претензию, в которой просила вернуть ей денежные средства, уплаченные за кофе в размере 88 руб., выплатить компенсацию морального вреда в размере 350 000 руб., а также возместить понесенные С. юридические услуги в размере 31 200 руб., однако до настоящего времени ответ на данную претензию истцом не получен, денежные средства С. ответчиком не выплачены. Как указывает С. в исковом заявлении, действиями ответчика ей был причинен моральный вред, выразившийся в нравственных и физических страданиях, переживаниях, поскольку из-за того, что С. выпила кофе, в котором находились насекомые, ей пришлось обратиться к врачу и пройти медицинское обследование, она испытывает чувство страха за свое здоровье.

Истец С. и ее представитель по доверенности Т. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещены надлежащим образом, представили ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель ответчика ООО "Бруно - Лайт" в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу извещался надлежащим образом по последнему известному месту нахождения, возражений на иск не представил.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит представитель истца С. по доверенности Т., ссылаясь на неполноту исследованных судом доказательств и допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

Истец С., а также ее представитель по доверенности Т. в судебном заседании коллегии доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ООО "Бруно-Лайт" в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, об уважительности причин неявки суд не сообщил, ходатайств об отложении дела не направил, в связи с чем, судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ посчитала возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав истца и его представителя, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями действующего законодательства, в том числе Закона РФ "О защите прав потребителей".

По утверждению истца, 07 ноября 2015 г., находясь в кафе "Bruno wok&Pizza", она заказала чашку кофе стоимостью 88 руб., в процессе употребления которого, обнаружила, что в кружке с кофе находятся тараканы, в результате чего С. были причинены нравственные и физические страдания. В подтверждение указанных требований С. представлены следующие документы: досудебная претензия от 11.11.2015 года, копии фотографий, выписка по счету.

В силу ч. 1 ст. 7 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Изготовитель (исполнитель) обязан обеспечивать безопасность товара (работы) в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы). Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 настоящего Закона. (ч. 2 ст. 7 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1).

В силу ч. 1 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно ч. 4 ст. 5 Закона РФ "О защите прав потребителей", на продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные товары (работы) изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок годности - период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению.

В соответствии с абз. 1 ст. 15 названного Закона, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Проанализировав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что С. не представлено надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что ей был причинен моральный вред или вред здоровью вследствие употребления ей кофе, приобретенного у ответчика, а также, что проданный ответчиком товар являлся негодным к употреблению (некачественным).

Оценив представленные истцом выписку по счету карты, фотографии, суд пришел к обоснованному выводу о том, что они не являются надлежащим доказательством в подтверждение доводов истца о нарушении ответчиком прав С. как потребителя, поскольку вышеуказанная выписка свидетельствует о произведенных списаниях денежных средств со счета истца, из данной выписки не усматривается, в счет оплаты какого товара были произведены указанные списания со счета истца. Из представленных истцом фотоснимков не усматривается, когда, где и кем они были сделаны, а также какой именно напиток изображен на указанных фотоснимках.

В этой связи, учитывая, что в ходе рассмотрения дела со стороны истца не было представлено достаточных доказательств, подтверждающих факт нахождения посторонних включений (насекомых) в кофе, приобретенном С. у ответчика, а также наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и ухудшением состояния здоровья истца, суд не нашел оснований для удовлетворения заявленных исковых требований о взыскании денежных средств, неустойки и компенсации морального вреда.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с указанными выводами суда, поскольку они основаны на надлежащей оценке представленных доказательств и сделаны в соответствии с нормами права, подлежащими применению в данном случае.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, выводы суда не противоречат материалам дела, и являются мотивированными, они соответствуют содержанию исследованных судом доказательств и нормам материального права, подлежащим применению по настоящему делу и регулирующим рассматриваемые правоотношения в их взаимосвязи; юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не

исследованные судом первой инстанции, направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и исследованных доказательств, подробная оценка которым дана в решении, с которой согласилась судебная коллегия, в связи с чем, основанием к отмене решения суда являться не могут.

Нарушений норм, процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, не допущено, оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 17 августа 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.