



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №11-УДп23-21-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 августа 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,
прокурора Полищук Н.Ю.,
законного представителя потерпевшей Т [REDACTED]
представителя потерпевшей адвоката Аюповой Н.А.,
оправданного Шаймиева Р.Н.,
адвоката Куприяновой Л.В.,
при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Шаймиева Рамиза Нагимовича** по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора РФ Ткачева И.В. на постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кочиной И.Г., выступления прокурора Полищук Н.Ю., законного представителя потерпевшей Т [REDACTED] [REDACTED] представителя потерпевшей адвоката Аюповой Н.А., поддержавших кассационное представление, возражения оправданного Шаймиева Р.Н. и адвоката Куприяновой Л.В., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором мирового судьи судебного участка № [REDACTED] по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 15 марта 2022 года Шаймиев Р.Н., [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED] несудимый,

осужден по ст.116 УК РФ к исправительным работам на срок 4 месяца с удержанием 20% заработка в доход государства, условно, с испытательным сроком на 6 месяцев.

Апелляционным постановлением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 мая 2022 года приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 года приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 15 марта 2022 года и апелляционное постановление Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 мая 2022 года отменены, производство по уголовному делу прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Шаймиева состава преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ, за Шаймиевым признано право на реабилитацию.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. просит отменить постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 года и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение ввиду допущенных судом нарушений закона, искажающих суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Указывает, что решение суда кассационной инстанции основано на переоценке надлежаще проанализированных в приговоре суда доказательств, при этом, ни одно из доказательств судом кассационной инстанции не признано недопустимым, мотивы о несогласии с оценкой доказательств, данной судом первой и апелляционной инстанций, в постановлении не приведены.

Анализируя показания малолетней Т [REDACTED], ее законного представителя Т [REDACTED] свидетелей Х [REDACTED] Ф: [REDACTED] видеозапись камеры видеонаблюдения, автор представления полагает, что, не сумев обеспечить безопасность своей дочери в процессе игры, Шаймиев подменил заботу о ней демонстративной публичной расправой над чужим ребенком. Считает, что об отсутствии личных неприязненных отношений свидетельствует характер игры самой Т [REDACTED], которая использовала

Согласно показаниям потерпевшей Т [REDACTED], она случайно дернула качели и Л [REDACTED] упала, после чего папа Л [REDACTED] стал на нее кричать, заставил сесть на качели и ударил по ним, в результате чего она упала и ударилась.

Законный представитель малолетней потерпевшей Т [REDACTED]: со слов дочери дал такие же показания.

Свидетель Х [REDACTED] пояснила, что видела лишь часть происходящего: когда Шаймиев приказал А [REDACTED] сесть на качели, а потом ударил по ним, отчего девочка упала.

Согласно видеозаписи девочки А [REDACTED] и Л [REDACTED] находятся на противоположных сторонах качелей, в какой-то момент Л [REDACTED] не удерживается на качелях, но Шаймиев успевает ее подхватить, после чего к нему подходит А [REDACTED], а он указывает девочке вернуться на качели, после чего ударяет по качелям и А [REDACTED] с них падает.

Исходя из содержания исследованных доказательств, мировой судья правильно оценил действия Шаймиева как умышленные, поскольку он умышленно ударил рукой по качелям, на которых сидела малолетняя потерпевшая, что привело к ее падению и причинению ей физической боли.

При установленных обстоятельствах Шаймиев осознавал опасность своих действий по отношению к малолетней потерпевшей и предвидел возможность наступления общественно-опасных последствий.

Основанием для отнесения умышленных действий Шаймиева к разряду хулиганских послужило, то, что они совершены при отсутствии на то причин, с использованием незначительного повода.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами мирового судьи, изложенными в приговоре.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции состоявшиеся в отношении Шаймиева судебные решения были отменены, производство по делу прекращено ввиду отсутствия в его действиях состава преступления.

Согласившись с правильностью установления мировым судьей фактических обстоятельств дела, суд кассационной инстанции счел, что он не правильно определил мотив действий осужденного.

Приведя в решении показания Шаймиева, малолетней потерпевшей Т [REDACTED] и ее законного представителя, свидетеля Ш [REDACTED] и содержание записи видеонаблюдения, судья кассационной инстанции не усмотрел в действиях Шаймиева хулиганского мотива и пришел к выводу, что его действия были продиктованы неприязненным отношением к малолетней потерпевшей, в связи с чем не усмотрел в его действиях состава преступления.

Между тем, выводы, изложенные в постановлении Шестого кассационного суда общей юрисдикции, не соответствуют требованиям уголовного закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ.

Уголовная ответственность по ст. 116 УК РФ за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, наступает лишь в случае совершения их из хулиганских побуждений.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», дается разъяснение о том, какие действия следует относить к такому разряду и, в каких случаях поведение потерпевшего может оцениваться как исключаящее хулиганский мотив.

Согласно данным разъяснениям под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода.

При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий.

Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

Как следует из установленных фактических обстоятельств дела и правильно отмечено в кассационном представлении поведение малолетней потерпевшей не выходило за пределы игрового, а падение дочери Шаймиева с качелей было обусловлено родительским недосмотром.

При таких обстоятельствах мировой судья обоснованно отверг доводы Шаймиева о неприязненном мотиве своих действий и пришел к правильному выводу о том, что его действия в отношении Т [REDACTED] [REDACTED] были совершены из хулиганских побуждений.

Таким образом, приговор мирового судьи является обоснованным, действиям Шаймиева дана правильная квалификация, наказание назначено с соблюдением требований уголовного закона.

В силу ст.401.6 УПК РФ, пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим

ухудшение положение осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Ошибка в применении норм уголовного права, допущенная судом кассационной инстанции, повлияла на исход уголовного дела в отношении Шаймиева.

Предусмотренный законом годичный срок для пересмотра кассационного постановления по основаниям, влекущим ухудшение положение Шаймиева, не истек.

При таких обстоятельствах кассационное представление подлежит удовлетворению.

Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 года следует отменить как не соответствующее требованиям закона, приговор мирового судьи судебного участка № [REDACTED] по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 15 марта 2022 года и апелляционное постановление Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 мая 2022 года оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.6, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 года в отношении **Шаймиева Рамиза Нагимовича** отменить.

Приговор мирового судьи судебного участка № 24 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 15 марта 2022 года и апелляционное постановление Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 мая 2022 года в отношении **Шаймиева Рамиза Нагимовича** оставить без изменения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: