

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес

09 февраля 2022 года

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-745/2022 по исковому заявлению Усачева Виктора Викторовича к Шаповаловой Карине Николаевне о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

Усачев В.В. обратился в Бутырский районный суд адрес с иском заявлением к Шаповаловой К.Н., уточнив которое в порядке ст.39 ГПК РФ, просил суд признать недействительными сделки по договору дарения от 24 июля 2017 года в отношении доли квартиры, расположенной по адресу: Москва, адрес, и по договору дарения от 24 июня 2017 года в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:14:020301:0131, в обоснование заявленных требований указав, что оспариваемые сделки были заключены истцом Усачевым В.В. под влиянием вызванного обманом со стороны ответчика Шаповаловой К.Н. существенного заблуждения относительно личности одаряемых, одного из которых истец Усачев В.В. считал своим сыном, а другую - мать своего ребенка.

Истец Усачев В.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения гражданского дела по существу был извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился по неизвестной суду причине, однако обязал явкой в суд своего представителя по доверенности фио, который в судебном заседании требования искового заявления поддержал и настаивал на их удовлетворении в полном объеме, по доводам приведенным в иске.

Ответчик фио и её представитель по доверенности фио в судебное заседание явились, требования заявленного спора не признали указав на их незаконность и не мотивированность, также заявили о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям.

Поскольку участие в судебном заседании является правом, а не обязанностью лица, участвующего в деле, но каждому гарантируется право на рассмотрение дела в разумные сроки, суд, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным рассмотреть настоящее гражданское дело по существу при данной явке.

Председательствующий, выслушав пояснения сторон явившихся в судебное заседание и показания допрошенного свидетеля фио, изучив доводы искового заявления и возражений к нему, исследовав письменные материалы гражданского дела и установив значимые для дела обстоятельства, приходит к следующему.

П. 1 ст. 9 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с п. 2 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия.

Согласно ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В соответствии с п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со [статьями 166 - 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу положений п. 2 ст. 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

В соответствии с п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (п. 1 ст. 162 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Материалами гражданского дела установлено, что 23 ноября 2007 года Кутузовским отделом ЗАГС Управления ЗАГС адрес между Усачевым В.В., паспортные данные и Шаповаловой К.Н., паспортные данные, был зарегистрирован брак, о чем была составлена запись о заключении брака №3587.

От названного брака, 01 сентября 2012 года у супругов родился сын фио, в актовой записи о рождении которого № 4151 от 7 сентября 2012 года отцом указан Усачев В.В.

В период совместного брака, 24 июня 2017 года между сторонами по делу был заключен договор дарения недвижимого имущества, по условиям которого Усачев В.В. подарил фио в лице его законного представителя Шаповаловой К.Н. земельный участок, площадью 1500 кв.м., с кадастровым номером 50:14:020301:0131, и расположенное на нем жилое строение без права регистрации проживания, площадью 226,8 кв.м, по адресу: адрес, ДСК «Слава-1», уч.131. Эти объекты недвижимости принадлежали Усачеву В.В. на праве личной собственности на основании договора купли-продажи от 30 мая 2005 года и свидетельств о государственной регистрации права от 7 июня 2005 года и от 12 декабря 2006 года.

Также, 24 июля 2017 года между сторонами по делу был заключен нотариально удостоверенный договор дарения доли квартиры, по условиям которого Усачев В.В. подарил Шаповаловой К.Н. ½ долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: адрес, принадлежавшую дарителю на основании инвестиционного контракта от 26 ноября 2011 года, акта о результатах частичной реализации инвестиционного контракта от 5 ноября 2004 года, инвестиционного договора от 16 февраля 2004 года и свидетельства о государственной регистрации права от 11 мая 2005 года.

18 марта 2020 года брак между фио и Шаповаловой К.Н. был расторгнут.

Вместе с тем, как указывает истец, 25 октября 2018 года из теста на отцовство ДНК, выполненного ООО «Генетическая Экспертиза», истцу стало известно, что последний (истец) не является биологическим отцом фио. Аналогичные выводы сделаны в заключении генетической экспертизы №36894-1/40664 2019 5131, выполненном 25 марта 2020 года ООО «ИнЛаб Генетике». Поскольку оспариваемые сделки, по утверждению истца, были совершены последним под влиянием заблуждения и обмана вызванного стороной ответчика, относительно личности одаряемых, одного из которых истец Усачев В.В. считал своим сыном, а другую - матерью своего ребенка, истец в силу требований ст.179 ГК РФ просил суд признать сделки недействительными.

Доводы истца относительно введения последнего в заблуждение относительно биологического отцовства несовершеннолетнего фио и наличия между сторонами семейных правоотношений, в своих показаниях подтвердила допрошенная по делу свидетельница фио, которая в частности указала, что истец до расторжения брака с ответчиком, строил и проводил с ответчиком своей совместный досуг, относился к фио как к собственному сыну и заботился о нем.

Суд оценивая показания допрошенного по делу свидетеля, находит их состоятельными и последовательно подтверждающими позицию истца в части наличия между сторонами семейных правоотношений и отношения истца к несовершеннолетнему фио в юридически значимый период времени, как биологическому сыну.

Также суд обращает внимание на то обстоятельство, что решением Бутырского районного суда адрес от 27 октября 2020 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 января 2021 года, удовлетворены иски требования фио к Шаповаловой К.Н. об оспаривании отцовства, из актовой записи о рождении фио от 07 сентября 2012 года исключены сведения об отце ребенка Усачеве В.В.

Таким образом, суд оценив собранные по делу доказательства, находит доводы истца последовательного изложенные в исковом заявлении – состоятельными и заслуживающими должного внимания в силу следующего.

В силу пункта 1 статьи 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Согласно пункту 1 статьи 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иски стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Подпунктом 4 пункта 2 статьи 178 ГК РФ предусмотрено, что при наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иски потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота. Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки.

Обманом считается не только сообщение информации, не соответствующей действительности, но также и намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота (пункт 2 статьи 179 ГК РФ).

В пункте 99 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» приведены разъяснения о том, что сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман. Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки (пункт 2 статьи 179 ГК РФ). Следует учитывать, что закон не связывает оспаривание сделки на основании пунктов 1 и 2 статьи 179 ГК РФ с наличием уголовного производства по фактам применения насилия, угрозы или обмана. Обстоятельства применения насилия, угрозы или обмана могут подтверждаться по общим правилам о доказывании.

Как судом указывалось ранее оспариваемый истцом сделки были совершены в период брака с ответчиком и до проведения теста ДНК на биологическое отцовство с несовершеннолетним фио

Действия истца по одариванию ответчика и её несовершеннолетнего сына спорны недвижимым имуществом, были совершены истцом исключительно с целью распоряжения личным имуществом внутри семьи, при этом следует отметить, что в юридически значимый период времени истец относился к ответчику и её несовершеннолетнему сыну, как к биологической материли своего ребенка, а несовершеннолетнего фио воспринимал как собственного – единокровного сына.

У суда отсутствуют основания полагать, что истец осуществил был оспариваемые сделки, располагая достоверной информацией относительно биологической природы происхождения фио, - поскольку как следует из последовательности действий истца, истец располагая информацией об отсутствии устойчивой биологической связи с несовершеннолетним фио, совершил действия по расторжению брака и оспариванию отцовства. Более того, следует принимать во внимание, что распоряжение спорным имуществом, было совершено истцом в интересах семьи.

Таким образом, суд принимая во внимание мотивы заключения истцом оспариваемых сделок, наличия причинной связи между действиями ответчика по сокрытию от истца достоверной информации об отсутствии биологического родства между истцом и несовершеннолетним фио, и решением истца о заключении сделок, повлекшее дальнейшее заблуждение истца относительно распоряжения спорным имуществом в интересах семьи, суд руководствуясь положениями ст.ст.178, 179, 572 и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», полагает, что оспариваемые истцом сделки были совершены под влиянием обмана, и признаются судом недействительными, с применением последствий недействительности сделок, в связи с чем суд в полном объеме удовлетворяет заявленные требования истца.

Последствием признания оспариваемой сделки недействительной, в правоотношениях сторон является реституция.

По общему правилу, последствия признания сделки недействительной на основании 179 ГК РФ сводятся к двусторонней реституции.

В отличие от двусторонней реституции применение односторонней реституции или недопущения реституции является формой гражданско-правовой ответственности. Односторонняя реституция имеет место, когда в результате лишения сделки юридической силы с момента совершения в прежнее положение возвращается только одна сторона - потерпевший.

ГК устанавливает одностороннюю реституцию в качестве последствия недействительности оспоримых сделок, совершенных под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжелых обстоятельств (ст. 179). Кроме того, применение односторонней реституции предусмотрено как одно из возможных последствий ничтожной сделки, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности (ст. 169).

Поскольку, в правоотношениях сторон судом применены правила ст. ст. 178, 179 ГК РФ, суд применяет к спорным правоотношениям права односторонней реституции в виде возврата спорного имущества в собственность истца.

Рассматривая возражения ответчика, связанные с пропуском срока исковой давности, судом отклоняет доводы ответчика в названной части, и исходит из следующего.

Пунктом 2 ст. 181 ГК РФ установлено, что срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В соответствии с положениями ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ)

В исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности (статья 205 ГК РФ).

Из разъяснений пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» следует, что в соответствии со статьей 205 ГК РФ в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца - физического лица, если последним заявлено такое ходатайство и им представлены необходимые доказательства.

Исходя из системного толкования приведенных правовых норм при разрешении настоящего спора с учетом сделанного ответчиком заявления о пропуске срока исковой давности и поступивших на него возражений истца, следует установить, момент когда Усачев В.В. узнал или должен был узнать о том, что при заключении оспариваемых договоров дарения от 24 июня 2017 г. и от 24 июля 2017 г., в которых для дарителя имела существенное значение личность одаряемых, Шаповалова К.Н., действовавшая от своего имени и в интересах несовершеннолетнего ребенка, более четырех лет обманывала фио относительно его биологического отцовства в отношении несовершеннолетнего фио

В рассматриваемом случае следует обратить внимание на следующее, что после получения результатов теста на отцовство ДНК, выполненного 25 октября 2018 г. ООО «Генетическая Экспертиза», а также заключения генетической экспертизы, выполненного 25 марта 2020 г. ООО «ИнЛаб Генетике», истец доподлинно не был уверен в том, что не является отцом фио, которого в течение многих лет, когда длились личные семейных отношения с его матерью Шаповаловой К.Н., считал своим ребенком, при этом окончательно вопрос о том, что истец не является отцом ребенка, а со стороны Шаповаловой К.Н. имел место обман бывшего супруга, был разрешен только вступившим в законную силу 14 января 2021 г. решением Бутырского районного суда адрес от 27 октября 2020 г. по делу № 2-3412/2020, в ходе которого, несмотря на наличие теста на отцовство и заключения генетической экспертизы, потребовалось проведение судебной генетической экспертизы.

Таким образом, с учетом положений ст.181 ГК РФ, суд полагает, что течение срока исковой давности по заявленным требованиям, следует исчислять с момента вынесения решения суда по делу № 2-3412/2020, т.е. с 27 октября 2020 года. С настоящим иском истец обратился в Бутырский районный суд адрес 30 июня 2020 года, т.е. в пределах допустимого срока исковой давности, в связи с чем ходатайство ответчика о пропуске истцом срока исковой давности подлежит оставлению без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Усачева Виктора Викторовича к Шаповаловой Карине Николаевне о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки – удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения от 24 июля 2017 года доли квартиры, расположенной по адресу: Москва, адрес заключенный между Усачевым Виктором Викторовичем и Шаповаловой Мариной Николаевной.

Признать недействительным договор дарения от 24 июня 2017 года земельного участка по адресу: адрес, ДСК «Слава-1», уч.131 с кадастровым номером 50:14:020301:0131 и расположенного на нем жилого строения с кадастровым номером 50-50-14/062/2006-158, заключенный между Усачевым Виктором Викторовичем и Шаповаловой Мариной Николаевной, действующей как законный представитель своего несовершеннолетнего сына фио.

Настоящее решение после вступления его в законную силу является основанием для государственной регистрации прав на недвижимое имущество органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в порядке, установленном Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение одного месяца со дня вынесения решения суда в окончательной форме.

Федеральный судья:

С.И. Завьялова

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(резолютивная часть)**

адрес

09 февраля 2022 года

Бутырский районный суд адрес в составе председательствующего федерального судьи Завьяловой С.И., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-745/2022 по исковому заявлению Усачева Виктора Викторовича к Шаповаловой Марине Николаевне о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

РЕШИЛ:

Исковые требования Усачева Виктора Викторовича к Шаповаловой Марине Николаевне о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки – удовлетворить.

Признать недействительным договор дарения от 24 июля 2017 года доли квартиры, расположенной по адресу: Москва, адрес заключенный между Усачевым Виктором Викторовичем и Шаповаловой Мариной Николаевной.

Признать недействительным договор дарения от 24 июня 2017 года земельного участка по адресу: адрес, ДСК «Слава-1», уч.131 с кадастровым номером 50:14:020301:0131 и расположенного на нем жилого строения с кадастровым номером 50-50-14/062/2006-158, заключенный между Усачевым Виктором Викторовичем и Шаповаловой Мариной Николаевной, действующей как законный представитель своего несовершеннолетнего сына фио.

Настоящее решение после вступления его в законную силу является основанием для государственной регистрации прав на недвижимое имущество органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в порядке, установленном Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд адрес в течение одного месяца со дня вынесения решения суда в окончательной форме.

Федеральный судья:

С.И. Завьялова