

Решение № 2-5710/2017 2-5710/2017~М-5636/2017 М-5636/2017 от 2 августа 2017 г. по делу № 2-5710/2017

Прикубанский районный суд г. Краснодара (Краснодарский край) - Гражданские и административные

/
Дело № 2 – 5710/2017 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 августа 2017 г. г.Краснодар

Прикубанский районный суд г.Краснодар в составе:

председательствующего Токаревой М.А.

секретаря Кондратюк А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Гура С.А. к АО «Страховая группа «УралСиб», третье лицо Краснодарский филиал ПАО АКБ «Связь-Банк» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Гура С.А. обратился в суд с иском заявлением к АО СГ «УралСиб» о защите прав потребителей и с учетом уточненных требований просит суд взыскать с ответчика сумму оставшейся задолженности по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ по состоянию на 27.07.2011 в размере <данные изъяты> руб.; разницу между суммой оставшейся задолженности по кредитному договору и суммой страхового возмещения в размере <данные изъяты> руб., неустойку в размере 298 551,18 руб.; проценты за пользование денежными средствами в размере 130 298,06 руб., стоимость оформления нотариальной доверенности в размере 1900 руб.; штраф в размере 50% от присужденной судом к взысканию суммы за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке; компенсацию морального вреда в размере 1 00 000руб.; почтовые расходы в размере 1 464,69 руб.

Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ Между Гура С.А. и ФИО4 был заключен договор купли-продажи недвижимого имущества – квартиры <адрес> с использованием кредитных денежных средств. Указанное жилое помещение частично было приобретено за счет ипотечного кредитования на сумму <данные изъяты> руб. и за счет средств, предоставляемых ФГКУ «Федеральное Управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» в размере <данные изъяты> руб. Одновременно с заключением кредитного договора от ДД.ММ.ГГГГ № Гура С.А. заключен договор страхования (личное, имущественное и титульное страхование) от ДД.ММ.ГГГГ № с ЗАО СГ «УралСиб», в соответствии с которым был застрахован риск утраты страхователем недвижимого имущества в результате прекращения его права собственности на это имущество. Выгодоприобретателем по договору страхования указан ПАО АКБ «Связь Банк», страховая сумма <данные изъяты> руб. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13.09.2016 договор купли-продажи от

ДД.ММ.ГТТГ признан недействительной сделкой. Поскольку Гура С.А. утратил свое право собственности на недвижимое имущество, то полагает, что наступил установленный договором страхования страховой случай. В связи с чем обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая, однако в выплате страхового возмещения ему было отказано, в связи с чем обратился в суд с иском.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Орлов Р.В. иски требования поддержал, просил суд их удовлетворить.

Представитель третьего лица Краснодарского филиала ПАО АКБ «Связь Банк» по доверенности Чупрова М.Е. в судебном заседании полагала, что иски требования подлежат удовлетворению.

Представитель ответчика АО «СГ «УралСиб», извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился об уважительности причин неявки суду не сообщил, о рассмотрении дела в их отсутствие не просил.

Суд в соответствии со ст. [167 ГПК РФ](#) считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, их доводы, исследовав материалы дела, оценив все обстоятельства дела в их совокупности, пришел к выводу о том, что иски требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом ДД.ММ.ГТТГ между Гура С.А. и ФИО4 был заключен договор купли-продажи недвижимого имущества – квартиры <адрес> стоимостью <данные изъяты> руб. за счет средств, предоставляемых ФГКУ «Федеральное Управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» в размере <данные изъяты> руб. и кредитных средств, предоставляемых ОАО АКБ «Связь Банк».

ДД.ММ.ГТТГ между Гура С.А. и ОАО АКБ «Связь Банк» заключен кредитный договор №, банк предоставил Гура С.А. кредит в размере <данные изъяты> руб. на приобретение недвижимого имущества квартиры <адрес> сроком на <данные изъяты>.

Кроме того, ДД.ММ.ГТТГ между Гура С.А. (страхователь) и ЗАО СГ «УралСиб» (страховщик) заключен договор страхования (личное, имущественное и титульное страхование) №, предметом которого является страхование имущественных интересов страхователя, связанных с причинением вреда жизни и здоровью застрахованного лица в результате несчастного случая и/или болезни (заболевания); владением, пользованием и распоряжением страхователем недвижимым имуществом, переведенным в залог (ипотеку) выгодоприобретателем; риском утраты недвижимого имущества, переданного в залог (ипотеку) выгодоприобретателю, в результате прекращения права собственности страхователя(залогодателя) на это имущество (титульное страхование).

Застрахованным имуществом по указанному договору является квартира <адрес>, выгодоприобретателем – ОАО АКБ «Связь Банк».

Выгодоприобретателем по договору страхования является ОАО АКБ «Связь-Банк». Срок действия договора страхования с 16.09.2014 по 19.10.2031 г.

В соответствии с п. 4.1 договора страхования страховая сумма по каждому объекту страхования на начало каждого периода страхования определяется как сумма, равная размеру остатка задолженности страхователя перед выгодоприобретателем по кредитному договору, увеличенная на 10%. Страховая сумма на каждый период страхования указана в Графике страховой суммы и уплаты страховой премии.

Согласно условиям договора страхования страховым случаем по титульному страхованию признается – утрата страхователем недвижимого имущества в результате прекращения его права собственности на это имущество вследствие: признания недействительности или применения последствий недействительности сделки, на основании которой было приобретено право собственности, по основаниям изложенным в ст. [168-179 ГК РФ](#). (п. 2.3, 3.3, 3.3.1)

В соответствии с п. 3.3.2 договора страхования страховым признается случай, если факт утраты страхователем права собственности на недвижимое имущество подтвержден вступившим в законную силу решением суда.

Вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13.09.2016 г. договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ квартиры <адрес> признан недействительным. Данное апелляционное определение является основанием для аннулирования записей о регистрации права собственности Гура С.А. на указанную квартиру.

По условиям договора страхования в случае наступления страхового случая страховщик обязан в течение 15 рабочих дней с момента получения всех документов, необходимых для осуществления страховой выплаты, составить и подписать страховой акт либо принять решение о непризнании случая страховым (отказе в страховой выплате).

В течение 2 рабочих дней с даты принятия решения страховщик обязан уведомить выгодоприобретателя о принятом им решении по наступившему страховому случаю.

Выплата страховой суммы осуществляется страховщиком в течение 7 рабочих дней с даты получения уведомления выгодоприобретателя.

Из материалов дела следует, что 19.09.2016 истцом в адрес ответчика были направлено извещение о наступлении страхового случая с приложением всех необходимых документов.

Согласно имеющему в материалах дела запросу АО СГ «УралСиб» от ДД.ММ.ГГГГ следует, что заявление о наступлении страхового случая от Гура С.А. поступило в страховую компанию и принято к рассмотрению.

ПАО АКБ «Связь-Банк» (выгодоприобретатель) в ответ на запрос АО СГ «УралСиб» от ДД.ММ.ГГГГ направлена справка о размере остатка задолженности по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № с указанием реквизитов для перечисления суммы страхового возмещения.

21.07.2017 страховой компанией направлено уведомление об отказе в выплате страхового возмещения.

В соответствии с ч.1 ст. [927 ГК РФ](#) страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В соответствии с ч. 1 ст. [929 ГК РФ](#) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что в период действия договора страхования наступил страховой случай, а именно утрата страхователем недвижимого имущества в результате прекращения права собственности на недвижимое имущество, в связи с чем страховая компания незаконно отказала в выплате страхового возмещения.

Согласно представленной справке о судной задолженности от ДД.ММ.ГГГГ по состоянию на 27.07.2017 сумма обязательств Гура С.А. по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № составляет <данные изъяты> руб.

В связи с чем со страховой компании в пользу выгодоприобретателя ПАО АКБ «Связь-Банк» подлежит взысканию сумма страховой выплаты в размере <данные изъяты> руб.

Условиями кредитного договора предусмотрено, что сумма страховой выплаты, оставшаяся после выплаты выгодоприобретателю всех причитающихся сумм выплачивается по титульному страхованию страхователю (п. 8.3.1 договора страхования).

Разница между суммой задолженности по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № и суммой страховой выплаты составляет 349 916, 07 руб. и подлежит взысканию со страховой компании в пользу истца.

Пунктом 9.3 договора страхования предусмотрено, что в случае нарушения страховщиком срока, установленного настоящим договором для осуществления страховой выплаты, страховщик по требованию лица, которому должна производиться выплата, обязуется уплатить неустойку в виде пени в размере 0,1 % от суммы неосуществленной страховой выплаты за каждый календарный день просрочки.

Истцом суду представлен расчет неустойки, которая составила 298 551,18 руб.

Проверив представленный расчет, суд приходит к следующему выводу: поскольку требование о взыскании неустойки заявляется истцом, то расчет неустойки должен исчислять от суммы причитающейся ему к выплате, то есть от 349 916, 07 руб.

Таким образом, со страховой компании в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере в размере 39 890,43 руб. (349 916,07 руб. x 0,1% x 114 дней = 39 890,43 руб.).

В соответствии с ч. 1 ст. [395 ГК РФ](#) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, требования истца о взыскании со страховой компании процентов за пользование чужими денежными средствами не подлежат удовлетворению, так как договором страхования предусмотрена ответственность страховщика в случае неисполнения им принятых на себя обязательств.

В соответствии с ст. [15](#) Закона РФ «О защите прав потребителя» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п. 45 Постановления Пленума ВС РФ N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги). Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Суд считает необходимым взыскать компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, по мнению суда, соразмерную с нарушенным правом и соответствующую конкретным обстоятельствам по делу.

В соответствии с п.6 ст. [13](#). Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом

требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу п. 46 Постановления Пленума ВС РФ N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 194 903,25 руб.

В соответствии со ст. [98 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить все понесенные по делу судебные расходы.

Из материалов дела усматривается, что при подаче искового заявления истец понес следующие судебные расходы: по оплате составления нотариальной доверенности в размере 1900 руб. и почтовые расходы в размере 1 464,69 руб., которые подлежат взысканию с ответчика.

При подаче искового заявления истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии со ст. [336.19](#) Налогового кодекса РФ, ст. [17](#) Закона РФ «О защите прав потребителей».

В связи с чем, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере 21 493 руб. 83 коп.

На основании изложенного и руководствуясь требованиями ст. [194-198 ГПК РФ](#)

РЕШИЛ:

Исковые требования Гура С.А. к АО «Страховая группа «УралСиб», третье лицо Краснодарский филиал ПАО АКБ «Связь-Банк» о защите прав потребителей, взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа – удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Страховая группа «УралСиб» в пользу ПАО АКБ «Связь-Банк» в счет погашения задолженности по кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ № по состоянию на 27.07.2017 в размере <данные изъяты>

Взыскать с АО «Страховая группа «УралСиб» в пользу Гура С.А. сумму страховой выплаты в размере 349 916,07 руб., неустойку в размере 39 890,43 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 194 903,25 руб. и судебные расходы на составление доверенности в размере 1 900 руб. и почтовые расходы в размере 1 464,96 руб., а всего 598 074 (пятьсот девяносто восемь тысяч семьдесят четыре) руб. 44 коп.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с АО «Страховая группа «УралСиб» в доход государства государственную пошлину в размере 21 493 руб. 83 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Краснодарского краевого суда через Прикубанский районный суд г. Краснодара в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий:

Истцы:

Гура С.А.

Ответчики:

АО "Страховая группа "УралСиб"

Иные лица:

Орлов Р.В.