

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

14.06.2022 Гагаринский районный суд города Москвы в составе: председательствующего судьи Голубковой А.А., при секретаре Калпакчи А.К., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1694/2022 по иску А.а Дениса Анатольевича к ООО «Каршеринг Россия» о взыскании компенсации морального вреда, расторжении договора и прекращении обработки персональных данных,

УСТАНОВИЛ:

Истец А. Д.А. обратился в суд с иском, впоследствии уточнённым, к ответчику ООО «Каршеринг Россия» о взыскании компенсации морального вреда в размере 10 000,00 руб., расторжении договора и прекращении обработки персональных данных, указав в обоснование заявленных требований, что 17.03.2018 А. Д.А. осуществил регистрацию в сервисе «Делимобиль» и заключил с ООО «Каршеринг Россия» договор путём присоединения в соответствии со ст.428 ГК РФ на оказание услуг краткосрочной аренды транспортного средства. 28.07.2019 в 19:21 в момент, когда стоимость аренды автомобиля марка автомобиля, г.р.з. ... составляла 209,00 руб., А. Д.А. позвонил по телефону службы поддержки ответчика и через 20 мин бесперспективного общения с оператором ему ответили, что связь с машиной для завершения аренды и закрытия замков удаленно потеряна и А.у Д.А. надлежит дождаться техника, т.к. в противном случае штраф составит 10 000,00 рублей. Поскольку ожидание техника превысило 4 часа, А. Д.А. потребовал компенсировать ему моральную компенсацию бонусами. 06.08.2019 на бонусный счёт А.а Д.А. были зачислены 1 000 бонусов, 50% которых по условиям ответчика А. Д.А. мог использовать для оплаты разовых поездок. Кроме того, 13.08.2019 около 01:00 А. Д.А. не обнаружил арендованный автомобиль по месту нахождения, указанному ответчиком, в связи с чем потратил некоторое время на его поиск. ООО «Каршеринг Россия» также постоянно сдавали в аренду транспортные средства, загрязнённые пылью, мусором, различными отходами.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика заявленные требования не признал по основаниям письменных возражений.

Суд, выслушав явившихся лиц, исследовав материалы дела, приходит к следующему: Статьей 421 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия,

относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иными правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

А.ым Д.А. заявлены требования, вытекающие из ненадлежащего, по мнению истца, исполнения ответчиком условий договора аренды транспортных средств.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с принципом процессуального равноправия стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности (ст.38 ГПК РФ). Закон предоставляет истцу и ответчику равные процессуальные возможности по защите своих прав и охраняемых законом интересов в суде. Стороны независимо от того, являются ли они гражданами или организациями, наделяются равными процессуальными правами. Какие-либо юридические преимущества одной стороны перед другой в гражданском процессе исключаются.

Невыполнение либо ненадлежащее выполнение лицами, участвующими в деле, своих обязанностей по доказыванию влекут для них неблагоприятные правовые последствия. Принцип состязательности состоит в том, что стороны гражданского процесса обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав.

Согласно ст.157 ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, и решение суда может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «Каршеринг Россия» и А.ым Д.А. был заключен договор в мобильном приложении (сервис совместного использования автомобиля, представляющий собой его краткосрочную аренду на основе поминутной тарификации), путем присоединения истца к данному договору в соответствии со ст. 428 ГК РФ, по условиям которого ответчик обязался предоставить истцу транспортное средство во временное владение и пользование (аренду) без оказания услуг по управлению транспортным средством, оказывать услуги по бронированию транспортного средства, а истец обязался пользоваться транспортным средством в соответствии с требованиями (условиями) договора и приложений к нему и своевременно оплачивать арендную плату, плату за бронирование.

17.03.2018 А. Д.А. произвёл регистрацию в сервисе «Делимобиль» и с этого времени произвёл более 1 000 аренд транспортных средств.

В соответствии с договором Делимобиль ООО «Каршеринг Россия», как арендодатель, обязалось предоставлять А.у Д.А., как клиенту, транспортное средство во временное владение и пользование (аренду) без оказания услуг по управлению транспортным средством, оказывать услуги по бронированию транспортного средства, а ответчик обязался пользоваться транспортными средствами в соответствии с требованиями (условиями) Договора Делимобиль и приложений к нему и своевременно оплачивать арендную плату, плату за бронирование. (2.1. Договора Делимобиль).

Как следует из искового заявления, 28.07.2021 при аренде А.ым Д.А. транспортного средства марки марка автомобиля, г.р.з. ... возникла проблема с закрываем дверей, в связи с чем он был вынужден длительное время ожидать работника компании для оказания помощи.

В соответствии со ст.642 ГК РФ по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

В силу договора аренды арендодатель обязан предоставить клиенту транспортное средство в технически исправном состоянии, отвечающее требованиям эксплуатации транспортных средств..., несет расходы на содержание, иные расходы, возникающие в связи с его эксплуатацией в целях, предусмотренных договором.

Согласно п.п.1, 2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Фактически доводы стороны ответчика о совершении водителем неправильных действий по эксплуатации транспортного средства объективными данными не подтверждены.

Кроме того, независимо от причины технической неисправности транспортного средства, суд приходит к выводу о неоправданно длительном сроке прибытия службы технической поддержки (4 часа).

Принимая во внимание, что аренда автомобиля предполагается краткосрочной, производится поминутная тарификация, значительный срок прибытия службы технической помощи не соответствует характеру правоотношений.

Время и место остановки автомобиля (черта города, место с развитой транспортной инфраструктурой) не свидетельствуют о затруднительности прибытия помощи в

значительно более короткий срок. Сведений о каких-либо объективных препятствиях именно в данный день прибыть на место в разумный срок стороной ответчика не представлено. При этом не имеет правового значения содержание внутреннего документа обслуживающей организации относительно предельного срока прибытия. Из представленных доказательств переписки с представителем ответчика следует, что акт ненадлежащего оказания услуг признан, в счет компенсации причиненных неудобств на бонусный счет А.а Д.А. зачислено 1 000 бонусов.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая вышеизложенные нормы права, а также фактически обстоятельства дела, суд находит обоснованным требование истца о взыскании компенсации морального вреда, полагает необходимым с учетом принципа разумности и справедливости взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5 000,00 рублей.

При этом судом учтен характер неисправности транспортного средства, длительность ожидания потребителя, а также добросовестное поведение истца, который не оставил транспортное средство. Вместе с тем, суд также принимает во внимание отсутствие значительных негативных последствий происшествия для истца, в том числе влияния на состояние здоровья, а также принятие ответчиком мер к компенсации нравственных страданий в виде зачисления бонусов.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с

нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 2 500,00 рублей.

Суд полагает требования иска о расторжении договора заявленными излишне, так как договор Делимобиль был расторгнут 18.06.2020 по заявлению А.а Д.А.

Отказывая в удовлетворении требований о прекращении обработки персональных данных, суд учитывает следующее:

В соответствии с п.2 ст.9 Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных», согласие на обработку персональных данных может быть отозвано субъектом персональных данных. В случае отзыва субъектом персональных данных согласия на обработку персональных данных оператор вправе продолжить обработку персональных данных без согласия субъекта персональных данных при наличии оснований, указанных в пунктах 2 – 11 части 1 статьи 6, части 2 статьи 10 и части 2 статьи 11 настоящего Федерального закона.

Подпункт 7 п.1 ст.6 Федерального закона «О персональных данных» предусматривает, что обработка персональных данных необходима для осуществления прав и законных интересов оператора или третьих лиц, в том числе в случаях, предусмотренных Федеральным законом «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», либо для достижения общественно значимых целей при условии, что при этом не нарушаются права и свободы субъекта персональных данных.

В соответствии с п.5 п.1 указанной статьи обработка персональных данных необходима для исполнения договора, стороной которого либо выгодоприобретателем или поручителем по которому является субъект персональных данных, а также для заключения договора по инициативе субъекта персональных данных или договора, по которому субъект персональных данных будет являться выгодоприобретателем или поручителем.

Как усматривается из материалов дела, у истца имеется задолженность перед ответчиком по оплате штрафа, в связи с чем обработка персональных данных истца необходима для осуществления защиты прав и законных интересов ответчика и исполнения договора, стороной которого является истец.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Каршеринг Россия» в пользу А.а Дениса Анатольевича компенсацию морального вреда в размере 5 000,00 руб., штраф в размере 2 500,00 рублей.

В остальной части требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом Решения в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Гагаринский районный суд города Москвы.

Решение в окончательной форме изготовлено 21.06.2022

Судья  
А.А. Голубкова