

Дело № 2-672/2022 (УИД:37RS0012-01-2022-000662-43)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 мая 2022 года город Иваново

Октябрьский районный суд г. Иваново в составе

председательствующего судьи Каташовой А.М.

при секретаре Новожиловой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению КМА к Обществу с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» о защите прав потребителя,

установил:

КМА обратился в суд с вышеуказанным иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» (далее - ООО «Интернет Решения»), в котором с учетом изменения требований в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) (п.д. 72-73, 85-87) просит: взыскать в свою пользу с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 0 рублей 46 копеек; компенсацию за применение и руководство в отношении него как потребителя Условий продажи товаров для физических лиц в OZON.ru (далее – Условия продажи), которые в части своей ущемляют и нарушают его права как потребителя, в размере 10 000 рублей; компенсацию за пренебрежение его правами как потребителя в части разрыва договора купли-продажи по собственной неправомерной инициативе в размере 10 000 рублей; компенсацию за нарушение сроков передачи товара $0,45 \cdot d$, где d – это количество дней прошедших со дня согласования даты передачи товара (ДД.ММ.ГГГГ), до даты фактической передачи ему товара; компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей; штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом; почтовые услуги в размере 70 рублей 80 копеек; расходы по оплате юридических услуг в размере 12 500 рублей; обязать ответчика исполнить обязательства перед потребителем по договору, предварительно согласовав время и дату доставки и предоставив потребителю в момент вручения товара возможность оплатить его; вычленив, скорректировать и признать незаконными ряд перечисленных им пунктов Условий продаж в редакции, действующей на момент заключения договора, а в редакции, действующей на настоящий момент.

Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ в интернет-магазине «OZON.ru», владельцем которого является ООО «Интернет Решения», им был оформлен заказ № на покупку нескольких товаров, в том числе Зеленый чай листовой Greenfield Green Melissa 85г, со сроком доставки ДД.ММ.ГГГГ, при этом заказ им был полностью оплачен при оформлении. ДД.ММ.ГГГГ заказ в отношении товара Зеленый чай листовой Greenfield Green Melissa 85г стоимостью 89 рублей отменен ответчиком в одностороннем порядке без объяснения причин, денежные средства возвращены на его банковский счет. Данные действия ответчика считает незаконными, нарушающими его права как потребителя, поскольку он своего согласия на расторжение договора не давал. Поскольку обязательства по доставке товара до сих пор ответчиком не выполнено, ООО «Интернет Решения» обязано доставить в его адрес товар и выплатить ему компенсацию за просрочку исполнения обязательств. Так же ответчик своими действиями причинил ему нравственные страдания, ущемление его прав, за что должен возместить указанные в просительной части иска компенсации. Также указывает на то, что ряд Условий продаж, на основании которых с ответчиком заключался договор купли-продажи, противоречат действующему законодательству, что требует признания их незаконными.

Истец КМА в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие. Ранее в судебных заседаниях заявленные требования поддерживал по основаниям, изложенным в иске и заявлениях об изменении требований, просил удовлетворить в полном объеме. Также в адрес суда им направлены письменные возражения на отзыв ответчика (л.д. 158, 162).

Представитель ответчика ООО «Интернет Решения» в судебное заседание не явился по неизвестным суду причинам, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, представил письменные возражения на заявленные требования (л.д. 107-110).

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 421 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (ст. 426 ГК РФ).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным названным кодексом, применяются нормы Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» и иных правовых актов, принятых в соответствии с ним.

В силу п. 1 ст. 456 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии с п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 ГК РФ.

Продажа товаров дистанционным способом, в том числе через Интернет, на территории России регламентируется соответствующими положениями ст. 497 ГК РФ, а применительно к продаже товаров гражданам для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (ст. 492 ГК РФ), также ст. 26.1 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» и п.п. 12 - 27 Правил продажи товаров №.

При дистанционном способе продажи товара продавец предоставляет потребителю полную и достоверную информацию, характеризующую предлагаемый товар, посредством ее размещения на сайте и (или) странице сайта в сети Интернет, и (или) в программе для электронных вычислительных машин, и (или) в средствах связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и др.), и (или) в каталогах, буклетах, проспектах, на фотографиях или в других информационных материалах, которые исключают возможность непосредственного ознакомления покупателя с товаром или образцом товара при заключении договора купли-продажи (п. 18 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утв. Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №).

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ КМА на маркетплейсе OZON оформлен заказ № на приобретение товаров, в число которых входил Зеленый чай листовой Greenfield Green Melissa 85g стоимостью 89 рублей (л.д. 15, 17).

Сторонами по делу не оспаривалось, что заказ был сделан на основании Условий продаж данного маркетплейса, действующих по состоянию на дату заказа, являющихся публичной офертой, с которыми истец ознакомился и согласился (л.д. 111-113).

Как следует из пояснений истца и не отрицалось стороной ответчика, при оформлении заказа срок доставки товаров по вышеуказанному заказу был определен ДД.ММ.ГГГГ.

Продавцом указанного товара выступало ООО «Интернет Решения» (л.д. 156).

Оплата товара в полном объеме произведена покупателем при оформлении заказа (л.д. 18).

ДД.ММ.ГГГГ заказ истца в отношении товара Зеленый чай листовой Greenfield Green Melissa 85g стоимостью 89 рублей отменен продавцом (л.д. 16), денежные средства за данный товар в тот же день возвращены КМА на его банковский счет в полном объеме (л.д. 19, 114).

Не согласившись с такими действиями ответчика, КМА ДД.ММ.ГГГГ обратился с письменным требованием к ответчику об исполнении обязательств по договору и возмещении ему убытков и различных компенсаций, в том числе морального вреда (л.д. 20, 21, 24), которое было получено ответчиком.

В ответ на претензию ООО «Интернет Решения» письмом на электронную почту истца отказало в удовлетворении требований истца со ссылкой на Условия продажи, с которыми согласился истец при оформлении заказа, также дополнительно указало на существующую возможность повторного оформления заказа (л.д. 25).

Истец в обоснование своих требований указывает на то, что односторонний отказ от исполнения договора купли-продажи осуществлен ответчиком в нарушении положений действующего законодательства, его волеизъявления на расторжение договора не было, чем нарушены его права как потребителя.

В соответствии с п. 1 ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», публичным признается договор, который заключается лицом, обязанным по характеру деятельности продавать товары, выполнять работы, оказывать услуги в отношении каждого, кто к нему обратится, например договоры в сфере розничной торговли, перевозки транспортом общего пользования, оказания услуг связи, энергоснабжения, медицинского, гостиничного обслуживания (п. 1 ст. 426 ГК РФ).

В п. 16 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано, что к лицам, обязанным заключить публичный договор, исходя из положений п. 1 ст. 426 ГК РФ относятся коммерческая организация, некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, а равно индивидуальный предприниматель, которые по характеру своей деятельности обязаны продавать товары, выполнять работы и/или оказывать услуги в отношении каждого, кто к ним обратится (потребителя).

Следовательно, в публичном договоре одной из сторон является продавец (исполнитель), который занимается предпринимательской деятельностью и, как правило, реализует социально необходимые и публично значимые товары (работы, услуги).

Принимая во внимание данные положения закона, договор между КМА и ООО «Интернет Решения» по приобретению товара через маркетплейс носил характер публичного, что влекло для продавца установленные законом ограничения.

В силу ч. 3 ст. 426 ГК РФ отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается, за исключением случаев, предусмотренных п. 4 ст. 786 настоящего кодекса.

В соответствии с п.п. 20, 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю товары, услуги, выполнить работы не допускается (п. 3 ст. 426 ГК РФ). Бремя доказывания отсутствия возможности передать товары, выполнить соответствующие работы, оказать услуги возложено на лицо, обязанное заключить публичный договор (ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). По смыслу п. 2 ст. 310, п. 3 ст. 426, ст. 450.1 ГК РФ не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например ст. 782 ГК РФ. Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например п. 2 ст. 896 ГК РФ. Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен.

Из письменных возражений ООО «Интернет Решения» на заявленные требования следует, что односторонний отказ продавца от исполнения договора купли-продажи спорного товара осуществлен ввиду его отсутствия и невозможности его доставить в согласованные сторонами сроки на основании положений Условий продажи маркетплейса.

Так, согласно п.п. 1.4.2 Условий продажи, действующих на момент оформления заказа, продавец или OZON имеет право аннулировать заказ с уведомлением клиента, если исполнение заказа со стороны продавца, OZON или Службы доставки стало невозможным по причинам, не зависящим от воли клиента, продавца, OZON или Службы доставки, в случаях: закрытия региона доставки; изменении таможенных правил и процедур; закрытия пункта выдачи заказов, выбранного клиентом в качестве способа доставки; утери заказа при доставке; при выявлении в процессе сборки заказа брака, пересорта товара и отсутствии экземпляра товара надлежащего качества для передачи клиенту; отсутствия товара у продавца по любым причинам; выявления недостоверной информации о товаре; отсутствия документов, подтверждающих качество товара; наличие других обстоятельств, препятствующих передаче товара согласованным способом (л.д. 111-113).

В соответствии п. 1 ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Учитывая, что приведенные выше положения Условий продаж, действующие на момент оформления заказа КМА и его отмены, противоречат вышеприведенным положениям действующего законодательства, предусматривающим невозможность продавца отказаться от исполнения обязательств по публичному договору, за исключением факта наличия нарушений со стороны самого покупателя, суд приходит к выводу, что ответчик ООО «Интернет Решения» необоснованно в одностороннем порядке отказалось от исполнения договора купли-продажи, заключенного с истцом в отношении спорного товара.

При этом факт отсутствия товара у продавца не имеет правового значения для разрешения настоящего спора и не дает продавцу не предусмотренное законом право для одностороннего отказа от исполнения договора, поскольку из материалов дела следует, что указанный товар на момент оформления заказа КМА имелся, истец на сайте получил о нем информацию, заказал и оплатил его; информации о том, что данный товар отсутствует у продавца, не размещалось, доказательств обратного в нарушении ст. 56 ГПК РФ ответчиком ООО «Интернет Решения» не представлено.

Несмотря на наличие в договоре публичной оферты, указанных п.п. 1.4.2 Условий продажи, с вышеприведенным содержанием, суд приходит к выводу о нарушении ответчиком прав истца как потребителя, поскольку данные условия договора противоречат законодательству, устанавливая дополнительные основания для одностороннего отказа продавца от исполнения договора, в связи с чем ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, и, как следствие, признаются судом недействительными.

Ссылки представителя ответчика на то, что истец был ознакомлен с Условиями продажи маркетплейса поводом для отказа в удовлетворении требований КМА в части признания указанного положения данных Условий служить не могут, поскольку условия заключенного между сторонами договора определены ответчиком в стандартной форме, Условия продажи могли быть приняты другой стороной только не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом, что не исключает последующее оспаривание потребителем условий договора, в том числе и его отдельных положений, по основанию ничтожности в силу противоречия закону.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в ходе судебного разбирательства по настоящему делу нашел свое подтверждение факт нарушения прав КМА как потребителя недобросовестными действиями ответчика.

При этом судом учитывается, что продавцом в качестве основания для отказа от исполнения договора сообщены сведения об отсутствии спорного товара, однако данный факт им также не доказан, как и не доказано наличие обстоятельств непреодолимой силы, сделавших объективно невозможным исполнение договора со стороны продавца.

В исковом заявлении истцом заявлены требования о взыскании с ООО «Интернет Решения» компенсации за применение и руководство в отношении него как потребителя Условий продажи), которые в части своей ущемляют и нарушают его права как потребителя, в размере 10 000 рублей, компенсации за пренебрежение его правами как потребителя в части разрыва договора купли-продажи по собственной неправомерной инициативе в размере 10 000 рублей, а также отдельно компенсации морального вреда в размере 25 000 рублей.

Принимая во внимание пояснения истца, данные в ходе судебного разбирательства по делу, суд расценивает требуемые ко взысканию компенсации как единую компенсацию морального вреда за нарушения ответчиком его прав как потребителя при исполнении публичного договора купли-продажи товара.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Из разъяснений, изложенных в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» от ДД.ММ.ГГГГ №», следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку в ходе судебного разбирательства по настоящему делу нашел подтверждение факт нарушения прав КМА как потребителя действиями ответчика по отказу от исполнения договора купли-продажи, имеются основания для взыскания в его пользу компенсации морального вреда.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд, исходя из требований ст.ст. 151, 1101 ГК РФ, принимает во внимание, что истец понесен нравственные страдания вследствие нарушения его прав как потребителя вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей. Вместе с тем суд также учитывает, что договор отменен продавцом в отношении товара, который для КМА не являлся жизненно важным или редким в продаже; приобрести указанный товар возможно было не только на указанном маркетплейсе, при этом имея заинтересованность в нем истец не приобрел его в другом месте и не оформил новый заказ на него.

При таких обстоятельствах, а также учитывая сам факт нравственных переживаний истца, отсутствие в деле сведений о наличии у истца индивидуальных особенностей, которые могли бы усилить его переживания по поводу нарушения его прав, отсутствие сведений о причинении ему физических страданий неправомерными действиями ответчика, последствия нарушения его прав, степень вины ответчика, суд находит заявленную истцом к возмещению сумму компенсации морального вреда в общем размере 45 000 рублей чрезмерно завышенной и с учетом требований разумности и справедливости считает необходимым взыскать в его пользу компенсацию морального вреда в сумме 500 рублей.

Утверждения КМА о наличии у него такого заболевания как порок сердца, что влияло на перенесенные им страдания, являются голословными и надлежащими доказательствами не подтверждены. Представленные истцом копии листов записи заключительных диагнозов из его амбулаторной медицинской карты поликлиники № ОБУЗ «Ивановская клиническая больница» с достоверностью не могут бесспорно свидетельствовать о наличии у истца такого заболевания (л.д. 140-141).

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку требование истца о взыскании компенсации морального вреда, заявленной в досудебной претензии, добровольно не удовлетворено ответчиком, суд усматривает наличие правовых поводов для взыскания в пользу КМА с ООО «Интернет Решения» штрафа в размере 250 рублей (500*50%).

Также КМА заявлено требование о взыскании с ответчика в его пользу процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 0 рублей 46 копеек. Расчет указанной суммы представлен истцом (л.д. 50).

Нормы п. 1 ст. 395 ГК РФ предусматривает, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На основании п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитором, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Согласно разъяснениям, данным в п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

В п. 48 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано на то, что сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам ст. 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом

исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору.

Судом установлено, что при отмене заказа КМА в отношении спорного товара уплаченные денежные средства за него в размере 89 рублей незамедлительно были возвращены ответчиком в пользу потребителя на его банковский счет, что истцом в ходе судебного разбирательства не отрицалось.

Учитывая, что неправомерного удержания денежных средств истца либо уклонения от их возврата со стороны ООО «Интернет Решения» не имелось, суд не находит оснований для взыскания в пользу КМА заявленных им в иске процентов за пользование чужими денежными средствами, в этой связи в удовлетворении данных требований должно быть отказано.

Требования истца об обязанности ответчика исполнить перед ним обязательства по договору в виде передачи спорного товара также не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с нормами п.п. 1, 2 ст. 421 ГК РФ понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами, при отсутствии признаков, указанных в п. 3 настоящей статьи, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ) к отдельным отношениям сторон по договору.

Применительно к договору купли-продажи право истребовать товар в натуре возникает у покупателя в случаях, предусмотренных ст.ст. 463 и 487 ГК РФ.

Статья 463 ГК РФ устанавливает права уже уплатившего цену покупателя в том случае, если продавец не передает ему товар. Для товара определенного родовыми признаками (п. 1 ст. 463 ГК РФ) понуждение продавца к исполнению в натуре невозможно, покупатель может лишь отказаться от исполнения договора и требовать возмещения убытков.

При отказе продавца передать индивидуально-определенную вещь покупатель вправе предъявить продавцу требования, предусмотренные ст. 398 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 398 ГК РФ в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в возмездное пользование кредитору последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательством условиях.

Как следует из п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Таким образом, поскольку ООО «Интернет Решения» возвратило КМА уплаченные по договору купли-продажи денежные средства, оснований для понуждения ответчика к исполнению договора в натуре в отношении товара определенного родовыми признаками не имеется.

Доводы истца о том, что он не отказывался от договора и возврат продавцом ему денежных средств не освобождает продавца от передачи ему товара, несостоятельны, поскольку основаны на неправильном толковании приведенных выше положений закона.

Наличие в настоящее время в продаже на маркетплейсе у того же продавца спорного товара (л.д. 126, 159) не имеет правового значения для разрешения указанного требования с учетом отсутствия у продавца в настоящее время обязанности по его передаче истцу.

В данном случае истец в соответствии с вышеуказанными нормами вправе требовать возмещения понесенных им убытков в виду неисполнения продавцом договора, что в рамках данного дела им не заявлено.

Учитывая, что в удовлетворении требований КМА о передаче ему ответчиком товара отказано, не имеется оснований и для применения в рассматриваемом деле положений п. 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» и взыскания в его пользу заявленной им неустойки за нарушение срока передачи товара.

Также КМА в рамках заявленных требований просит вычлениить, скорректировать и признать незаконными ряд перечисленных им пунктов Условий продаж в редакции, действующей на момент заключения договора (л.д. 128-132), а также в редакции, действующей на настоящий момент (л.д. 134-138).

При рассмотрении дела судом примененный ответчиком в отношении истца при отказе от исполнения договора п. 1.4.2 Условий продаж, в редакции действовавшей по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, в части возможности аннуляции заказа продавцом и OZON по указанным в нем основаниям признан недействительным по изложенным выше причинам.

В соответствии со ст. 180 ГК РФ недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Оснований для признания перечисленных в заявлении об изменении исковых требований КМА иных пунктов Условий продажи также недействительными суд не усматривает.

Доказательств нарушения прав истца как потребителя со стороны ответчика перечисленными им в заявлении условиями договора, которые он просит признать незаконными и которые к нему не применялись, а также доказательств, подтверждающих причинение ему материального ущерба этими же условиями, в материалы дела не представлено.

Учитывая положения ст.ст. 309, 310, 401, 421, 428, 432 ГК РФ, ст. 16 Закона «О защите прав потребителей», суд исходит из того, что указанные КМА пункты договора не лишают его прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, не исключают и не ограничивают ответственность другой стороны за нарушение обязательств.

Кроме того, исходя из анализа ст.ст. 3, 12 ГК РФ суд приходит к выводу, что избранный истцом способ защиты права не направлен на защиту или восстановление нарушенного права, а удовлетворение заявленного требования не влечет восстановления какого-либо права истца, и правовых последствий для него.

Истцом не предъявлено исковых требований, связанных с возложением на ООО «Интернет Решения» какой-либо обязанности, в целях разрешения которых возникла бы необходимость исследования и оценки всех условий договора на предмет их законности, в соответствии с требованиями ст.ст. 55, 67, 71 ГПК РФ, в связи с чем суд приходит к выводу об отсутствии возможности восстановления предположительно нарушенных прав истца путем удовлетворения требований о вычленении, корректировки и признании недействительными пунктов Условий продаж как в ранее действующей редакции, так и в редакции, существующей на настоящий момент, не исключая, что предъявление подобного рода требований направлено на обеспечение доказательств в ином процессе.

В силу ст.ст. 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

КМА просит взыскать с ответчика понесенные им в связи с рассмотрением настоящего дела расходы по оплате услуг представителя в размере 12 500 рублей и почтовые расходы в размере 70 рублей 80 копеек.

В обоснование несения судебных расходов по оплате услуг представителя КМА представлены чек НГД № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 26) на сумму 4 500 рублей (оплата за составление досудебной претензии), чек НГД № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 27) на сумму 8 000 рублей (оплата за составление иска), универсальный передаточный документ № от ДД.ММ.ГГГГ, оформленный самозанятой ХЭА (л.д. 92).

Вместе с тем из указанных документов невозможно установить их относимость к рассматриваемому делу, поскольку сами по себе чеки о переводе денежных средств оплату услуг представителя непосредственно в связи с рассмотрением настоящего дела не подтверждают, договор об оказании юридических услуг, на который имеется ссылка в универсальном передаточном документе, в материалы дела не представлен, в связи с чем оценить его условия с точки зрения относимости к рассматриваемому спору невозможно.

Также судом учитывается, что по настоящему делу не установлено какого-либо участия в нем представителя истца, так как процессуальные документы подписаны самим КМА, истец самостоятельно принимал участие в судебных заседаниях и ознакомился с материалами дела.

Таким образом, суд не усматривает оснований для взыскания с ответчика расходов за юридические услуги за составление иска и досудебное урегулирование в заявленном в иске размере в пользу истца.

При этом почтовые расходы в размере 70 рублей 80 копеек (л.д. 22), связанные с направлением в адрес ответчика досудебной претензии (л.д. 20, 21), суд признает необходимыми и подлежащими взысканию с ответчика, поскольку они понесены с целью урегулирования спора в досудебном порядке.

