

Судья Каташова А.М.

Дело № 33-2136/2022 (номер дела в суде первой инстанции – № 2-672/2021)

(УИД: 37RS0012-01-2022-000662-43)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 августа 2022 года город Иваново

Судебная коллегия по гражданским делам Ивановского областного суда в составе председательствующего судьи Хрящевой А.А.,

судей Копнышевой И.Ю., Смирнова Д.Ю.,

при секретаре судебного заседания Масюк С.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Смирнова Д.Ю.

дело по апелляционной жалобе Копейкина Максима Андреевича на решение Октябрьского районного суда г. Иваново от 25 мая 2022 года по исковому заявлению Копейкина Максима Андреевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛА:

Копейкин М.А. обратился в суд с иском к ООО «Интернет Решения», в котором, с учетом изменения требований в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), просил взыскать в свою пользу с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.06.2022 года по 06.03.2022 года в размере 0 рублей 46 копеек; компенсацию за применение и руководство в отношении него как потребителя Условий продажи товаров для физических лиц в <данные изъяты>.ru (далее – Условия продажи), которые в части своей ущемляют и нарушают его права как потребителя, в размере 10000 рублей; компенсацию за пренебрежение его правами как потребителя в части разрыва договора купли-продажи по собственной неправомерной инициативе в размере 10000 рублей; компенсацию за нарушение сроков передачи товара $0,45 \cdot d$, где d – это количество дней прошедших со дня согласования даты передачи товара (25.02.2022 года), до даты фактической передачи ему товара; компенсацию морального вреда в размере 25000 рублей; штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом; почтовые услуги в размере 70 рублей 80 копеек; расходы по оплате юридических услуг в размере 12500 рублей; обязать ответчика исполнить обязательства перед потребителем по договору, предварительно согласовав время и дату доставки и предоставив потребителю в момент вручения товара возможность оплатить его; вычленив, скорректировать и признать незаконными ряд перечисленных им пунктов Условий продаж в редакции, действующей на момент заключения договора, и в редакции, действующей на настоящий момент.

Требования были мотивированы тем, что 22.02.2022 года в интернет-магазине «<данные изъяты>.ru», владельцем которого является ООО «Интернет Решения», им был оформлен заказ № на покупку нескольких товаров, в том числе Зеленый чай листовой <данные изъяты> 85г, со сроком доставки 25.02.2022 года, при этом заказ им был полностью оплачен при оформлении. 23.02.2022 года заказ в отношении товара Зеленый чай листовой <данные изъяты> 85г стоимостью 89 рублей отменен ответчиком в одностороннем порядке без объяснения причин, денежные средства возвращены на его банковский счет. Данные действия ответчика истец считал незаконными, нарушающими его права как потребителя, поскольку он своего согласия на расторжение договора не давал. Поскольку обязательства по доставке товара до сих пор ответчиком не выполнены, ООО «Интернет Решения» обязано доставить в его адрес товар и выплатить ему компенсацию за просрочку исполнения обязательств. Так же ответчик своими действиями причинил истцу нравственные страдания, за что должен возместить указанные в просительной части иска компенсации. Также указывал на то, что ряд Условий продаж, на основании которых с ответчиком заключался договор купли-продажи, противоречат действующему законодательству, что требует признания их незаконными.

Решением Октябрьского районного суда г. Иваново от 25.05.2022 года исковые требования Копейкина М.А. удовлетворены частично, суд признал недействительным п.1.4.2 Условий продажи товара для физических лиц в <данные изъяты>.ru, в редакции действовавшей по состоянию на 23 февраля 2022 года, в части возможности аннуляции заказа продавцом и <данные изъяты> по указанным в нем основаниям; взыскал с ООО «Интернет Решения» в пользу Копейкина М.А. компенсацию морального вреда в размере 500 рублей, штраф в размере 250 рублей, почтовые расходы в размере 70 рублей 80 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований было отказано. Также с ООО «Интернет Решения» в доход бюджета муниципального образования г. Иваново взыскана государственная пошлина в размере 600 рублей.

С решением не согласился истец Копейкин М.А., в апелляционной жалобе просит его отменить в части, принять новое решение, рассмотреть вопрос о взыскании судебных расходов в суде апелляционной инстанции.

Ответчик «Интернет Решения», будучи извещенным надлежащим образом в порядке главы 10 ГПК РФ о времени и месте судебного заседания, в суд своего представителя не направил, об отложении судебного заседания не просил.

Заслушав истца Копейкина М.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела на основании части 1 статьи 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 22.02.2022 года Копейкиным М.А. на маркетплейсе <данные изъяты> оформлен заказ № на приобретение товаров, в число которых входил Зеленый чай листовой <данные изъяты> 85г стоимостью 89 рублей, срок доставки товаров был определен 25.02.2022 года. Оплата товара в полном объеме произведена покупателем при оформлении заказа. Заказ был сделан на основании Условий продаж данного маркетплейса, действующих по состоянию на дату заказа, являющихся публичной офертой, с которыми истец ознакомился и согласился. Продавцом указанного товара выступало ООО «Интернет Решения». 23.02.2022 года заказ истца в отношении товара Зеленый чай листовой <данные изъяты> 85г стоимостью 89 рублей отменен продавцом, денежные средства за данный товар в тот же день возвращены Копейкину М.А. на его банковский счет в полном объеме.

Не согласившись с такими действиями ответчика, Копейкин М.А. 26.02.2022 года обратился с письменным требованием к ответчику об исполнении обязательств по договору и возмещении ему убытков и различных компенсаций, в том числе морального вреда. В ответ на претензию ООО «Интернет Решения» письмом на электронную почту истца отказало в удовлетворении требований истца со ссылкой на Условия продажи, с которыми согласился истец при оформлении заказа, также дополнительно указало на существующую возможность повторного оформления заказа.

Согласно п. 1.4.2 Условий продажи, действующих на момент оформления заказа, продавец или <данные изъяты> имеет право аннулировать заказ с уведомлением клиента, если исполнение заказа со стороны продавца, <данные изъяты> или Службы доставки стало невозможным по причинам, не зависящим от воли клиента, продавца, <данные изъяты> или Службы доставки, в случаях: закрытия региона доставки; изменении таможенных правил и процедур; закрытия пункта выдачи заказов, выбранного клиентом в качестве способа доставки; утери заказа при доставке; при выявлении в процессе сборки заказа брака, пересорта товара и отсутствии экземпляра товара надлежащего качества для передачи клиенту; отсутствия товара у продавца по любым причинам; выявления недостоверной информации о товаре; отсутствия документов, подтверждающих качество товара; наличие других обстоятельств, препятствующих передаче товара согласованным способом.

В соответствии с п.п. 20, 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю товары, услуги, выполнить работы не допускается (пункт 3 статьи 426 ГК РФ). Бремя доказывания отсутствия возможности передать товары, выполнить соответствующие работы, оказать услуги возложено на лицо, обязанное заключить публичный договор (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). По смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450.1 ГК РФ не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статьей 782 ГК РФ. Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например пунктом 2 статьи 896 ГК РФ. Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен. Правила статьи 426 ГК РФ не ограничивают право потребителя на односторонний отказ от публичного договора в случае непредоставления или неполного предоставления обязательной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства (статья 328 ГК РФ) или при утрате кредитором вследствие просрочки должника интереса в получении исполнения (статья 405 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

С учетом установленных по делу обстоятельств и представленных сторонами доказательств, руководствуясь положениями ст.ст. 6, 12, 151, 180, 395, 398, 401, 420, 421, 426, 432, 454, 456, 457, 463, 487, 492, 497, 1101 ГК РФ, Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утв. Постановлением Правительства РФ от 31.12.2020 года № 2463, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»,

постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд пришел к выводу об обоснованности исковых требований о признании недействительным п. 1.4.2 Условий продажи товара для физических лиц в <данные изъяты>.ru, в редакции действовавшей по состоянию на 23.02.2022 года, взыскании компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя, расценив, с учетом пояснений истца, данных в судебном заседании, заявленные истцом компенсации в качестве единой компенсацию морального вреда за нарушения ответчиком прав истца как потребителя при исполнении публичного договора купли-продажи товара, а также взыскании штрафа по Закону РФ «О защите прав потребителей». При этом суд исходил из того, что приведенные выше положения Условий продаж, действующие на момент оформления заказа Копейкина М.А. и его отмены, противоречат положениям действующего законодательства, предусматривающим невозможность продавца отказаться от исполнения обязательств по публичному договору, за исключением факта наличия нарушений со стороны самого покупателя, в связи с чем ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

Вместе с тем суд не усмотрел оснований для удовлетворения исковых требований: о признании иных пунктов Условий продажи недействительными, поскольку не представлено доказательств нарушения прав истца как потребителя со стороны ответчика перечисленными в иске условиями договора, применения данных условий ответчиком к истцу, а также доказательств причинения истцу вреда оспариваемыми условиями; о взыскании с ответчика в его пользу процентов за пользование чужими денежными средствами, учитывая, что неправомерного удержания денежных средств истца либо уклонения от их возврата со стороны ООО «Интернет Решения» не имелось; об обязанности ответчика исполнить перед ним обязательства по договору в виде передачи спорного товара, поскольку ООО «Интернет Решения» возвратило Копейкину М.А. уплаченные по договору купли-продажи денежные средства, а для товара определенного родовыми признаками поуждение продавца к исполнению в натуре невозможно, истец в данном случае имеет право требовать возмещения убытков; о взыскании неустойки за нарушение срока передачи товара, поскольку в удовлетворении требований Копейкина М.А. о передаче ответчиком товара отказано, денежные средства были возвращены истцу, в связи с чем оснований для применения положений п. 3 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» не имеется.

Не усмотрел суд и правовых оснований, предусмотренных ст.ст. 88, 94, 98, 100ГПКРФ, для взыскания с ответчика, заявленных истцом, судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 12500 рублей, учитывая, что из документов, представленных истцом, невозможно установить их относимость к рассматриваемому делу, поскольку сами по себе чеки перевод денежных средств на оплату услуг представителя непосредственно в связи с рассмотрением настоящего дела не подтверждают, договор об оказании юридических услуг в материалы дела не представлен, представитель истца в ходе рассмотрения дела не участвовал.

Выражая несогласие с решением суда, истец оспаривал выводы суда относительно отказа в удовлетворении исковых требований о признании иных пунктов Условий продажи недействительными, о возложении обязанности исполнить договор и взыскании неустойки, ссылаясь на неправомерность применения положений ст. 463 ГК РФ, необходимость применения положений ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», не соглашался с размером компенсации морального вреда, а также полагал, что требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и судебные расходы по оплате услуг представителя подлежали удовлетворению.

Рассматривая доводы апелляционной жалобы, которые фактически повторяют позицию истца в суде первой инстанции, были предметом мотивированной оценки со стороны суда, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены либо изменения оспариваемого решения суда.

Согласно ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Не установив применение к истцу со стороны ответчика в конкретном правоотношении применения иных положений Условий продажи, за исключением п. 1.4.2, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для проверки всех Условий продажи на соответствие действующему законодательству, как того желал истец, поскольку данные действия фактически не повлекли бы защиту либо восстановление прав истца в рамках настоящего спора, а решение суда должны быть направлено прежде всего на достижение данных целей. Беспредметная проверка соглашений сторон, которая не приводит к материально-правовому результату в виде защиты прав истца в конкретном рассматриваемом правоотношении не входит в полномочия суда. Доводы истца о применении положений Закона РФ «О защите прав потребителей», в отрыве от иных положений действующего законодательства, в том числе положений ст. 3 и ст. 12 ГК РФ, вытекают из неверного толкования норм материального права и их взаимоотношения друг с другом.

Применительно к договору купли-продажи право истребовать товар в натуре возникает у покупателя в случаях, предусмотренных ст. ст. 463 и 487 ГК РФ. Статья 463 названного кодекса устанавливает права уже уплатившего цену покупателя в том случае, если продавец не передает ему товар. Для товара, определенного родовыми признаками (п. 1) понуждение продавца к исполнению в натуре невозможно, покупатель может лишь отказаться от исполнения договора и требовать возмещения убытков.

Как следует из п. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (ст. 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать: передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара (п.2). В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара. Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара (п.3). Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (п.4). Требования потребителя, установленные пунктом 2 настоящей статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (п.5).

Таким образом, установив, что 23.02.2022 года ответчик возвратил истцу уплаченные 22.02.2022 года денежные средства, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для понуждения продавца к исполнению договора в натуре.

Рассматривая доводы апелляционной жалобы о необходимости применения положений к спорным правоотношениям положений ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также необоснованного применения судом положений ст. 463 ГК РФ, судебная коллегия не может с ними согласиться, поскольку исходя из толкования вышеприведенных положений законодательства, следует, что указанные в ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» права реализуются в случаях, когда продавец нарушает сроки передачи товара потребителю при невозврате предварительно оплаченной стоимости товара. При этом возврат уплаченной за товар суммы прекращает реализацию прав, предусмотренных положениями ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей». Исходя из обстоятельств дела, истец принял от ответчика денежные средства, возвращенные в срок предусмотренный ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей», конкретный новый срок передачи товара в своей претензии ответчику не устанавливал, равно как и не оплачивал, совместно с подачей претензии, стоимости товара, которая была ему возвращена ответчиком, что, как верно отмечено судом первой инстанции, во взаимосвязи с вышеприведенными положениями ГК РФ, исключает как удовлетворение требований об истребовании товар в натуре, так и взыскание неустойки. При этом, как верно отмечено судом первой инстанции, истец не утрачивает возможности взыскание убытков.

Обосновано было отказано судом и в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в рамках ст. 395 ГК РФ, поскольку, исходя из фактуры статьи, данная санкция применяется в случае неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, чего в ходе рассмотрения дела установлено не было.

Выражая несогласие с размером компенсации морального вреда, определенного судом, истец указывает на привентивно-императивный характер компенсации морального вреда, стимулирующий к законному поведению, ссылаясь на положения пунктов 28, 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», выражая мнение, со ссылкой на объем доходов ответчика, что размер компенсации морального вреда, определенный судом, не создает у ответчика положения предполагающего воздержания от противозаконного поведения.

Вместе с тем указанные в пунктах 28, 32 разъяснения даны судом в отношении судебной неустойки, а не компенсации морального вреда. Компенсация морального вреда в силу положений ст.ст. 151, 1101 ГК РФ во взаимосвязи с положениями ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» носит исключительно компенсационный характер и зависит не от доходов ответчика, а от степени причиненных потребителю

нравственных и физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред, обстоятельств причинения вреда, а также вины нарушителя.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции обоснованно учитывал степень нравственных страданий истца вследствие нарушения его прав как потребителя, отсутствия у истца индивидуальных особенностей, которые могли бы увеличить его нравственные страдания, отсутствие сведений о причинении ему физических страданий противоправными действиями ответчика, тот факт, что договор отменен продавцом в отношении товара, который для Копейкина М.А. не являлся жизненно важным или редким в продаже, последствия нарушения прав истца, степень вины ответчика, требования разумности и справедливости.

Судебная коллегия не усматривает оснований для изменения размера компенсации морального вреда по доводам апелляционной жалобы.

Согласно п.10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В обоснование несения судебных расходов по оплате услуг представителя Копейкиным М.А. представлены чек НПД № от 26 февраля 2022 года (л.д. 26) на сумму 4500 рублей (оплата за составление досудебной претензии), чек НПД № от 05 марта 2022 года (л.д. 27) на сумму 8000 рублей (оплата за составление иска), универсальный передаточный документ № от 20 марта 2022 года, оформленный самозанятой ФИО1 (л.д. 92).

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд не указывал на обязательную необходимость предоставления отдельного договора на оплату юридических услуг либо необходимость непосредственного участия представителя истца в рассмотрении дела, суд отказывая во взыскании вышеуказанных расходов ответчика констатировал отсутствие доказательств связи расходов с рассматриваемым делом.

Проанализировав представленные документы, судебная коллегия соглашается с позицией суда первой инстанции, о том, что из указанных документов невозможно установить их относимость к рассматриваемому спору. При этом необходимо учитывать наличие нескольких судебных споров Копейкина М.А., в том числе в Октябрьском районном суде г. Иваново с ООО «Интернет Решения», отсутствие каких-либо препятствий для ссылок в чеках и универсальном передаточном документе указаний на конкретный спор, что делает возможным ограничение понесенных расходов и отнесение их к конкретному делу, как было сделано Копейкиным М.А. при предоставлении подтверждающих документов по судебным расходам в суде апелляционной инстанции по настоящему делу (л.д.192, 193 об.).

В этой связи, судебная коллегия не усматривает правовых оснований для отмены решения суда в части отказа во взыскании с ответчика расходов за юридические услуги за составление иска и досудебное урегулирование.

Таким образом, апелляционная жалоба истца не опровергает выводов суда первой инстанции и не содержит указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права, оснований для его отмены, предусмотренных статьей 330 ГПК РФ, по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Учитывая отсутствие правовых оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, судебные расходы за составление апелляционной жалобы в размере 8000 руб. не подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Октябрьского районного суда г. Иваново от 25 мая 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Копейкина Максима Андреевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Апелляционное определение изготовлено 31.08.2022 года