

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

19 января 2023 года <адрес>

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего ФИО1,

судей: ФИО3, ФИО2,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № по кассационной жалобе ФИО4

на решение Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ,

заслушав доклад судьи ФИО3,

установила:

ФИО4 обратился в суд с иском к ООО «Интернет Решения» о защите прав потребителей.

Судом первой инстанции принято решение от ДД.ММ.ГГГГ, которым исковые требования ФИО4 удовлетворены частично, суд признал недействительным п.1.4.2 Условий продажи товара для физических лиц в OZON.ru, в редакции действовавшей по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, в части возможности аннуляции заказа продавцом и OZON по указанным в нем основаниям; взыскал с ООО «Интернет Решения» в пользу ФИО4 компенсацию морального вреда в размере 500 рублей, штраф в размере 250 рублей, почтовые расходы в размере 70 рублей 80 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Также с ООО «Интернет Решения» в доход бюджета муниципального образования <адрес> взыскана государственная пошлина в размере 600 рублей.

Судом апелляционной инстанции принято апелляционное определение от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено: решение Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения

Кассатор просит отменить решение Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Участники процесса о месте и времени судебного заседания заблаговременно извещены надлежащим образом, руководствуясь статьями 113, 117, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции пришел к выводу о возможности рассмотрения дела при установленной явке.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность оспариваемых судебных постановлений, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Исходя из смысла названной статьи кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных нарушений, допущенных нижестоящими судами, повлиявших на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений при проверке доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 на маркетплейсе OZON оформлен заказ № на приобретение товаров, в число которых входил Зеленый чай листовой Greenfield Green Melissa 85г стоимостью 89 рублей, срок доставки товаров определен ДД.ММ.ГГГГ. Оплата товара в полном объеме произведена покупателем при оформлении заказа. Заказ был сделан на основании Условий продаж данного маркетплейса, действующих по состоянию на дату заказа, являющихся публичной офертой, с которыми истец ознакомился и согласился. Продавцом указанного товара выступало ООО «Интернет Решения». ДД.ММ.ГГГГ заказ истца в отношении товара Зеленый чай листовой Greenfield Green Melissa 85г стоимостью 89 рублей отменен продавцом, денежные средства за данный товар в тот же день возвращены ФИО4 на его банковский счет в полном объеме.

Согласно п. 1.4.2 Условий продажи, действующих на момент оформления заказа, продавец или OZON имеет право аннулировать заказ с уведомлением клиента

Разрешая иск суд пришел к выводу об обоснованности исковых требований о признании недействительным п. 1.4.2 Условий продажи товара для физических лиц в OZON.ru, в редакции, действовавшей по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, взыскании компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя, штрафа по Закону РФ «О защите прав потребителей».

Вместе с тем суд не усмотрел оснований для удовлетворения исковых требований: о признании иных пунктов Условий продажи недействительными, взыскании с ответчика в пользу потребителя процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки за нарушение срока передачи товара, обязанности ответчика исполнить перед ним обязательства по договору в виде передачи спорного товара. При этом суд учел, что ООО «Интернет Решения» возвратило ФИО4 уплаченные по договору купли-продажи денежные средства, а для товара определенного родовыми признаками понуждение продавца к исполнению в натуре невозможно, истец в данном случае имеет право требовать возмещения убытков.

Данные выводы соответствуют положениям ст.ст. 6, 12, 151, 180, 395, 398, 401, 420, 421, 426, 432, 454, 456, 457, 463, 487, 492, 497, 1101 ГК РФ, Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утв. Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №, разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Обоснованность указанных выводов судов подтверждается материалами гражданского дела

Оснований для повторного обсуждения вопроса о допустимости, относимости, достоверности и достаточности доказательств, положенных в основу решения суда, либо отвергнутых судом, включая те из них, на которые кассатор ссылается в кассационной жалобе, не имеется

Разрешая заявленные требования, суд, вопреки позиции кассатора, правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, а представленные сторонами доказательства оценил по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом доказательства были получены и исследованы в таком объеме, который позволил разрешить спор.

Нарушений процессуального закона, исходя из доводов кассационной жалобы и материалов гражданского дела, также не установлено.

Утверждение кассатора о том, что доводы, приводимые в обоснование своей позиции по делу, в том числе, об отсутствии у ответчика оснований для отказа от договора, оставлены судом без внимания, судебная коллегия кассационного суда признает несостоятельным, поскольку оно опровергается содержанием обжалуемых судебных актов, отвечающих требованиям части 4 статьи 198, статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть включающих в себя ссылки на нормы права, регулирующие спорное правоотношение, установленные судом обстоятельства и мотивы, по которым суд отдал предпочтение одним доказательствам и отклонил другие доводы и доказательства, в том числе, на которые указано в кассационной жалобе.

Согласно положениям ст. 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции наделен ограниченными полномочиями по проверке судебных актов нижестоящих инстанций - имеет право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права, однако не полномочен при этом непосредственно переходить к исследованию доказательств и переоценке установленных на их основании фактических обстоятельств.

Поскольку ни один из доводов кассационной жалобы не свидетельствует о наличии обстоятельств, предусмотренных в статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия кассационного суда не находит оснований для ее удовлетворения.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Октябрьского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО4 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: