

Судья Каташова А.М. Дело № 33-2695/2023

(номер дела в суде первой инстанции № 2-672/2022)

УИД 37RS0012-01-2022-000662-43

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 ноября 2023 года город Иваново

Судебная коллегия по гражданским делам Ивановского областного суда в составе председательствующего судьи Белоусовой Н.Ю.,

судей Воркуевой О.В., Селезневой А.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Смертиной О.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Белоусовой Н.Ю.

дело по апелляционной жалобе Копейкина Максима Андреевича на решение Октябрьского районного суда города Иваново от 25 мая 2022 года по делу по иску Копейкина Максима Андреевича к обществу с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» о защите прав потребителя

УСТАНОВИЛА:

Копейкин М.А. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» (далее – ООО «Интернет Решения») о защите прав потребителя, в котором, с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), просил: взыскать с ответчика в свою пользу проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 0,46 рублей; компенсацию в размере 10000 рублей за применение и руководство в отношении него как потребителя Условий продажи товаров для физических лиц в OZON.ru (далее – Условия продажи), которые в части своей ущемляют и нарушают его права как потребителя; компенсацию в размере 10000 рублей за пренебрежение его правами как потребителя в части разрыва договора купли-продажи по собственной неправомерной инициативе; компенсацию за нарушение сроков передачи товара, рассчитанную по формуле $0,45 \cdot d$, где d – это количество дней прошедших со дня согласования даты передачи товара (ДД.ММ.ГГГГ), до даты фактической передачи ему товара; компенсацию морального вреда в размере 25000 рублей; штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом; почтовые расходы в размере 70,80 рублей; расходы по оплате юридических услуг в размере 12500 рублей; обязать ответчика исполнить обязательства перед потребителем по договору, предварительно согласовав время и дату доставки и предоставив потребителю в момент вручения товара возможность оплатить его; вычленив, скорректировать и признать незаконными ряд перечисленных им пунктов Условий продаж в редакции, действующей на момент заключения договора, и в редакции, действующей на настоящий момент.

Заявленные иски обоснованы тем, что ДД.ММ.ГГГГ в интернет-магазине «OZON.ru», владельцем которого является ООО «Интернет Решения», Копейкиным М.А. был оформлен заказ № на покупку нескольких товаров, в число которых входил зеленый чай листовой Greenfield Green Melissa 85г стоимостью 89 рублей, со сроком доставки ДД.ММ.ГГГГ, при этом заказ был полностью оплачен истцом при оформлении. ДД.ММ.ГГГГ заказ в отношении товара зеленый чай листовой Greenfield Green Melissa 85г был отменен ответчиком в одностороннем порядке без объяснения причин, денежные средства в размере 89 рублей возвращены на банковский счет истца. Данные действия ответчика истец считает незаконными, нарушающими его права как потребителя, поскольку он своего согласия на расторжение договора не давал. Поскольку обязательство по доставке товара до сих пор ответчиком не выполнено, ООО «Интернет Решения» обязано доставить в его адрес товар и выплатить ему компенсацию за просрочку исполнения обязательств. Так же ответчик своими действиями причинил Копейкину М.А. нравственные страдания, ущемление его прав, за что должен возместить указанные в просительной части иска компенсации. Также истец полагал, что ряд пунктов Условий продаж, на основании которых с ответчиком заключался договор купли-продажи, противоречат действующему законодательству, в связи с чем они должны быть признаны незаконными.

Решением Октябрьского районного суда города Иваново от 25 мая 2022 года иски Копейкина М.А. удовлетворены частично, суд: признал недействительным пункт 1.4.2 Условий продажи товара для физических лиц в OZON.ru, в редакции действовавшей по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, в части возможности аннуляции заказа продавцом и OZON по указанным в нем основаниям; взыскал с ООО «Интернет Решения» в пользу Копейкина М.А. компенсацию морального вреда в размере 500 рублей, штраф в размере 250 рублей, почтовые расходы в размере 70,80 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований было отказано. Также с ООО «Интернет Решения» в доход бюджета муниципального образования города Иваново взыскана государственная пошлина в размере 600 рублей.

С решением суда не согласился истец Копейкин М.А., в апелляционной жалобе, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, просит решение суда отменить в части и принять по делу новый судебный акт, рассмотреть вопрос о взыскании судебных расходов в суде апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 24 августа 2022 года решение Октябрьского районного суда города Иваново от 25 мая 2022 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Копейкина М.А. – без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2023 года решение Октябрьского районного суда города Иваново от 25 мая 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 24 августа 2022 года оставлены без изменения, кассационная жалоба Копейкина М.А. – без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 05 сентября 2023 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 24 августа 2022 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2023 года отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика ООО «Интернет решения» по доверенности ФИО1 заявила ходатайство об утверждении мирового соглашения, заключенного между сторонами спора, решение суда в части взыскания компенсации морального вреда просила оставить без изменения.

Истец Копейкин М.А., будучи извещенным надлежащим образом в порядке главы 10 ГПК РФ о времени и месте судебного заседания, в суд апелляционной инстанции не явился, от истца поступило ходатайство об утверждении мирового соглашения и рассмотрении данного вопроса, а также требования о взыскании компенсации морального вреда в его отсутствие, в связи с чем, руководствуясь частью 3 статьи 167, частью 3 статьи 153.10, частью 1 статьи 327 ГПК РФ, судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела, а также вопроса о возможности утверждения мирового соглашения при имеющейся явке.

Разрешая ходатайство сторон об утверждении мирового соглашения, судебная коллегия приходит к следующему.

Сторонами спора - истцом Копейкиным М.А. и представителем ответчика ООО «Интернет Решения» по доверенности ФИО1 заявлено ходатайство об утверждении мирового соглашения на следующих условиях:

1. Ответчик обязуется уплатить Истцу в течение 10 дней со дня подписания мирового соглашения в счет предъявленных истцом по вышеуказанному делу требований денежные средства в <данные изъяты> (<данные изъяты>) рублей.
2. Денежные средства будут переведены на следующие банковские реквизиты:

Получатель	Копейкин Максим Андреевич
Номер счета	№
БИК	№
Банк-получатель	<данные изъяты>
Корр.счет	№
ИНН при необходимости	№
КПП при необходимости	№

3. Настоящее соглашение подлежит исполнению Сторонами в добровольном порядке на основании принципа добросовестности. В случае неисполнения Ответчиком обязательств, закрепленных в п.1 настоящего соглашения, Истец вправе обратиться в суд за защитой своих интересов.

4. Истец признает, что денежные средства в размере <данные изъяты> (<данные изъяты>) рублей являются достаточной компенсацией в защиту его прав по заказу № (в части товара Чай листовой зеленый Greenfield Green Melissa, 85 г), в том числе удовлетворяют его требования о взыскании процентов за пользование чужими

денежными средствами, неустойки за несоблюдение срока передачи предварительно оплаченного товара, о понуждении в передаче предварительно оплаченного товара, судебных расходов по делу № 33-2695/2023, рассматриваемого Ивановским областным судом.

5. Истец признает, что договор купли-продажи товара «Чай листовой зеленый Greenfield Green Melissa, 85 г» (заказ №) является расторгнутым.

6. Истец признает, что его требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки за несоблюдение срока передачи предварительно оплаченного товара, о понуждении в передаче предварительно оплаченного товара удовлетворены.

7. Истец признает, что требования об изменении условий продажи товаров для физических лиц, а именно в части п.п. 1.1.8., 1.2.2., 1.4.1, 1.4.2, 5.4., удовлетворены в связи с изменением условий оферты. Ответчик признает, что п. 1.4.2. в той редакции, которая действовала на момент совершения Истцом заказа (ДД.ММ.ГГГГ) нарушал права потребителя в той части, в которой допускалась возможность необоснованного одностороннего отказа от договора со стороны продавца товара.

8. Истец признает, что в случае исполнения Ответчиком п.1 настоящего Соглашения, иные требования в рамках дела № 33-2695/2023, рассматриваемого Ивановским областным судом, кроме компенсации морального вреда, к Ответчику отсутствуют, в том числе требования относительно судебных расходов.

9. Стороны признают, что в части компенсации морального вреда соглашения достигнуто не было. Вопрос о присуждении компенсации морального вреда и ее размера ввиду нарушения ответчиком права потребителя Истца стороны оставляют на разрешение судом.

10. В случае неисполнения мирового соглашения истец вправе реализовать свои права и законные интересы в рамках товара Чай листовой зеленый Greenfield Green Melissa, 85 г (заказ №), в том числе в рамках ст. 23.1 Закона «О защите прав потребителей».

11. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

12. Мировое соглашение составлено в трех экземплярах, по одному для каждой стороны и один для Ивановского областного суда.

Последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, предусмотренные статьей 221 ГПК РФ, сторонам разъяснены и понятны.

Кроме того, представителем ответчика суду апелляционной инстанции в подтверждение исполнения условий мирового соглашения представлено платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым плательщик ООО «Интернет Решения» перечислил на счет получателя Копейкина М.А., указанный в мировом соглашении денежные средства в размере <данные изъяты> рублей.

Возможность заключения мирового соглашения при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции предусмотрено статьей 326.1 ГПК РФ. Согласно части 2 статьи 326.1 ГПК РФ порядок и последствия рассмотрения заявления о заключении мирового соглашения определяются по правилам, установленным частями второй и третьей статьи 173, главой 14.1 настоящего Кодекса. При утверждении мирового соглашения сторон суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 39 ГПК РФ стороны вправе заключить мировое соглашение. В соответствии с частью 2 статьи 39 ГПК РФ суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В силу положений части 1 статьи 153.8 ГПК РФ мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии гражданского процесса и при исполнении судебного акта. Согласно частям 1 и 3 статьи 153.9 ГПК РФ мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающем полномочия представителя. Мировое соглашение заключается в отношении предъявленных в суд исковых требований. Допускается включение в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства.

Заслушав представителя ответчика, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу о возможности утверждения мирового соглашения, заключенного между истцом Копейкиным М.А. и ответчиком ООО «Интернет Решения» в лице представителя по доверенности ФИО1., имеющей полномочия на заключение мирового соглашения в соответствии с доверенностью, на согласованных сторонами условиях. Представленное суду мировое соглашение не противоречит закону, прав и законных интересов других лиц не нарушает.

Судебной коллегией представителю ответчика дополнительно разъяснены последствия утверждения мирового соглашения судом апелляционной инстанции и прекращения производства по делу, предусмотренные статьями 173, 220, 221, 326.1 ГПК РФ, представитель ответчика пояснила, что данные разъяснения ей понятны.

В связи с этим судебная коллегия считает возможным утвердить мировое соглашение на предложенных сторонами условиях. Производство по делу в данной части прекратить.

Разрешая апелляционную жалобу истца в части доводов о несогласии с размером взысканной компенсации морального вреда, проверив материалы дела на основании части 1 статьи 327.1 ГПК РФ в пределах доводов жалобы и поступивших на нее со стороны ответчика возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует и судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Копейкиным М.А. на маркетплейсе OZON оформлен заказ № на приобретение товаров, в число которых входил зеленый чай листовой Greenfield Green Melissa 85g стоимостью 89 рублей, срок доставки товаров был определен ДД.ММ.ГГГГ. Оплата товара в полном объеме произведена покупателем при оформлении заказа. Заказ был сделан на основании Условий продаж данного маркетплейса, действующих по состоянию на дату заказа, являющихся публичной офертой, с которыми истец ознакомился и согласился. Продавцом указанного товара выступало ООО «Интернет Решения». ДД.ММ.ГГГГ заказ истца в отношении товара зеленый чай листовой Greenfield Green Melissa 85g стоимостью 89 рублей отменен продавцом, денежные средства за данный товар в тот же день возвращены Копейкину М.А. на его банковский счет в полном объеме.

Не согласившись с такими действиями ответчика, Копейкин М.А. ДД.ММ.ГГГГ обратился с письменным требованием к ответчику об исполнении обязательств по договору и возмещении ему убытков и различных компенсаций, в том числе морального вреда. В ответ на претензию ООО «Интернет Решения» письмом на электронную почту истца отказало в удовлетворении требований истца со ссылкой на Условия продажи, с которыми согласился истец при оформлении заказа, также дополнительно указало на существующую возможность повторного оформления заказа.

Согласно пункту 1.4.2 Условий продажи, действующих на момент оформления заказа, продавец или OZON имеет право аннулировать заказ с уведомлением клиента, если исполнение заказа со стороны продавца, OZON или Службы доставки стало невозможным по причинам, не зависящим от воли клиента, продавца, OZON или Службы доставки, в случаях: закрытия региона доставки; изменении таможенных правил и процедур; закрытия пункта выдачи заказов, выбранного клиентом в качестве способа доставки; утери заказа при доставке; при выявлении в процессе сборки заказа брака, пересорта товара и отсутствии экземпляра товара надлежащего качества для передачи клиенту; отсутствия товара у продавца по любым причинам; выявления недостоверной информации о товаре; отсутствия документов, подтверждающих качество товара; наличие других обстоятельств, препятствующих передаче товара согласованным способом.

С учетом признания ответчиком нарушения прав Копейкина М.А. как потребителя, что следует из содержания пункта 7 мирового соглашения, заключенного между сторонами, в соответствии с которым ответчик признает, что пункт 1.4.2 Условий продажи товаров для физических лиц в редакции, действующей на момент совершения истцом заказа, нарушал права потребителя в части, предусматривающей возможность необоснованного одностороннего отказа от договора со стороны продавца товара, а также выплаты истцу денежных средств с целью удовлетворения требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки за несоблюдение срока передачи предварительно оплаченного товара, о понуждении в передаче предварительно оплаченного товара, судебных расходов по делу, принимая во внимание возникновение у ООО «Интернет Решения» с момента заключения с истцом договора розничной купли-продажи товара и его оплаты обязанности по передаче Копейкину М.А. товара - зеленый чай листовой Greenfield Green Melissa 85g, а также длительность неисполнения ответчиком обязанности по передаче истцу приобретенного им товара, что не было в полной мере учтено судом первой инстанции при определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу истца, судебная коллегия приходит к выводу, что взысканная районным судом компенсация морального вреда в размере 500 рублей не соответствует требованиям справедливости, соразмерности объему нарушенных прав и является заниженной. При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает необходимым в части требований Копейкина М.А. к ООО «Интернет Решения» о взыскании компенсации морального вреда решение суда отменить и принять по делу новое решение.

Согласно статье 15 Закон Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» разъяснено, что суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении. Размер компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других имущественных требований.

Определяя размер компенсации морального вреда, принимая во внимание признание ответчиком в ходе рассмотрения дела факта нарушения прав Копейкина М.А. как потребителя в связи с применением во взаимоотношениях с ним Условий продажи, которые в части своей ущемляют и нарушают его права как потребителя, длительное бездействие ответчика по разрешению вопроса о восстановлении прав потребителя, чьи права были нарушены в связи с несвоевременной поставкой предварительно оплаченного товара (более <данные изъяты>), основываясь на принципе справедливости, соразмерности судебная коллегия приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

Оснований для взыскания компенсации морального вреда в размере 500 евро (48384,6 рублей по курсу 96,77 рублей на 20 ноября 2023 года), о чем заявлено истцом Копейкиным М.А. в письменных объяснениях, представленных в суд апелляционной инстанции, судебная коллегия не усматривает, поскольку заявленная сумма превышает требования, предъявленные истцом в суд первой инстанции, в соответствии с частью 4 статьи 327.1 ГПК РФ новые материально-правовые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции. Практика Европейского суда по правам человека, на которой основывает истец указанную в представленных объяснениях сумму компенсации морального вреда, не может являться критерием для определения размера компенсации морального вреда, подлежащей взысканию по настоящему делу, в связи с тем, что в соответствии с Федеральным законом от 28 февраля 2023 года № 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» в связи с прекращением членства Российской Федерации в Совете Европы с 16 марта 2022 года Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) и ряд Протоколов к ней считаются прекратившими действие в отношении Российской Федерации. Кроме того, в рамках спорных правоотношений отсутствуют какие-либо объективные доказательства причинения истцу со стороны ответчика таких существенных физических и нравственных страданий, которые давали бы правовое основание для компенсации морального вреда в большей денежной сумме, чем определено судебной коллегией.

В связи с изменением размера взысканной компенсации морального вреда, подлежит изменению и сумма штрафа, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании пункта 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», которую следует увеличить до 2500 рублей (5000 руб. ? 50%).

Принимая во внимание, что в ходе исполнения решения Октябрьского районного суда города Иваново от 25 мая 2023 года по делу № 2-672/2022 о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 500 рублей, штрафа – 250 рублей и почтовых расходов – 70,80 рублей ОСГП по Центральному АО №1 ГУФССП России по г. Москве с ООО «Интернет Решения» взыскано 820 рублей, что следует из постановления об окончании исполнительного производства от 09 марта 2023 года, решение суда в части взыскания с ООО «Интернет Решения» в пользу Копейкина М.А. суммы 500 рублей – компенсация морального вреда, 250 рублей – штраф исполнению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 39, 173, 326.1, 220, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Октябрьского районного суда города Иваново от 25 мая 2023 года отменить.

Утвердить заключенное между сторонами спора истцом Копейкиным Максимом Андреевичем (паспорт: <данные изъяты> выдан <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ) и ответчиком обществом с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» (ИНН 7704217370), по требованиям о взыскании процентов за пользование чужими

денежными средствами, неустойки за несоблюдение срока передачи предварительно оплаченного товара, о понуждении к передаче предварительно оплаченного товара, признании недействительными условий договора мирового соглашения на следующих условиях:

1. Ответчик обязуется уплатить Истцу в течение 10 дней со дня подписания мирового соглашения в счет предъявленных истцом по вышеуказанному делу требований денежные средства в <данные изъяты> (<данные изъяты>) рублей.

2. Денежные средства будут переведены на следующие банковские реквизиты:

Получатель	Копейкин Максим Андреевич
Номер счета	№
БИК	№
Банк-получатель	<данные изъяты>
Корр.счет	№
ИНН при необходимости	№
КПП при необходимости	№

3. Настоящее соглашение подлежит исполнению Сторонами в добровольном порядке на основании принципа добросовестности. В случае неисполнения Ответчиком обязательств, закрепленных в п.1 настоящего соглашения, Истец вправе обратиться в суд за защитой своих интересов.

4. Истец признает, что денежные средства в размере <данные изъяты> (<данные изъяты>) рублей являются достаточной компенсацией в защиту его прав по заказу № (в части товара Чай листовой зеленый Greenfield Green Melissa, 85 г), в том числе удовлетворяют его требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки за несоблюдение срока передачи предварительно оплаченного товара, о понуждении в передаче предварительно оплаченного товара, судебных расходов по делу № 33-2695/2023, рассматриваемого Ивановским областным судом.

5. Истец признает, что договор купли-продажи товара «Чай листовой зеленый Greenfield Green Melissa, 85 г» (заказ №) является расторгнутым.

6. Истец признает, что его требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки за несоблюдение срока передачи предварительно оплаченного товара, о понуждении в передаче предварительно оплаченного товара удовлетворены.

7. Истец признает, что требования об изменении условий продажи товаров для физических лиц, а именно в части п.п. 1.1.8., 1.2.2., 1.4.1, 1.4.2, 5.4., удовлетворены в связи с изменением условий оферты. Ответчик признает, что п. 1.4.2. в той редакции, которая действовала на момент совершения Истцом заказа (ДД.ММ.ГГГГ) нарушал права потребителя в той части, в которой допускалась возможность необоснованного одностороннего отказа от договора со стороны продавца товара.

8. Истец признает, что в случае исполнения Ответчиком п.1 настоящего Соглашения, иные требования в рамках дела № 33-2695/2023, рассматриваемого Ивановским областным судом, кроме компенсации морального вреда, к Ответчику отсутствуют, в том числе требования относительно судебных расходов.

9. Стороны признают, что в части компенсации морального вреда соглашения достигнуто не было. Вопрос о присуждении компенсации морального вреда и ее размера ввиду нарушения ответчиком права потребителя Истца стороны оставляют на разрешение судом.

10. В случае неисполнения мирового соглашения истец вправе реализовать свои права и законные интересы в рамках товара Чай листовой зеленый Greenfield Green Melissa, 85 г (заказ №), в том числе в рамках ст. 23.1 Закона «О защите прав потребителей».

11. Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

12. Мировое соглашение составлено в трех экземплярах, по одному для каждой стороны и один для Ивановского областного суда.

Производство по делу в данной части прекратить.

Разъяснить сторонами, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

В части требований Копейкина Максима Андреевича к обществу с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» о взыскании компенсации морального вреда принять по делу новое решение.

Исковые требования Копейкина Максима Андреевича к обществу с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» (ИНН 7704217370) в пользу Копейкина Максима Андреевича (паспорт: <данные изъяты> выдан <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ) компенсацию морального вреда в сумме 5000 (пять тысяч) рублей, штраф в размере 2500 рублей.

В удовлетворении требований о компенсации морального вреда в оставшейся части отказать.

Решение суда в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Интернет Решения» (ИНН 7704217370) в пользу Копейкина Максима Андреевича (паспорт: <данные изъяты> выдан <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ) суммы 500 рублей – компенсация морального вреда, 250 рублей – штраф исполнению не подлежит.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено 29 ноября 2023 года.