

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 мая 2021 года г. Ахтубинск Астраханской области

Ахтубинский районный суд Астраханской области в составе председательствующего судьи Шалекешова А.Х., при секретаре Пономаревой О.А., с участием истицы Тетерятниковой Т.А., ответчика Тетерятников Ю.А., представителя ответчика – адвоката Степанченко Ю.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ахтубинского районного суда гражданское дело № 2-335/2021 по исковому заявлению Тетерятникова Т.А. к Тетерятников Ю.А. о разделе общего имущества супругов,

установил:

Тетерятниковой Т.А. обратилась в суд с иском к своему бывшему супругу Тетерятников Ю.А. о разделе общего имущества, указав, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен брак, который расторгнут на основании заочного решения мирового судьи судебного участка № 1 Ахтубинского района Астраханской области от 13 января 2021 года. В период брака ими была приобретена квартира, расположенная по адресу: <адрес>, а также автомобиль <данные изъяты>, 2011 года выпуска, VIN №. Данное имущество подлежит разделу. Кроме того, подлежат разделу единовременное пособие в размере 2000000 рублей, выплаченное Тетерятников Ю.А. на основании Приказа УМВД России по Астраханской области от 25 сентября 2019 года №, проиндексированное с применением коэффициента по состоянию на 13 октября 2017 года, выплата в связи с утратой трудоспособности и получением инвалидности по военной травме в сумме 872103 рубля 62 копейки, а также возмещение ущерба в размере 899400 рублей, взысканное по решению Центрального районного суда г. Волгограда по гражданскому делу №.

С учетом уточнения исковых требований Тетерятниковой Т.А. просила признать совместно нажитым с ответчиком имуществом указанные квартиру, автомобиль, выплаты. Произвести раздел совместно нажитого имущества, признав за сторонами по 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>. Признать за Тетерятников Ю.А. в целом право собственности на автомобиль <данные изъяты>, 2011 года выпуска, VIN №, взыскав с ответчика в ее пользу компенсацию в размере 1/2 стоимости данного транспортного средства в размере 411819 рублей 50 копеек. Произвести раздел денежных средств, признав доли супругов равными на единовременное пособие в размере 2000000 рублей, назначенное и выплаченное Тетерятников Ю.А. на основании Приказа УМВД России по Астраханской области от 25 сентября 2019 года №, проиндексированное с применением коэффициента по состоянию на 13 октября 2017 года, взыскав в пользу Тетерятниковой Т.А. 1000000 рублей. Выплату в связи с утратой трудоспособности и получением инвалидности по военной травме в размере 872103 рубля 62 копейки, взыскав в пользу Тетерятниковой Т.А. 436051 рубль 81 копейку, также возмещение ущерба в размере 899400 рублей, взысканное по решению Центрального районного суда г. Волгограда по гражданскому делу №, взыскав с ответчика 449700 рублей.

Истица Тетерятниковой Т.А. поддержала заявленные требования, просила их удовлетворить. Пояснила, что доли супругов в общем имуществе признаются равными. Она осуществляла уход за ответчиком в период получения им травмы, оформляла обращения в различные инстанции. То обстоятельство, что денежные средства по решению Волгоградского суда не взысканы в пользу Тетерятников Ю.А., не препятствует ему вновь предъявить исполнительный лист для исполнения в службу судебных приставов.

Ответчик Тетерятников Ю.А. возражал против удовлетворения исковых требований, пояснив, что выплаты, полученные им по военной травме, не относятся к общему имуществу супругов и не подлежат разделу.

Представитель ответчика – адвокат Степанченко Ю.В. возражала против удовлетворения исковых требований. Доли супругов (по 1/2 доли) в спорной квартире уже определены, необходимости еще раз определять доли в данном общем имуществе не имеется. По ее мнению возможно, согласно первоначальным требованиям, определить доли супругов в спорном автомобиле, приобретенном в период брака, признав за ними по 1/2 доли. Что касается выплат по службе в органах внутренних дел по травме, то они не подлежат разделу, так как не являются общим имуществом супругов. Денежные средства по решению суда г. Волгограда фактически не взысканы, исполнительное производство окончено в связи с отсутствием имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Выслушав стороны, исследовав и оценив в совокупности материалы гражданского дела и представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Как указано в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В силу части 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

В соответствии со статьей 39 Семейного кодекса Российской Федерации, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истицей Тетерятниковой Т.А. и ответчиком Тетерятников Ю.А. был зарегистрирован брак.

13 января 2021 года данный брак между сторонами расторгнут на основании заочного решения мирового судьи судебного участка № 1 Ахтубинского района Астраханской области, вступившего в законную силу 26 февраля 2021 года (л.д. 98).

Истица Тетерятниковой Т.А. просила произвести раздел их общего с ответчиком имущества, приобретенного в период брака, в равных долях.

В частности, перед судом поставлен вопрос о признании за сторонами по 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

Судом установлено, что данная квартира приобретена сторонами 24 января 2012 года, то есть в период нахождения в браке. При этом, супруги Тетерятниковой приобретали данную квартиру в общую долевую собственность (по 1/2 доли каждый).

В период рассмотрения гражданского дела судом истребована выписка из ЕГРН, в которой также собственниками квартиры указаны истица Тетерятниковой Т.А. и ответчик Тетерятников Ю.А., зарегистрировано по 1/2 доли на каждого (л.д. 37).

Учитывая избранный истицей Тетерятниковой Т.А. способ защиты своего права, обстоятельства дела, данные из ЕГРН, суд приходит к выводу о том, что оснований для повторного признания за сторонами права общей долевой собственности и выделе каждой из сторон по 1/2 доли в квартире не имеется. В данной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

Также Тетерятниковой Т.А. просила разделить в равных долях единовременное пособие в размере 2000000 рублей, выплаченное Тетерятников Ю.А. на основании Приказа УМВД России по Астраханской области от 25 сентября 2019 года №, проиндексированное с применением коэффициента по состоянию на 13 октября 2017 года, выплату в связи с утратой трудоспособности и получением инвалидности по военной травме в размере 872103 рубля 62 копейки и возмещение ущерба в размере 899400 рублей, взысканное по решению Центрального районного суда г. Волгограда по гражданскому делу №.

Оценивая исковые требования в данной части, суд учитывает следующее.

25 сентября 2019 года УМВД России по Астраханской области издало приказ № о выплате Тетерятников Ю.А. единовременного денежного пособия в размере 2000000 рублей, в связи с получением увечья или иного повреждения здоровья, исключающего возможность дальнейшего прохождения службы в <данные изъяты>

Также в соответствии с приказом вр.и.о. начальника УМВД России по Астраханской области от 25 сентября 2019 года № Тетерятников Ю.А. назначено и предписано выплачивать ежемесячную денежную компенсацию, при установлении стойкой утраты трудоспособности вследствие получения военной травмы в связи с выполнением служебных обязанностей, <данные изъяты> группы инвалидности с 13 октября 2017 года, проиндексированную с применением коэффициентов.

Обязанность по назначению пособия и денежной компенсации была возложена на УМВД России по Астраханской области решением Ахтубинского районного суда Астраханской области от 31 мая 2019 года. Основанием для назначения данных выплат явилось повреждение здоровья при исполнении служебных обязанностей, имевшее место с ответчиком Тетерятников Ю.А. 19 февраля 2016 года.

В силу части 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие).

Суд приходит к выводу о том, что единовременное пособие в размере 2000000 рублей, выплаченное Тетерятников Ю.А. на основании Приказа УМВД России по Астраханской области от 25 сентября 2019 года №, выплата в связи с утратой трудоспособности и получением инвалидности по военной травме в общей сумме 872103 рубля 62 копейки, относятся к числу выплат, имеющих специальное целевое назначение.

Данные суммы выплачены ответчику Тетерятников Ю.А. в связи с утратой им трудоспособности вследствие увечья и не относятся к числу имущества, нажитого супругами во время брака.

В связи с этим, суд приходит к выводу о том, что в данной части исковые требования также не подлежат удовлетворению.

В отношении требований о разделе денежных средств в счет возмещения ущерба в размере 899400 рублей, взысканных по решению Центрального районного суда г. Волгограда по гражданскому делу №, суд учитывает следующее.

В соответствии с решением Центрального районного суда г. Волгограда от 22 декабря 2016 года, указанные в иске Тетерятниковой Т.А. денежные средства в размере 899400 рублей, а также судебные расходы, взысканы в пользу ответчика Тетерятников Ю.А. в счет возмещения ущерба, причиненного в результате ДТП 19 февраля 2016 года, с ФИО8

23 июня 2017 года в Красноармейском РОСП УФССП по Волгоградской области было возбуждено исполнительное производство в отношении должника ФИО9 которое 20 сентября 2017 года было окончено в связи с тем, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание. Задолженность в общей сумме 917036 рублей не погашена, исполнительный документ возвращен Тетерятников Ю.А. (л.д. 65).

Поскольку данные денежные средства по решению суда в пользу Тетерятников Ю.А. фактически не взысканы, на момент рассмотрения гражданского дела они не являются имуществом, а соответственно, не подлежат разделу между сторонами.

То обстоятельство, что исполнительный лист вновь может быть предъявлен к исполнению, на существо принимаемого решения не влияет, т.к. суд учитывает обстоятельства, имеющие место на момент рассмотрения дела.

Защита предположительно нарушенного в будущем права истицы (при вероятном взыскании данных денежных средств в пользу Тетерятников Ю.А.) в данном случае не составляет предмет судебной защиты в соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Истицей Тетерятниковой Т.А. заявлено требование о разделе общего автомобиля, путем признания за Тетерятников Ю.А. права собственности на спорный автомобиль <данные изъяты>, 2011 года выпуска, VIN №, в целом, и взыскания с него в ее пользу денежной компенсации 1/2 доли от стоимости данного автомобиля, в размере 411819 рублей 98 копеек.

Согласно данным, полученным из ГИБДД, спорный автомобиль с ДД.ММ.ГГГГ зарегистрирован за ответчиком Тетерятников Ю.А.

Сторона ответчика не оспаривала, что спорный автомобиль является общим имуществом Тетерятниковых, приобретен ими в период брака.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», вопрос о том, имеет ли участник долевой собственности существенный интерес в использовании общего имущества, решается судом в каждом конкретном случае на основании исследования и оценки в совокупности представленных сторонами доказательств, подтверждающих, в частности, нуждаемость в использовании этого имущества в силу возраста, состояния здоровья, профессиональной деятельности, наличия детей, других членов семьи, в том числе нетрудоспособных, и т.д.

Указанные правила в соответствии со статьей 133 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются судами и при разрешении спора о выделе доли в праве собственности на неделимую вещь (например, автомашину, музыкальный инструмент и т.п.).

В отдельных случаях с учетом конкретных обстоятельств дела суд может передать неделимую вещь в собственность одному из участников долевой собственности, имеющему существенный интерес в ее использовании, независимо от размера долей остальных участников общей собственности с компенсацией последним стоимости их доли.

В судебном заседании установлено, что в настоящее время спорным автомобилем пользуется ответчик Тетерятников Ю.А., истица Тетерятниковой Т.А. в нем не нуждается, просила взыскать в ее пользу компенсацию ее доли.

В соответствии с заключением судебной оценочной экспертизы от 15 мая 2021 года №, выполненной ООО «Экспертный центр», рыночная стоимость автомобиля <данные

изъяты», 2011 года выпуска, VIN №, на дату проведения экспертизы составляет 823639 рублей 96 копеек.

Суд признает данное заключение экспертизы верным, соответствующим материалам гражданского дела. Оно сделано экспертом, имеющим необходимое образование и опыт экспертной работы, предупрежденным об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Стороны не заявляли ходатайств о проведении повторной экспертизы, либо о своем несогласии с результатами оценки не заявляли.

При таких обстоятельствах, суд полагает необходимым удовлетворить искимые требования в данной части, признав за ответчиком Тетерятников Ю.А. право собственности на автомобиль <данные изъяты>, 2011 года выпуска, VIN №, в целом, и взыскав с него в пользу Тетерятниковой Т.А. денежную компенсацию в размере 1/2 доли от стоимости данного автомобиля, в размере 411819 рублей 98 копеек.

В соответствии с положениями ст. ст. 98, 103 ГПК РФ, с учетом удовлетворения искимых требований в части, признании за ответчиком права собственности на автомобиль, суд считает необходимым взыскать с Тетерятников Ю.А. в доход бюджета МО «Ахтубинский район» государственную пошлину в размере 7318 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Искимые требования Тетерятникова Т.А. к Тетерятников Ю.А. о разделе общего имущества супругов удовлетворить частично.

Произвести раздел общего имущества Тетерятникова Т.А. и Тетерятников Ю.А., признав за Тетерятников Ю.А. право собственности на автомобиль <данные изъяты>, 2011 года выпуска, VIN №, в целом.

Взыскать с Тетерятников Ю.А. в пользу Тетерятниковой Т.А. денежную компенсацию в размере 1/2 доли от стоимости данного автомобиля, в размере 411819 рублей 98 копеек.

В удовлетворении остальной части заявленных требований Тетерятниковой Т.А. отказать.

Взыскать с Тетерятников Ю.А. в доход бюджета муниципального образования «Ахтубинский район» государственную пошлину в размере 7318 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме в Судебную коллегия по гражданским делам Астраханского областного суда через Ахтубинский районный суд.

Судья Шалекешов А.Х.