



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-КГ22-8-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,  
судей Горохова Б.А., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тетерятниковой Татьяны Александровны к Тетерятникову Юрию Алексеевичу о разделе совместно нажитого имущества супругов по кассационной жалобе Тетерятникова Юрия Алексеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 18 августа 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения представителя Тетерятниковой Т.А. – Калининой Э.Ю., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Тетерятникова Т.А. обратилась в суд с иском к Тетерятникову Ю.А. о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование заявленных требований истец указала на то, что с 22 августа 1998 года состояла в браке с ответчиком, брак расторгнут по

---

заочному решению мирового судьи судебного участка № 1 Ахтубинского района Астраханской области от 13 января 2021 года.

В период брака истцом и ответчиком было приобретено совместно нажитое имущество в виде квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], транспортное средство «KIA SLS» [REDACTED] года выпуска, VIN [REDACTED]. Данное имущество, по мнению истца, подлежит разделу.

Кроме того, истец полагает, что разделу между супругами подлежат единовременное пособие в размере 2 000 000 руб., выплаченное Тетерятникову Ю.А. на основании приказа УМВД России по Астраханской области от 25 сентября 2019 года № 505, проиндексированное с применением коэффициента по состоянию на 13 октября 2017 года, назначенная ответчику в связи с утратой трудоспособности и получением инвалидности по военной травме выплата в размере 872 103 руб. 62 коп., а также возмещение ущерба в размере 899 400 руб., взысканное решением Центрального районного суда г. Волгограда от 22 декабря 2016 года по делу № 2-354/2017 по иску Тетерятникова Ю.А. к Цюю В.Н.

С учётом уточнения исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Тетерятникова Т.А. просила суд признать совместно нажитым имуществом квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], транспортное средство «KIA SLS» [REDACTED] года выпуска, VIN [REDACTED], единовременное пособие в размере 2 000 000 руб., выплату в связи с утратой трудоспособности и получением инвалидности по военной травме в размере 872 103 руб. 62 коп., возмещение ущерба в размере 899 400 руб., произвести раздел указанного имущества, признав за истцом и ответчиком по 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], признать за Тетерятниковым Ю.А. право собственности на транспортное средство «KIA SLS» [REDACTED] года выпуска, VIN [REDACTED]. В целом Тетерятникова Т.А. просила взыскать с ответчика в её пользу компенсацию 1/2 стоимости указанного транспортного средства в размере 411 819 руб. 50 коп., а также денежные средства в размере соответственно 1 000 000 руб., 436 051 руб. и 449 700 руб.

Решением Ахтубинского районного суда Астраханской области от 28 мая 2021 года исковые требования Тетерятниковой Т.А. удовлетворены частично. Произведён раздел общего имущества Тетерятниковой Т.А. и Тетерятникова Ю.А., за Тетерятниковым Ю.А. признано право собственности на автомобиль «KIA SLS» [REDACTED] года выпуска, VIN [REDACTED]. С Тетерятникова Ю.А. в пользу Тетерятниковой Т.А. взыскана денежная компенсация в размере 1/2 части стоимости данного автомобиля – 411 819 руб. 98 коп. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

С Тетерятникова Ю.А. в доход бюджета муниципального образования «Ахтубинский район» взыскана государственная пошлина в размере 7 318 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 18 августа 2021 года решение Ахтубинского районного суда Астраханской области от 28 мая 2021 года отменено в части отказа Тетерятниковой Т.А. в удовлетворении исковых требований о разделе единовременного пособия в размере 2 000 000 руб., денежной компенсации в связи с утратой трудоспособности ответчика в размере 872 103 руб. 62 коп. и долговых обязательств, взысканных по решению Центрального районного суда г. Волгограда от 22 декабря 2016 года, в размере 899 400 руб.

В указанной части принято новое решение, которым иск Тетерятниковой Т.А. удовлетворён. С Тетерятникова Ю.А. в пользу Тетерятниковой Т.А. взыскана сумма в размере 1 436 051 руб. 81 коп.

Признаны общими обязательствами перед Тетерятниковой Т.А. и Тетерятниковым Ю.А. долговые обязательства по решению Центрального районного суда г. Волгограда от 22 декабря 2016 года о взыскании с Цоя В.Н. в пользу Тетерятникова Ю.А. в счёт возмещения ущерба в размере 899 400 руб.

Решение суда в части взыскания с Тетерятникова Ю.А. госпошлины в местный бюджет муниципального образования «Ахтубинский район» Астраханской области изменено, увеличен размер госпошлины до 19 662 руб. 86 коп. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 18 августа 2021 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Тетерятникова Ю.А. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 18 августа 2021 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 года ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 6 октября 2022 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 22 февраля 2023 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей частичному удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 18 августа 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 года подлежащими частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 22 августа 1998 года Тетерятников Ю.А. и Тетерятникова Т.А. состояли в браке, который расторгнут по заочному решению мирового судьи судебного участка № 1 Ахтубинского района Астраханской области от 13 января 2021 года.

В период брака супругами Тетерятниковыми приобретено имущество, имеющееся в наличии на момент его раздела: квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], транспортное средство «KIA SLS» [REDACTED] года выпуска, VIN [REDACTED].

Согласно выписке из ЕГРН по состоянию на 18 февраля 2021 года Тетерятников Ю.А. и Тетерятникова Т.А. с 3 февраля 2012 года являются собственниками квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], – по ½ доли в праве общей долевой собственности.

Транспортное средство «KIA SLS» [REDACTED] года выпуска, VIN [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], оформленно на имя Тетерятникова Ю.А.

Вступившим в законную силу решением Ахтубинского района Астраханской области от 31 мая 2019 года удовлетворены частично искивые требования Тетерятникова Ю.А. к Отделу Министерства внутренних дел по Ахтубинскому району Астраханской области, Управлению Министерства внутренних дел по Астраханской области. Признано незаконным решение специальной комиссии УМВД России по Астраханской области от 26 ноября 2018 года об отказе в назначении и выплате единовременного денежного пособия, ежемесячной денежной компенсации. На УМВД России по Астраханской области возложена обязанность назначить и выплатить

Тетерятникову Ю.А. ежемесячную денежную компенсацию, единовременное денежное пособие.

Приказом УМВД России по Астраханской области от 25 сентября 2019 года № 505 «О выплате единовременного денежного пособия» бывшему оперуполномоченному группы по контролю за оборотом наркотиков ОМВД России по Ахтубинскому району Тетерятникову Ю.А., капитану полиции в отставке, при получении в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающего возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, назначено единовременное денежное пособие в размере 2 000 000 руб. Денежные средства Тетерятниковым Ю.А. получены в полном объёме.

Приказом УМВД России по Астраханской области от 25 сентября 2019 года № 506 «О выплате ежемесячной денежной компенсации» бывшему оперуполномоченному группы по контролю за оборотом наркотиков ОМВД России по Ахтубинскому району Тетерятникову Ю.А., капитану полиции в отставке, при установлении стойкой утраты трудоспособности вследствие получения «военной травмы» в связи с выполнением служебных обязанностей, III группы инвалидности назначена и выплачивается ежемесячная денежная компенсация с 13 октября 2017 года, которая подлежит индексации с применением коэффициентов, установленных действующим законодательством Российской Федерации с 13 октября 2017 года.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Волгограда от 22 декабря 2016 года исковые требования Тетерятникова Ю.А. к Цюю В.Н. о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, удовлетворены частично, с Цюю В.Н. в пользу Тетерятникова Ю.А. в счёт возмещения ущерба взыскано 899 400 руб., также взысканы почтовые расходы в размере 37 руб., расходы на оплату услуг представителя – 5 000 руб., на подготовку копий документов в размере 405 руб., на оплату госпошлины – 12 194 руб.

Разрешая настоящий спор, и частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что раздел спорной квартиры между супругами произведён, ввиду того, что изначально супруги Тетерятниковы приобрели квартиру в общую долевую собственность – по ½ доли каждый, что отражено в договоре купли-продажи, поэтому дополнительно производить раздел квартиры не требуется. Признав за Тетерятниковым Ю.А. право собственности на автомобиль «KIA SLS» [REDACTED] года выпуска, VIN [REDACTED], суд взыскал с ответчика в пользу Тетерятниковой Т.А. денежную компенсацию в размере ½ части стоимости данного автомобиля – 411 819 руб. 98 коп.

Кроме того, суд пришёл к выводу о том, что единовременное пособие в размере 2 000 000 руб. и выплата в связи с утратой трудоспособности и получением инвалидности по военной травме в размере 872 103 руб. 62 коп. относятся к числу выплат, имеющих специальное целевое назначение,

выплачены Тетерятникову Ю.А. в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья, не относятся к числу имущества, нажитого супругами в период брака и не подлежат разделу между супругами.

Также суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что денежные средства, взысканные по решению Центрального районного суда г. Волгограда от 22 декабря 2016 года с Цоя В.Н. в пользу Тетерятникова Ю.А. в счёт возмещения ущерба, в размере 899 400 руб. до настоящего времени не получены, на момент рассмотрения дела не являются имуществом, соответственно, не подлежат разделу между бывшими супругами. Как указал суд, защита предположительно нарушенного в будущем права Тетерятниковой Т.А. (в случае взыскания денежных средств в пользу Тетерятникова Ю.А.) не является предметом судебной защиты.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа Тетерятниковой Т.А. в удовлетворении исковых требований о разделе единовременного пособия в размере 2 000 000 руб., денежной компенсации в связи с утратой трудоспособности в размере 872 103 руб. 62 коп., долговых обязательств, взысканных по решению Центрального районного суда г. Волгограда от 22 декабря 2016 года, в размере 899 400 руб., суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что данные требования подлежат удовлетворению.

При этом суд апелляционной инстанции сослался на то, что законодательством Российской Федерации предусмотрен механизм возмещения сотруднику органов внутренних дел ущерба, связанного с причинением вреда здоровью, утратой трудоспособности, исключающей возможность продолжения служебных обязанностей, получением инвалидности, которые в силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации не относятся к выплатам, имеющим специальное целевое назначение, относятся к общему имуществу супругов, подлежащему разделу между ними в установленном законом порядке. Обязательство вследствие причинения ущерба повреждением автомобиля в результате дорожно-транспортного происшествия у Цоя В.Н. перед Тетерятниковым Ю.А. возникло в период брака супругов, в связи с чем истец Тетерятников Т.А. имеет право претендовать на исполнение данного обязательства и в отношении её. Суд апелляционной инстанции также указал на то, что прекращение в настоящее время исполнительного производства в отношении должника Цоя В.Н. ввиду отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, не исключает возможности признания данного обязательства общим в отношении истца и ответчика.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с указанными выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела и разрешении спора в части раздела между сторонами единовременного

пособия в размере 2 000 000 руб. судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие).

В силу статьи 1 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства (далее также – граждане; лица), для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности.

Согласно частям 1, 5, 10 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» жизнь и здоровье сотрудника полиции подлежат обязательному государственному страхованию за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета на соответствующий год.

При получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

Размеры единовременных пособий, выплачиваемых в соответствии с частью 5 данной статьи, ежегодно индексируются исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и на плановый период. Решение об увеличении (индексации) размеров указанных пособий принимается Правительством Российской Федерации.

Служба в полиции, посредством прохождения которой граждане реализуют своё право на труд, представляет собой особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением противодействия преступности, охраной общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах. На лиц, несущих такого рода службу, возложены конституционно значимые функции, что предполагает неукоснительное, в режиме жесткой дисциплины осуществление поставленных задач в любых условиях, в том числе

сопряжённых со значительным риском для жизни и здоровья. Этим предопределяется необходимость установления государством гарантий адекватного возмещения вреда, причинённого жизни или здоровью сотрудникам полиции в связи с исполнением ими обязанностей службы.

Установление законодателем в части 5 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» права сотрудника полиции на выплату единовременного пособия относится к формам реализации обязанности государства по возмещению указанной категории граждан вреда, причинённого их здоровью в связи с выполнением служебных обязанностей, имеет целью осуществление гарантированных им Конституцией Российской Федерации прав и компенсации последствий изменения их материального и социального статуса.

Указанное законоположение, являясь элементом особого публично-правового механизма возмещения вреда пострадавшим сотрудникам полиции, закрепляет одну из дополнительных гарантий, предоставляемых в случае невозможности продолжения службы в связи с получением увечья или иного повреждения здоровья при осуществлении служебной деятельности, и в системе действующего правового регулирования направлено на защиту их интересов, необходимость обеспечения эффективной государственной поддержки. Преследуя цель наиболее полно компенсировать сотрудникам полиции, здоровью которых был причинён вред в связи с исполнением обязанностей службы, неблагоприятные материальные последствия, вызванные увольнением со службы, обусловленным невозможностью дальнейшего исполнения служебных обязанностей, законодатель наряду с ежемесячными денежными выплатами, непосредственно направленными на восполнение утраченного денежного довольствия, предусмотрел для них также выплату единовременного пособия при увольнении в связи с признанием их негодными к службе вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболевания, полученных ими при исполнении служебных обязанностей. Данное единовременное пособие, будучи направленным на возмещение вреда здоровью, представляет собой дополнительную социальную гарантию, установленную специальным законом для соответствующей категории граждан, в отношении которых государство берёт на себя компенсацию причинённого вреда как орган, действующий в публичных интересах.

Вместе с тем установленное действующим законодательством единовременное пособие при увольнении в связи с признанием сотрудников полиции негодными к службе вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболевания, полученных ими при исполнении служебных обязанностей, не означает, что данная выплата относится к обязательным социальным выплатам в рамках социального обеспечения (статьи 7 и 39 Конституции Российской Федерации).

Единовременное пособие при увольнении в связи с признанием сотрудников полиции негодными к службе вследствие увечья (ранения,

травмы, контузии) либо заболевания, полученных ими при исполнении служебных обязанностей, отличается от социальных выплат на основе обязательного социального страхования, поскольку их предоставление является конституционной обязанностью государства по возмещению вреда, причинённого здоровью таких граждан, что не может быть обусловлено какими-либо сборами, взносами в тот или иной фонд и не основывается на действии принципа солидарности поколений (как это характерно для обязательного социального страхования).

Единовременная выплата пособия сотруднику полиции при полной или частичной утрате трудоспособности, вызванной увечьем (ранением, травмой, контузией) либо заболеванием, полученными им при исполнении служебных обязанностей, исключающей продолжение службы, обусловлена особенностями службы в полиции, не является формой компенсации утраченного денежного содержания сотрудника и имеет специальное целевое назначение – реализацию конституционной публично-правовой обязанности государства по материальной и моральной поддержке сотрудников полиции, пострадавших при исполнении служебных обязанностей.

Соответственно, единовременное пособие, выплачиваемое сотруднику полиции при полной или частичной утрате трудоспособности, вызванной увечьем (ранением, травмой, контузией) либо заболеванием, полученными им при исполнении служебных обязанностей, исключающей продолжение службы, обусловлено особыми обстоятельствами несения службы в полиции конкретного сотрудника, является индивидуально-определённой выплатой, носит целевой характер, ввиду чего она не входит в состав совместно нажитого супругами имущества, подлежащего разделу при расторжении брака.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось правовых оснований для удовлетворения заявленных Тетерятниковой Т.А. требований в части включения в состав совместно нажитого имущества супругов единовременного денежного пособия в размере 2 000 000 руб., выплаченного Тетерятникову Ю.А. в связи с получением им увечья или иного повреждения здоровья при выполнении служебных обязанностей, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции.

В соответствии с частью 1 статьи 379<sup>6</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Согласно части 1 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Между тем кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не исправил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 18 августа 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 года в части отмены решения суда первой инстанции об отказе Тетерятниковой Т.А. в удовлетворении исковых требований о разделе единовременного пособия в размере 2 000 000 руб. и принятия в указанной части нового решения об удовлетворении иска, а также в части изменения размера государственной пошлины, подлежащей взысканию с Тетерятникова Ю.А. в местный бюджет муниципального образования «Ахтубинский район» Астраханской области, подлежат отмене с направлением в указанной части на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Астраханского областного суда.

При новом апелляционном рассмотрении дела суду следует учесть вышеизложенное, устранить отмеченные недостатки и рассмотреть дело в апелляционном порядке с соблюдением норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 18 августа 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 года в части отмены решения Ахтубинского районного суда Астраханской области от 28 мая 2021 года об отказе Тетерятниковой Татьяне Александровне в удовлетворении исковых требований о разделе единовременного пособия в размере 2 000 000 руб. и принятия в указанной части нового решения, которым иск Тетерятниковой Татьяны Александровны к Тетерятникову Юрию Алексеевичу удовлетворён,

а также в части изменения размера государственной пошлины, подлежащей взысканию с Тетерятникова Ю.А. в местный бюджет муниципального образования «Ахтубинский район» Астраханской области, отменить.

Дело в указанной части направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Астраханского областного суда.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 18 августа 2021 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 года оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

