

Судья: Кеда Е.В.

Дело № 33-18641/2022

№ 2-1/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 июня 2022 г.

г. Краснодар

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда в составе:

председательствующего

Быстрова А.Н.,

судей

Бондаренко М.В., Абловацкой Е.С.,

при ведении протокола помощником судьи

Клепиковой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе <ФИО>1 на решение Северского районного суда Краснодарского края от 25 февраля 2022 года,

заслушав доклад судьи Быстрова А.Н.,

УСТАНОВИЛА:

<ФИО>1 обратилась в суд с иском к <ФИО>8 о разделе совместно нажитого имущества, в котором с учетом уточнений в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), просила произвести раздел совместно нажитого имущества в равных долях, признав за <ФИО>1 право собственности на ? доли на: нежилое здание гостевой дом <№...> общей площадью 67,9 кв.м., этажность 2, с кадастровым номером <№...>, расположенный по адресу: <Адрес...>, на нежилое здание гостевой дом <№...> общей площадью 67,9 кв.м., этажность 2, с кадастровым номером <№...>, расположенный по адресу: <Адрес...>, на нежилое здание, гостевой дом <№...>, общей площадью 67,9 кв.м., этажность 2, с кадастровым номером 23:26:1201002:713, расположенный по адресу: <Адрес...>, <Адрес...>; признать за <ФИО>1 право на ? доли в праве аренды на земельный участок площадью 40053 кв.м., с кадастровым номером <№...>, из земель населенных пунктов, с видом разрешенного использования - для размещения объектов рекреации, расположенный по адресу: <Адрес...>; взыскать с <ФИО>12 В.С. в пользу <ФИО>1 расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 493 рублей.

В обоснование заявленных требований указывалось на то, что она состояла в браке с ответчиком, брачные отношения между нею и <ФИО>12 В.С. прекращены с 2018 года. В период брака ею и ответчиком было приобретено следующее недвижимое имущество: нежилое здание, гостевой дом <№...>, общей площадью 67,9 кв.м., этажность 2, с кадастровым номером <№...>, нежилое здание, гостевой дом <№...>, общей площадью 67,9 кв.м., этажность 2, с кадастровым номером <№...>, нежилое здание, гостевой дом <№...>, общей площадью 67,9 кв.м., этажность 2, с кадастровым номером <№...>, расположенные по адресу: <Адрес...>, а также заключен договор долгосрочной аренды земельного участка площадью 40053 кв.м., с кадастровым

номером <№...>, расположенный по адресу: <Адрес...>. Указанные объекты недвижимости принадлежат ответчику на основании договора купли-продажи от 08.11.2017 года, а также соглашения о передаче прав и *обязанностей* по договору аренды № 2600008435 от 11.10.2017 года. В настоящее время между нею и ответчиком возник спор о разделе указанного имущества, соглашение о добровольном разделе имущества не достигнуто, брачный договор не заключался, в связи с чем, истец обратилась в суд с иском.

Решением Северского районного суда Краснодарского края от 25.02.2022 г. иски требования <ФИО>1 удовлетворены частично.

Судом первой инстанции постановлено:

признать совместно нажитым имуществом супругов <ФИО>1 к <ФИО>8: нежилое здание, гостевой дом <№...>, общей площадью 67,9 кв.м, этажность 2, с кадастровым номером <№...>, расположенный по адресу: <Адрес...>, нежилое здание, гостевой дом <№...>, общей площадью 67,9 кв.м., этажность 2, с кадастровым номером <№...>, расположенный по адресу: <Адрес...>, нежилое здание, гостевой дом <№...>, общей площадью 67,9 кв.м., этажность 2, с кадастровым номером <№...>, расположенный по адресу: <Адрес...>, права и *обязанности* долгосрочной аренды земельного участка площадью 40053 кв.м, с кадастровым номером <№...>, из земель населенных пунктов, с видом разрешенного использования - для размещения объектов рекреации, расположенный по адресу: <Адрес...>;

произвести раздел совместно нажитого имущества супругов, признав за <ФИО>1 право собственности на 3/200 доли в праве общей долевой собственности на нежилое здание, гостевой дом <№...>, общей площадью 67,9 кв.м., этажность 2, с кадастровым номером <№...>, расположенный по адресу: <Адрес...>, нежилое здание, гостевой дом <№...>, общей площадью 67,9 кв.м, этажность 2, с кадастровым номером <№...>, расположенный по адресу: <Адрес...> <Адрес...>, нежилое здание, гостевой дом <№...>, общей площадью 67,9 кв.м, этажность 2, с кадастровым номером <№...>, расположенный по адресу: <Адрес...>;

признать за <ФИО>1 право аренды в отношении 3/200 долей земельного участка площадью 40053 кв.м, с кадастровым номером <№...>, из земель населенных пунктов, с видом разрешенного использования - для размещения объектов рекреации, расположенный по адресу: <Адрес...>;

признать за <ФИО>8 право собственности на 197/200 долей в праве общей долевой собственности на нежилое здание, гостевой дом <№...>, общей площадью 67,9 кв.м., этажность 2, с кадастровым номером <№...> расположенный по адресу: <Адрес...> <Адрес...>, нежилое здание, гостевой дом <№...>, общей площадью 67,9 кв.м., этажность 2, с кадастровым номером <№...>, расположенный по адресу: Краснодарский <Адрес...>, нежилое здание, гостевой дом <№...>, общей площадью 67,9 кв.м, этажность 2, с кадастровым номером <№...>, расположенный по адресу: <Адрес...>;

признать за <ФИО>8 право аренды в отношении 197/200 долей земельного участка площадью 40053 кв.м., с кадастровым номером <№...>, из земель населенных пунктов,

с видом разрешенного использования - для размещения объектов рекреации, расположенный по адресу: <Адрес...> <Адрес...>;

взыскать с <ФИО>8 в пользу <ФИО>1 судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 486 рублей 50 копеек и расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Судом указано на то, что данное решение является основанием для государственной регистрации в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю права собственности <ФИО>1 на указанное недвижимое имущество и внесения администрацией муниципального образования Северский район соответствующих изменений в договор аренды земельного участка <№...> от <Дата ...>.

В апелляционной жалобе <ФИО>1 просит решение районного суда отменить, как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение, которым иск удовлетворить, признав за ней ? долю в праве общей совместно собственности на нежилые здания – гостевые дома <№...>,2,3, расположенные в <Адрес...> и на ? долю в праве аренды на земельный участок общей площадью 40053 кв.м. в <Адрес...>. Доводы мотивированы тем, что судом допущено нарушение и неправильное применение норм материального права, не учтены фактические обстоятельства дела. Выводы суда о том, что в период отпуска по уходу за ребенком она не работала, в связи с чем не имелось денежных средств, является неверным, поскольку ее родители всегда оказывали материальную помощь, однако, расписок не брали. Кроме того, бывшие супруги в этот же период имели дополнительные доходы в виде сдачи в аренду жилых помещений. В деле не имеется доказательств того, что расчет по договору купли – продажи от 08.11.2017 года был произведен личными средствами ответчика. Считает, что ответчик ведет себя недобросовестно, пытаясь незаконными способами не делить совместное имущество, которое принадлежало ее матери.

В представленных письменных возражениях на апелляционную жалобу, представитель <ФИО>8 указывает, что с доводами жалобы не согласна, считает их необоснованными. Обжалуемое решение является законным и обоснованным.

В суде апелляционной инстанции истец поддержала доводы апелляционной жалобы, просила решение суда отменить, принять по делу новое решение.

Третье лицо <ФИО>10 поддержала доводы апелляционной жалобы, просила решение суда отменить.

Представитель ответчика <ФИО>9 поддержала возражения на апелляционную жалобу, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, с учетом мнения явившихся, участвующих в деле лиц, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на неё, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности имеющиеся доказательства по делу, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда по доводам, изложенным в жалобе.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ), имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся, в том числе доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности. Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

На основании п.п. 1 и 3 ст. 38 СК РФ, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

На основании п. 1 ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В силу положений ч. 1 ст. 36 СК РФ, имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. 1 и 2 ст. 213 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученные в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Согласно ст. 37 СК РФ, имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

В соответствии с абз. 3 п. 2 ст. 256 ГК РФ имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в течение брака за счет общего имущества супругов или личного имущества другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и т.п.). Настоящее правило не применяется, если брачным договором между супругами предусмотрено иное.

Таким образом, в силу прямого указания материального закона юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению в ходе рассмотрения настоящего спора, являлось установление факта значительного увеличения стоимости спорного домовладения супругами в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов.

Исходя из принципов диспозитивности и состязательности гражданского процесса, правомерность заявленных исковых требований определяется судом на основании оценки доказательств, представленных сторонами в обоснование их правовой позиции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 05.09.2015 года <ФИО>12 В.С. и <ФИО>6 заключили брак, а решением мирового судьи от 10.01.2019 года, вступившим в законную силу 23.07.2019 года, брак между сторонами был расторгнут.

Соглашение о разделе имущества, приобретенного в период брака и являющегося общей совместной собственностью супругов, между <ФИО>12 В.С. и <ФИО>1 не достигнуто, брачный договор не заключался.

С учетом указанных обстоятельств имущество подлежит разделу в судебном порядке.

На основании договора аренды земельного участка № 2600008433 от 11.10.2017 года администрацией МО Северского района во владение и пользование <ФИО>10 сроком на 49 лет передан земельный участок площадью 40053 кв.м., с кадастровым номером <№...>, из земель населенных пунктов, с видом разрешенного использования - для

размещения объектов рекреации, расположенный по адресу: <Адрес...>, в границах, указанных в ЕГРН (том 1 л.д. 10-13, 14).

Условиями указанного договора предусмотрено право арендатора возводить здания, строения и сооружения в соответствии с целевым назначением участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных установленных уполномоченным органом правил, нормативов.

Как следует из договора аренды земельного участка № 2600007075, <ФИО>10 на основании протокола № 3 о результатах торгов в форме открытого аукциона по продаже прав на заключение договора аренды земельных участков от 08.10.2014 года, постановления администрации МО Северский район от 12.08.2014 года № 1497, являлась арендатором указанного земельного участка с 13.10.2014 года.

Установлено, что соглашением от 08.11.2017 года <ФИО>10 передала <ФИО>12 В.С. права и *обязанности* по договору аренды земельного участка № 2600008435 от 11.10.2017 года на земельный участок площадью 40053 кв.м, с кадастровым номером <№...>, расположенный по адресу: <Адрес...>. Указанное соглашение было зарегистрировано в установленном порядке 16.11.2017 года.

Судебная коллегия отмечает, что указанное соглашение, как и правоотношения, связанные с арендой вышеуказанного земельного участка не оспариваются и признаются сторонами.

08.11.2017 года <ФИО>10 продала <ФИО>12 В.С. за 1 300 000 рублей расположенные на указанном земельном участке объекты недвижимости: нежилое здание, гостевой дом <№...>, общей площадью 67,9 кв.м, этажность 2, с кадастровым номером <№...>, расположенный по адресу: <Адрес...>, нежилое здание, гостевой дом <№...>, общей площадью 67,9 кв.м, этажность 2, с кадастровым номером <Адрес...>, расположенный по адресу: <Адрес...>, нежилое здание, гостевой дом <№...>, общей площадью 67,9 кв.м, этажность 2, с кадастровым номером <№...>, расположенный по адресу: <Адрес...>.

Право собственности <ФИО>12 В.С. на указанные объекты недвижимости также зарегистрировано в установленном законом порядке 16.11.2017 года.

С учетом указанного, данное недвижимое имущество приобретено <ФИО>12 В.С. в период брака с <ФИО>1

Согласно заключению судебной оценочной экспертизы № 2-19/21 от 17.01.2021 года рыночная стоимость объектов недвижимости: нежилое здание - гостевой дом <№...>, с кадастровым номером <№...>, нежилое здание - гостевой дом <№...>, с кадастровым номером <№...>, нежилое здание - гостевой дом <№...>, с кадастровым номером <№...>, расположенных по адресу: <Адрес...>, а также права аренды земельного участка с кадастровым номером <№...>, расположенного по адресу: <Адрес...>, составляет 10 955 000 рублей.

Третье лицо - <ФИО>10 указала в судебном заседании, что фактически денежные средства по договору купли-продажи от 08.11.2017 года ей от <ФИО>12 <ФИО>19. не передавались.

Судебная коллегия полагает, что указанная позиция третьего лица, своего объективного подтверждения имеющимися в деле доказательствами не нашла и самой <ФИО>10 в нарушение требований ст.56 ГПК РФ не доказана.

Согласно справке администрации Шабановского сельского поселения Северского района от 06.08.2019 года, <ФИО>12 В.С. зарегистрирован по месту жительства по адресу: <Адрес...>, фактически проживает по адресу: <Адрес...>

В соответствии со справкой МСЭ-2017 № 1344990 от 28.01.2019 года <ФИО>12 <ФИО>14. с 01.02.2019 года установлена вторая группа инвалидности бессрочно в связи с заболеванием, полученным в период военной службы.

Установлено, в том числе из справки ФСБ России Управления по Краснодарскому краю от 08.10.2019 года, что при исключении из списков личного состава 08.08.2016 года <ФИО>12 <ФИО>13. были выплачены: *единовременное денежное пособие* при увольнении в размере 91 200 рублей, денежная компенсация взамен вещевого имущества в размере 93 032 рублей.

25.01.2017 года <ФИО>12 <ФИО>18. страховой компанией «ВСК-Линия жизни» произведена выплата страхового возмещения на основании государственного контракта от 25.12.2015 года в связи с установлением <ФИО>12 <ФИО>16. 2 группы инвалидности до истечения одного года после увольнения с военной службы вследствие заболевания, полученного в период прохождения военной службы в размере 1 168 676,25 рублей, что подтверждается платежным поручением.

С учетом изложенного, суд первой инстанции правильно указал на то, что право на получение страховой выплаты по заключенному договору возникло лишь у выгодоприобретателя, а именно у <ФИО>12 <ФИО>17., при этом взаимосвязь с личностью застрахованного лица проявляется именно в том, что наступление условия о страховой выплате связано исключительно с причинением вреда его здоровью.

С учетом указанного, полученные <ФИО>12 <ФИО>15. *единовременные* выплаты судом правомерно признаны носящими специальный целевой характер, так как являются компенсацией материального ущерба и морального вреда, причиненного *увечьем* или иным повреждением здоровья в связи с прохождением военной службы и не являются его доходом, полученным в период брака, в связи с чем не входят в состав заработной платы.

Таким образом, учитывая положения ст.ст. 34, 38, 39 СК РФ, поскольку выплаченные ответчику в счет возмещения вреда здоровью страховое возмещение в сумме 1 168 676,25 рублей и денежная компенсация взамен вещевого имущества в размере 93 032 рублей носят целевой характер, они обоснованно признаны судом первой инстанции его личным имуществом, не подлежащим разделу между супругами.

Более того, в соответствии со справкой ООО «<...>» от 12.10.2020 года, <ФИО>1 с 22.03.2012 года работает в ООО «<...>- <...>», в период с 16.12.2015 года по 11.09.2018 года находилась в отпуске по уходу за ребенком, приступила к работе в должности специалиста категории отдела мелкооптовых продаж лишь с 12.09.2018 года.

Таким образом, установлено, что на дату заключения договора (08.11.2017 года) <ФИО>1 не работала, дохода не имела, находилась в отпуске по уходу за ребенком.

При этом, доказательств того, что истец и ответчик располагали (помимо полученных ответчиком выплат) достаточными средствами для приобретения спорного недвижимого имущества и понесли указанные расходы не представлено, как и не представлено доказательств расходования <ФИО>12 В.С. полученных денежных средств не на нужды семьи.

Таким образом, доводы истца о том, что в период с 01.02.2017 года по 10.04.2017 года со счета <ФИО>12 В.С. произведено списание денежных средств на сумму 929 000 рублей, не указывают на приобретение спорного имущества на другие средства.

Доводы третьего лица о безденежности договора купли-продажи от 08.11.2017 года суд обоснованно не принял во внимание, поскольку указанный договор не расторгнут и недействительным в судебном порядке не признан.

Определяя объем совместного имущества, подлежащего разделу по правилам ч. 2 ст. 39 СК РФ, учитывая, что 97 % стоимости спорного недвижимого имущества было оплачено ответчиком из собственных средств, суд правильно посчитал, что доля в праве, подлежащая разделу между истцом и ответчиком, составляет 3/100.

На основании ст. 34 СК РФ спорное недвижимое имущество в виде 3/100 долей в праве собственности на гостевой дом <№...>, гостевой дом <№...>, гостевой дом <№...>, расположенных по адресу: <Адрес...>, судом правомерно признано совместной собственностью истца и ответчика и в силу ст. 39 СК РФ, подлежащего разделу между супругами в равных долях.

Учитывая представленные сторонами варианты раздела спорного имущества, суд правомерно выделил в собственность <ФИО>1 3/200 долей в праве собственности на указанное недвижимое имущество, уменьшив долю <ФИО>1 с целого до 197/200 долей.

Поскольку право аренды на спорный земельный участок приобретено <ФИО>12 В.С. в период брака с истцом, с ее согласия, для совместного использования супругами, признание судом за <ФИО>1 права собственности на 3/200 долей в праве на здания, расположенные на земельном участке, влечет за собой признание за нею права аренды 3/200 долей земельного участка с кадастровым номером <№...>, с уменьшением доли <ФИО>12 В.С. в праве аренды земельного участка до 197/200 долей.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку такое определение порядка раздела совместно имущества супругов соответствует приведенным нормам права, регулирующим спорные правоотношения и фактическим

обстоятельствам дела. Выводы суда основаны на материалах дела, оценке доказательств с учетом правил ст. 67 ГПК РФ.

Как уже указывалось выше, согласно договору купли-продажи от 08.11.2017г. <ФИО>10 продала, а <ФИО>12 В.С. купил недвижимое имущество гостевые дома <№...>,2,3 по <Адрес...> в <Адрес...>.

При этом в пункте 4 договора указано, что цена объектов установлена сторонами в размере 1 300 000 рублей. Расчет между сторонами произведен до подписания настоящего договора.

При вынесении решения судом была дана надлежащая оценка представленным доказательствам о том, что в 2016 году ответчик получил компенсацию взамен вещевое довольствия в сумме 93 032, 00 руб., в 2017 году страховую выплату по Госконтракту в сумме 1 168 676,25 руб. Данные выплаты являются целевыми и не являются совместно нажитым имуществом супругов. Доказательств того, что иных доходов такого порядка, позволяющих приобрести имущество за цену 1,3 млн. руб. семья не имела, не представлено. Истица в указанный период не работала, поскольку находилась в отпуске по уходу за ребенком, а ответчик являлся пенсионером и получал пенсию около 30 тыс. рублей.

Таким образом, сумма в размере 1 261 708 руб., что составляет 97 % от всей стоимости приобретенного имущества, была оплачена за счет личных средств ответчика.

В апелляционной жалобе истец также ссылается на объяснения <ФИО>10 (продавец по договору купли-продажи) в которых она поясняла, что якобы денег по договору купли-продажи она не получала, т.к. является матерью истицы и верила, что ответчик произведет с ней расчет в более поздний срок.

При этом, каких-либо допустимых и относимых доказательств этому истец не представила.

В предварительном судебном заседании истица на вопрос о том, на какие средства было приобретено имущество, указала, что денежные средства подарили ее родители, в последующем истица и ее представитель указывали, что по договору купли-продажи денежные средства не уплачивались вообще, что данный договор является безденежным, что продавец <ФИО>6, являющаяся матерью истицы, просто переоформила имущество на ответчика, т.к. считала, что это одна семья.

Установлено, что фактические супружеские отношения истца и ответчика прекратились в 2018 году. При этом, за весь этот период со стороны <ФИО>10 к <ФИО>12 В.С. каких-либо претензий по внесению оплаты по договору купли-продажи не предъявлялось, договор купли-продажи оспорен не был.

Таким образом, зная, что имущество было приобретено за личные средства ответчика, истица с этим не соглашается.

Доводы жалобы о том, что в период 2016-2018 г. у семьи имелся доход от сдачи имущества в аренду и в доказательство представлены копии договоров аренды от 04.11.2016г. и от 23.03.2018г. нельзя признать состоятельным, поскольку истцу было отказано в приобщении указанных документов ввиду того, что договор от 23.03.2018г. не относится к периоду спорных правоотношений, т.к. договор купли-продажи был заключен 08.11.2017г. и представлен исключительно в светокопии. Договор от 04.11.2016г. так же был представлен только в светокопии, без предоставления оригинала, что не соответствует требованиям ст. 60, п. 7 ст. 67 ГПК РФ.

Кроме того, в договоре от 04.11.2016г. отсутствует подпись арендатора, имеется лишь подпись арендодателя <ФИО>1, и отсутствуют доказательства принадлежности <ФИО>1 имущества, являющегося предметом данного договора.

При таких обстоятельствах законных оснований для приобщения данных светокопий к материалам дела в качестве доказательств, отвечающих требованиям ст.55 ГПК РФ, не имеется.

Ссылка истца на материалы проверки о фальсификации доказательств по гражданскому делу в Северском районном суде Краснодарского края, проведенной следственным отделом по Северскому району СК РФ по КК, как, якобы на доказательство недобросовестности ответчика, также не может быть признана состоятельной, поскольку постановлением от 27.11.2020 г. в возбуждении уголовного дела было отказано по основанию, предусмотренному п2 ч.1 ст.24 УПК РФ как в отношении <ФИО>7, так и в отношении <ФИО>1 за отсутствием составов преступлений, предусмотренных ч.1 ст.303 УК РФ и ч.1 ст.306 УК РФ соответственно.

Доводы жалобы о том, что денежные средства полученные ответчиком по страховой выплате тратились на различные нужды семьи, в частности на ремонт автомобиля, на лечение ребенка в частной клинике, на отдых, покупку детских товаров и развлечений ребенка, оплату долга ответчика какими-либо доказательствами не подтверждены.

Кроме того, довод о том, что на счету ответчика на 08.11.2017г. денежных средств не имелось, не доказывает то обстоятельство, что ответчик не мог рассчитаться по договору, т.к. ответчик проводил частичные снятия денежных средств со счета с целью их аккумуляции наличными, которыми в последующем и был произведен расчёт по договору.

Таким образом, истец не доказал, что в семье имелись денежные средства, помимо выплаты ответчику, позволяющие произвести расчет по договору купли-продажи в сумме 1,3 млн. руб. Все доказательства сводятся к пояснениям истца и ее матери <ФИО>10, которая является в данном случае заинтересованным лицом.

Иные доводы жалобы повторяют доводы, изложенные в исковых требованиях, не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом обсуждения судом первой инстанции или опровергали бы выводы принятого по делу решения в связи с чем не могут служить основанием к отмене, либо изменению обжалуемого решения суда.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам ст. 67 ГПК РФ.

При рассмотрении дела судом созданы все необходимые условия для всестороннего и полного исследования доказательств по делу. Юридически значимые обстоятельства судом определены правильно. Нарушений норм материального, либо процессуального права, влекущих отмену решения, не допущено.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы, по существу повторяющим позицию истца в суде первой инстанции и направленным на иную оценку исследованных доказательств и установленных обстоятельств, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Северского районного суда Краснодарского края от 25 февраля 2022 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу <ФИО>1 – без удовлетворения.

Апелляционное определение судебной коллегии может быть обжаловано сторонами в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев с момента его принятия через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи