

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 февраля 2022 года Октябрьский районный суд г. Томска в составе:

председательствующего судьи Бессоновой М.В.,

при секретаре Арышевой А.О.,

с участием истца Степаняна А.Л.

представителей ответчика Дранишникова С.В., действующего на основании доверенности от 10.01.2022, Чубракова С.В., действующего на основании доверенности от 10.01.2022,

помощник судьи Аплина О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Томске гражданское дело по исковому заявлению Степаняна Альберта Левоновича к ООО "Арсенал Моторс" о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда,

установил:

Степанян А.Л. обратился в суд с иском к ООО «Арсенал Моторс» о взыскании убытков в размере 249900 руб., неустойки за нарушение срока возмещения причиненных убытков за период с 19.10.2021 по 19.11.2021 в размере 723168 руб., неустойки за нарушение срока возмещения причиненных убытков за период с 20.11.2021 по дату принятия судом решения исходя из размера неустойки один процент от цены товара (22599 руб.), за каждый день просрочки, взыскании неустойки за нарушение срока возмещения убытков за период с момента принятия судом решения по день фактического исполнения обязательства в размере одного процента от цены товара (22599 руб.) за каждый день просрочки, компенсации морального вреда в сумме 15000 руб., штрафа на основании п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителя».

В обоснование иска указал, что 30.10.2014 приобрел у ООО «Арсенал Моторс» автомобиль KIA SPORTAGE. В связи с наличием в автомобиле существенных недостатков обратился в Октябрьский районный суд города Томска с иском о расторжении договора, взыскании суммы, уплаченной по договору купли - продажи автомобиля от 30.04.2014 г., разницы между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи, и ценой соответствующего автомобиля на 27.12.2019 г. в размере 754 800 рублей, убытков, компенсации морального вреда, штрафа. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28.07.2021 г. по гражданскому делу

№2-477/2020 исковые требования Степаняна А.Л. к обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал Моторс» удовлетворены частично. Указанным судебным актом с общества с ограниченной ответственностью «Арсенал Моторс» в пользу Степаняна А.Л. взыскана сумма, уплаченная по договору купли-продажи от 30.04.2014, в размере 1 090 100 руб., разница между ценой автомобиля, установленная договором купли-продажи, и ценой соответствующего автомобиля по состоянию на 20.08.2020. в размере 919 900 руб., убытки в сумме 58 049,20 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 500000 руб., судебные расходы в размере 65 288 руб. С общества с ограниченной ответственностью «Арсенал Моторс» в доход бюджета муниципального образования «Город Томск», также, взыскана государственная пошлина в размере 18840,25 руб. Судебный акт вступил в законную силу. Таким образом, обстоятельства, установленные апелляционным определением Томского областного суда от 28.07.2021 по гражданскому делу №2-477/2020 по исковому заявлению Степаняна А.Л. к обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал Моторс» о защите прав потребителя и выводы суда имеют преюдициальное значение по данному делу и не подлежат повторному доказыванию и исследованию. Вышеуказанным апелляционным определением с ООО «Арсенал Моторс» взыскана разница между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи, и ценой соответствующего автомобиля по состоянию на 20.08.2020, в размере 919 900 руб. Данным апелляционным определением установлено, что согласно договору купли - продажи от 30.10.2014 г. цена его автомобиля составляет 1 090 100 рублей. Согласно справке специалиста ООО «Томская независимая оценочная компания» от 23.09.2021 определить цену аналогичного автомобиля невозможно, так как в настоящее время аналогичные автомобили не выпускаются. Автомобилем, наиболее приближенным по техническим характеристикам и параметрам к ранее приобретенному им автомобилю, является автомобиль KIA SPORTAGE, 2020 модельного года, в комплектации Prestige, объем двигателя 2,0 л., мощность двигателя 150 л.с., трансмиссия автомат, привод 4WD.

Стоимость данного автомобиля по состоянию на 28.07.2021 г. (дата принятия решения) составляет 2 259 900 рублей (Согласно справке специалиста ООО «Томская независимая оценочная компания» от 23.09.2021 г.). Учитывая изложенное, разница между ценой товара, установленной договором купли-продажи от 30.10.2014 и ценой товара, наиболее приближенного по техническим характеристикам и параметрам к ранее приобретенному, на момент принятия решения (28.07.2021 г.), составляет 2 259 900 руб. - 1 090 100 руб. = 1 169 800 рублей. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда по делу №2-477/2020 с ответчика взысканы убытки только в сумме 919 900 рублей. Таким образом, ответчиком убытки возмещены не в полном объеме. 23.09.2021 в адрес ответчика была направлена претензия с требованием компенсировать причиненные убытки в сумме 249900 рублей. Указанная претензия получена ответчиком 08.10.2021, в удовлетворении данной претензии ответчик отказал. Учитывая, что претензия о компенсации убытков получена ответчиком 08.10.2021 г., ответчик обязан был возместить убытки в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования, то есть не позднее 18.10.2021. До настоящего времени причиненные ответчиком убытки не возмещены. В связи с нарушением его прав, как потребителя,

ему были причинены нравственные и физические страдания, которые оценивает в 15000 руб.

В судебном заседании истец заявленные иски поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в иске и пояснениях.

Представители ответчика заявленные иски не признали в полном объеме, представитель ответчика Чубраков С.В. полагал, что производство по делу подлежит прекращению поскольку в отношении заявленных требований уже имеется решение суда.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, суд находит иски не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Статьей 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В силу п.3 ст.393 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

В соответствии с п.4 ст.24 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

Рассматривая требование о взыскании разницы между ценой товара, установленной договором купли-продажи, и ценой товара, являющегося аналогичным ранее приобретенному, следует исходить из того, что в случае отсутствия к моменту разрешения спора точно такого же товара - такой же комплектации, модификации и т.д. - подлежащая взысканию в пользу потребителя указанная разница в цене должна определяться с учетом цены товара, наиболее приближенного по техническим характеристикам и параметрам к ранее приобретенному.

Аналогичная позиция приведена в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 N 32-КГ19-29, 2-3078/2018.

Учитывая это, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

В соответствии с ч.2 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Апелляционным определением Томского областного суда от 28.07.2021 решение Октябрьского районного суда г.Томска от 25.09.2020 по иску Степаняна А.Л. к ООО «Арсенал Моторс» о защите прав потребителя отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично.

С ООО «Арсенал Моторс» в пользу Степаняна А.Л. взыскана сумма, уплаченная по договору купли-продажи от 30.04.2014, в размере 1090100 руб., разница между ценой автомобиля, установленная договором купли-продажи, и ценой соответствующего автомобиля по состоянию на 20.08.2020. в размере 919 900 руб., убытки в сумме 58 049,20 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 500000 руб., судебные расходы в размере 65 288 руб.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21.12.2021 данное апелляционное определение оставлено без изменения.

Таким образом, обстоятельства, установленные при рассмотрении данного дела, являются обязательными.

Данным апелляционным определением установлено, что 30.10.2014 Степанян А.Л. приобрел у ООО «Арсенал Моторс» автомобиль марки KIA SPORTAGE за 1 090 100 руб.

Поскольку в процессе эксплуатации данной машины в период гарантийного срока обнаружались существенные недостатки, а именно: недостатки, которые проявились вновь после их устранения, а также недостатки, выявленные неоднократно, каждый из которых в отдельности делал товар не соответствующим обязательным требованиям и приводил к невозможности использования данного товара по назначению более 30 дней в течение одного года гарантии, судом данный договор купли-продажи расторгнут, кроме того, на основании заключения ООО «Томская независимая оценочная компания» взыскана разница в стоимости автомобиля в размере 919900 руб. по состоянию на 20.08.2020.

При этом, в мотивировочной части данного апелляционного определения указано, что при определении причиненных потребителю убытков в соответствии с п.3 ст.393 ГК РФ судебная коллегия исходит из цен, существующих в том месте, где должно быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения.

Таким образом, при вынесении данного апелляционного определения судебная коллегия исходила из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя на день вынесения апелляционного определения, то есть на 28.07.2021, и, оценивая данное обстоятельство, приняло за основу заключение ООО «Томская независимая оценочная компания».

Данное обстоятельство истцом не оспаривалось и в силу приведенных правовых положений является для сторон обязательным.

Обращаясь с данным иском, истец ссылается на факт причинения убытков увеличением разницы между ценой автомобиля на момент 20.08.2020, заявленный в иске, и на момент вынесения апелляционного определения - 28.07.2021, в связи с чем просит взыскать 249900 руб.

В подтверждение причинения данных убытков истец прикладывает справку специалиста, подготовленную ООО «Томская независимая оценочная компания» от 23.09.2021.

Исследуя представленные доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в данной части, поскольку апелляционным определением Томского областного суда от 28.07.2021 уже остановлен размер убытков на день вынесения решения, при этом размер данных убытков рассчитывался исходя из заключения ООО «Томская независимая оценочная компания» по заключению которого стоимость аналогичного транспортного средства составляет 2009900 руб., в связи с чем суд приходит к выводу, что заявленные требования по своей сути направлены на изменение обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом.

Кроме того, Положения ст. 14 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусматривают имущественную ответственность за вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие недостатков товара (работы, услуги). В случае причинения потребителю вреда вследствие недостатков товара (работы, услуги) у потребителя возникает право требовать возмещения этого вреда (п. 1, 2).

Положениями данной нормы Закона не предусмотрено взыскание неустойки.

Положения ст. ст. 28, 29, 30, 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" в их взаимосвязи не предусматривают возможность взыскания неустойки по п. 5 ст. 28 данного Закона за неудовлетворение указанных спорных требований потребителя о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков работы, услуги, т.е. за не возмещение убытков в добровольном порядке, поскольку не относится к тем недостаткам работы (услуги), за нарушение сроков выполнения которой может быть взыскана неустойка на основании Закона РФ "О защите прав потребителей". Также в

данном случае не предусмотрена неустойка положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, положения п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусматривают начисление неустойки на сумму цены выполнения работы (услуги) (цены заказа) и ограничение размера неустойки ценой работы (услуги) (ценой заказа), что обусловлено характером тех требований, вытекающих из выявленных недостатков, за неудовлетворение которых предусмотрена неустойка по п. 5 ст. 28 Закона, при определении размера которой не имеет значения размер убытков, причиненных вследствие недостатков, тогда как истец, как выше указано, просит взыскать неустойку за неудовлетворение его требования о возмещении реального ущерба, начисляет неустойку на сумму ущерба и ограничивает ее суммой ущерба.

С учетом изложенного, у суда не имелось оснований для удовлетворения требования истца о взыскании неустойки.

Поскольку в удовлетворении основных требований о взыскании убытков отказано, производные требования о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа удовлетворению также не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 –199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Степаняна Альберта Леоновича к ООО «Арсенал Моторс» о взыскании убытков в размере 249900 руб., неустойки за нарушение срока возмещения причиненных убытков за период с 19.10.2021 по 19.11.2021 в размере 723168 руб., неустойки за нарушение срока возмещения причиненных убытков за период с 20.11.2021 по дату принятия судом решения исходя из размера неустойки один процент от цены товара (22599 руб.), за каждый день просрочки, взыскании неустойки за нарушение срока возмещения убытков за период с момента принятия судом решения по день фактического исполнения обязательства в размере одного процента от цены товара (22599 руб.) за каждый день просрочки, компенсации морального вреда в сумме 15000 руб., штрафа на основании п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителя» - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Томский областной суд через Октябрьский районный суд г. Томска в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы.

Председательствующий судья: (подпись) Бессонова М.В.

Мотивированный текст решения изготовлен 01 марта 2022 года.

КОПИЯ ВЕРНА

Председательствующий судья: М.В. Бессонова

Секретарь: А.О. Арышева