



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-КГ23-4-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Степаняна Альберта Леоновича к обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал Моторс» о возмещении убытков, взыскании неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Степаняна Альберта Леоновича на решение Октябрьского районного суда г. Томска от 22 февраля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Степанян А.Л. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал Моторс» (далее – ООО «Арсенал Моторс», ответчик) о возмещении причиненных продажей товара ненадлежащего качества убытков в размере 249 900 руб., взыскании неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя за период с 19 октября по 19 ноября 2021 г. в размере 723 168 руб. и с 20 ноября 2021 г. по день

исполнения решения суда в размере 22 599 руб. за каждый день просрочки, компенсации морального вреда – 15 000 руб., а также штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В обоснование требований Степанян А.Л. указал, что за время рассмотрения его иска о защите прав потребителя ввиду продажи ему технически сложного товара, имеющего существенные недостатки, произошло значительное увеличение стоимости аналогичного товара, однако соответствующие убытки ответчик в досудебном порядке возмещать отказался.

Решением Октябрьского районного суда г. Томска от 22 февраля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25 мая 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Степаняна А.Л. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 5 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28 июля 2021 г. отменено решение Октябрьского районного суда г. Томска от 25 сентября 2020 г. по иску Степаняна А.Л. к ООО «Арсенал Моторс» о защите прав потребителя и принято новое решение, которым с ООО «Арсенал Моторс» взысканы уплаченные Степаняном А.Л. по договору купли-продажи автомобиля от 30 апреля 2014 г. денежные средства в размере 1 090 100 руб., разница между установленной договором ценой и ценой аналогичного транспортного средства на 20 августа 2020 г. – 919 900 руб., убытки – 58 049,20 руб., компенсация морального вреда – 10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя – 500 000 руб., судебные расходы – 65 288 руб.

При этом Томский областной суд, принимая новое решение по требованию о возмещении разницы в цене на аналогичный товар, сослался на заключение ООО «Томская независимая оценочная компания» и указал в резолютивной части апелляционного определения о взыскании в пользу Степаняна А.Л. с ООО «Арсенал Моторс» разницы между установленной договором ценой автомобиля и ценой аналогичного транспортного средства по состоянию на 20 августа 2020 г.

Полагая, что размер убытков в виде затрат, необходимых на покупку аналогичного товара, превышающих цену товара по договору купли-продажи от 30 апреля 2014 г., должен быть определен по состоянию на дату признания судом претензий к качеству автомобиля обоснованными, то есть по состоянию на 28 июля 2021 г., и приложив справку специалиста ООО «Томская независимая оценочная компания» от 23 сентября 2021 г. о стоимости товара на указанную дату, Степанян А.Л. обратился в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что ранее Томским областным судом с разумной степенью достоверности и с учетом представленных сторонами доказательств уже был установлен размер убытков, а также, что требования Степаняна А.Л. направлены на изменение обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права.

По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, в случае продажи товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать от продавца возмещения причиненных убытков.

Согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В силу пункта 4 статьи 24 этого же закона при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Под убытками понимаются расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При определении причиненных потребителю убытков суду следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть

удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если законом или договором не предусмотрено иное.

Учитывая это, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

Приведенные выше нормы права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации направлены на защиту интересов потребителя, имеют целью предоставить ему возможность приобрести аналогичный товар, не переплачивая, если за тот период времени пока потребитель требовал восстановления своих прав цена на товар длительного пользования, обладающий этими же основными потребительскими свойствами, увеличилась.

При рассмотрении иска Степаняна А.Л. о защите прав потребителя апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28 июля 2021 г. с ООО «Арсенал Моторс» взысканы денежные средства, уплаченные потребителем при покупке некачественного автомобиля, в размере 1 090 100 руб., разница между ценой, установленной договором купли-продажи и ценой соответствующего автомобиля по состоянию на 20 августа 2020 г. в размере 919 900 руб.

Принимая данное апелляционное определение, судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции не переходила, что лишило Степаняна А.Л. возможности увеличить свои исковые требования до реального размера причиненных ему убытков (до стоимости аналогичного автомобиля на дату вынесения апелляционного определения).

Заявленный истцом при рассмотрении настоящего дела довод о значительном увеличении стоимости аналогичного автомобиля за период с 20 августа 2020 г. по 28 июля 2021 г. (на 249 900 руб.) стороной ответчика не оспаривался и судом не опровергнут.

Вместе с тем длительное судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции и, как следствие, увеличение размера убытков по причине повышения стоимости аналогичного автомобиля не должны ущемлять прав Степаняна А.Л.

Кроме того, действующее законодательство не содержит запрета на подачу самостоятельного иска о взыскании убытков в целях восстановления нарушенного права потребителя.

Уклонившись от выяснения указанных обстоятельств, а также никак не оценив представленную истцом справку специалиста ООО «Томская независимая оценочная компания» от 23 сентября 2021 г., суд постановил не отвечающее требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки суда первой инстанции не исправили.

Допущенные судами нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи