

Судья Бессонова М.В. Дело № 33-2775/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 августа 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда в составе:

председательствующего Кребеля М.В.,

судей: Черных О.Г., Небера Ю.А.,

при секретаре Вавилиной В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Томске апелляционную жалобу Степаняна Альберта Леоновича на решение Октябрьского районного суда г. Томска от 22 февраля 2022 года

по гражданскому делу №2-623/2022 (УИД № 70RS0003-01-2021-010221-05) по исковому заявлению Степаняна Альберта Леоновича к обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал Моторс» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда,

заслушав доклад судьи Черных О.Г., объяснения Степаняна А.Л., представителей ответчика ООО «Арсенал Моторс» Дранишникова С.В., Чубракова С.В.,

установила:

Степанян А.Л. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал Моторс» (далее - ООО «Арсенал Моторс»), в котором просил суд взыскать с ответчика в свою пользу:

- убытки в размере 249 900 руб.;
- неустойку за нарушение срока возмещения причиненных убытков за период 19.10.2021 по 19.11.2021 в размере 723 168 руб.;
- неустойку за нарушение срока возмещения причиненных убытков за период с 20.11.2021 по дату принятия судом решения исходя из размера неустойки 1% от цены товара (22 599 руб.), за каждый день просрочки;
- неустойку за нарушение срока возмещения убытков за период с момента принятия судом решения по день фактического исполнения обязательства в размере 1% от цены товара (22 599 руб.) за каждый день просрочки;
- компенсацию морального вреда в сумме 15 000 руб.;
- штраф на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителя» (листы дела 3-6, 25-30).

В обоснование требований указано, что за время рассмотрения иска истца о защите прав потребителя ввиду продажи ему технически сложного товара, имеющего существенные недостатки, произошло значительное увеличение стоимости аналогичного товара, однако соответствующие убытки ответчик в досудебном порядке возмещать отказался.

Представители ответчика ООО «Арсенал Моторс» Дранишников С.В., Чубраков С.В. возражали против удовлетворения исковых требований, указав, что производство по делу подлежит прекращению, поскольку требования истца разрешены ранее принятым судебным актом.

Решением Октябрьского районного суда г. Томска от 22.02.2022 на основании ст.15, п.3 ст.393 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.14, п.4 ст.24, п.5 ст.28 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей, исковые требования Степаняна А.Л. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25.05.2022 решение Октябрьского районного суда г. Томска от 22.02.2022 оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.10.2022 указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.06.2023 апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 25.05.2022 и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.10.2022 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В апелляционной жалобе Степанян А.Л. просит решение суда по делу отменить, принять новое, которым заявленные требования удовлетворить (л.д. 147-148).

В обоснование доводов жалобы указывает, что с момента вынесения решения Октябрьского районного суда от 25.09.2020 до момента вынесения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28.07.2021 прошло более 10 месяцев. За этот период стоимость принадлежащего ему автомобиля существенно возросла на 249 900 руб.

Полагает, что при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции он в силу части 6 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не имел возможности увеличить исковые требования, поскольку был лишен возможности изменить их размер до величины причиненных ему убытков, и соответственно вправе заявить новый иск о взыскании убытков в виде увеличения стоимости автомобиля в период с 20.08.2020 по 28.07.2021.

В возражениях на апелляционную жалобу и дополнениях к ним ответчик просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения (л.д.

157-158). Также представлены документы о выплате истцу убытков в размере 249 900 руб.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, проверив законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения по правилам части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия пришла к следующему.

Как следует из дела, вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28 июля 2021 года отменено решение Октябрьского районного суда г. Томска от 25 сентября 2020 года по иску Степаняна А.Л. к ООО «Арсенал Моторс» о защите прав потребителя и принято новое решение, которым с ООО «Арсенал Моторс» взысканы уплаченные Степаняном А.Л. по договору купли-продажи автомобиля от 30 апреля 2014 года денежные средства в размере 1 090 100 руб., разница между установленной договором ценой и ценой аналогичного транспортного средства на 20 августа 2020 года - 919 900 руб., убытки – 58049,20 руб., компенсация морального вреда -10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя - 500 000 руб., судебные расходы - 65 288 руб.

Полагая, что размер убытков в виде затрат, необходимых на покупку аналогичного товара, превышающих цену товара по договору купли-продажи от 30 апреля 2014 года, должен быть определен по состоянию на дату признания судом претензий к качеству автомобиля обоснованными, то есть по состоянию на 28 июля 2021 года, и приложив справку специалиста ООО «Томская независимая оценочная компания» от 23 сентября 2021 г. о стоимости товара на указанную дату, Степанян А.Л. обратился в суд с иском по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что ранее Томским областным судом с разумной степенью достоверности и с учетом представленных сторонами доказательств уже был установлен размер убытков, а также, что требования Степаняна А.Л. направлены на изменение обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу.

Судебная коллегия с данным выводом суда не соглашается.

По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, в случае продажи товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать от продавца возмещения причиненных убытков.

Согласно абзацу седьмому пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В силу пункта 4 статьи 24 этого же закона при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного

удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

В пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Под убытками понимаются расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При определении причиненных потребителю убытков суду следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если законом или договором не предусмотрено иное.

Учитывая это, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы.

Ответчик 13.07.2023 добровольно удовлетворил требования потребителя, перечислив на его счет сумму убытков в размере 249 900 руб., решение суда в данной части подлежит отмене с принятием нового об удовлетворении заявленных требований с указанием о том, что решение в части взыскания убытков в размере 249 900 руб. считать исполненным.

Также истцом заявлено требование о взыскании неустойки с 19 октября 2021 года и в том числе с момента принятия судом решения по день фактического исполнения обязательства в размере 1% от цены товара (22 599 руб.) за каждый день просрочки.

Данное требование подлежит частичному удовлетворению исходя из следующего.

В силу статьи 22 названного Закона, требование потребителя в том числе о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным

предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно пункту 1 статьи 23 указанного Закона, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

27.09.2021 в адрес ответчика истцом была направлена претензия о выплате убытков и получена им 08.10.2021.

18.10.2021 в удовлетворении претензии было отказано.

Таким образом имеются правовые основания для взыскания неустойки с 19.10.2021 по 13.07.2023, решение суда подлежит отмене в данной части. Основания для взыскания неустойки с момента принятия судом решения по день фактического исполнения обязательства отсутствуют.

Как следует из материалов дела, ответчиком подано заявление о применении положений ст. 333 ГК РФ при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Как способ обеспечения исполнения обязательства неустойка должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Определяя размер неустойки, с учетом заявления о применении положений ст. 333 ГК РФ, судебная коллегия исходит из следующего.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В абзаце втором п. 34 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 года №17 разъяснено, что применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Аналогичные положения, предусматривающие инициативу ответчика в уменьшении неустойки (штрафа) на основании данной статьи, содержатся в п. 72 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года (ред. от 22.06.2021) № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в котором также разъяснено, что заявление ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Как разъяснено в п. 77 данного постановления Пленума, снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 N 263-О, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательства и др.

Следовательно, право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Истец 30 апреля 2014 года приобрел автомобиль за 1 090 100 руб., дополнительно к данной сумме ответчиком выплачена разница в стоимости товара в размере 1169800 рублей, убытки, моральный вред и штрафные санкции.

В ответе на претензию ответчик полагал, что отсутствуют правовые основания для уплаты убытков, после принятия определения судебной коллегии по гражданским

делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.06.2023 незамедлительно сумму убытков перечислил истцу.

В действиях ответчика по настоящему гражданскому делу отсутствует намеренное виновное поведение, он не затягивал рассмотрение дела.

Взыскание неустойки в полном объеме повлечет за собой получение истцом необоснованной выгоды, что не может быть признано судебной коллегией разумным, обоснованным и соразмерным нарушенному праву.

Судебная коллегия полагает, что неустойка в размере убытков (249900 рублей) будет являться соразмерной нарушенному праву истца, покрывает неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором, поэтому решение суда в части отказа во взыскании неустойки подлежит отмене со взысканием ее в размере 249900 рублей.

Истец также просит взыскать компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Закона О защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска, является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что факт нарушения прав потребителя установлен, судебной коллегией с учетом фактических обстоятельств дела, характера допущенных ответчиком нарушений полагает данное требование подлежащим удовлетворению решение суда в данной части также подлежит отмене.

Согласно пункту 1 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В силу пункта 6 этой же статьи при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из размера удовлетворенных требований потребителя, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 257400 рублей ((249900 рублей +249900 рублей +15 000 рублей)/2).

Учитывая снижение судом неустойки по ст. 333 ГК РФ, основания для снижения штрафа отсутствуют.

Также истцом понесены судебные расходы по направлении корреспонденции ответчику в рамках настоящего дела в размере 787,82 рубля, которые в соответствии с положениями ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решением Октябрьского районного суда г. Томска от 22 февраля 2022 года отменить, принять новое, которым исковые требования Степаняна Альберта Левоновича к обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал Моторс» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Арсенал Моторс» (ИНН 7017091070) в пользу Степаняна Альберта Левоновича (ИНН /\_\_\_/) убытки в размере 249 900 руб., неустойку за нарушение срока удовлетворения требований потребителя за период с 19 октября 2021 года по 13 июля 2023 года в размере 249 900 руб., компенсацию морального вреда - 15 000 руб., штрафа в размере 257400 рублей, судебные расходы в размере 787, 82 рубля.

Решение в части взыскания убытков в размере 249 900 руб. считать исполненным.

В удовлетворении остальных требований отказать.

Председательствующий

Судьи: