

уголовное дело № 1-17/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 июня 2018 года г. Смоленск

Ленинский районный суд г. Смоленска в составе судьи Ивановой Т.В.

с участием:

государственного обвинителя – помощников прокурора Ленинского района г. Смоленска Семенкиной Н.А., Губиной А.П., Семенникова А.П.,

представителя потерпевшего ПАО «Промсвязьбанк» Паневина В.А., Мирошников В.В., Дворецкой Ж.В.,

подсудимой Белогуровой С.Н.,

защитника – адвоката Воробьевой А.Л., представившей ордер № 580 от 27.06.2017 года и удостоверение № 248,

при секретаре Глаховой А.А., Паньковой Т.Н., Алехиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Белогуровой Светланы Николаевны, <данные изъяты> не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Белогурова С.Н. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Белогурова С.Н. 21 июля 2015 года в период времени с 17:00 часов по 17:21 часов находилась в операционном офисе «Николаевский» Ярославского филиала ПАО «Промсвязьбанк», расположенном по адресу: г. Смоленск, ул. Николаева, д. 6.

Находясь в указанное время в помещении операционного офиса «Николаевский» Ярославского филиала ПАО «Промсвязьбанк» (далее по тексту – операционный офис) по вышеуказанному адресу, Белогурова С.Н. обратилась к менеджеру по работе с клиентами А (К)ЕА с целью снятия денежных средств с двух вкладов «Юбилейный 32 дня», оформленных на ее имя и имя ее дочери АКЕ, и получения при этом денежных средств в размере 1 009 811 рублей 94 копейки. После чего А (К)ЕА в электронном виде оформила расходный кассовый ордер № 66 от 21.07.2015 на сумму 504 905 рублей 97 копеек и расходный кассовый ордер № 67 от 21.07.2015 на сумму 504 905 рублей 97 копеек, а всего на общую сумму 1 009 811 рублей 94 копейки, передав в свою очередь Белогуровой С.Н. листок бумаги с номерами расходных кассовых ордеров для предъявления кассиру операционного офиса для получения денежных средств.

Затем, 21 июля 2015 года в 17:17 часов Белогурова С.Н. обратилась для получения наличности к старшему кассиру СИБ в кассу №. Находясь в помещении операционного офиса возле кассы № 2, Белогурова С.Н. через специальный лоток передала старшему кассиру СИБ свой паспорт гражданина РФ и листок бумаги с номерами расходных документов. Старший кассир СИБ, получив от Белогуровой С.Н. паспорт и листок, распечатала на принтере, установленном в помещении кассы, два расходно-кассовых ордера, а именно расходный кассовый ордер № 66 от 21.07.2015 на сумму 504 905 рублей 97 копеек и расходный кассовый ордер № 67 от 21.07.2015 на сумму 504 905 рублей 97 копеек, которые передала на подпись Белогуровой С.Н. через специальный лоток. Все это время Белогурова С.Н. находилась в зоне для клиентов указанного помещения операционного офиса, где через специальное стекло наблюдала за действиями старшего кассира СИБ. Затем СИБ для формирования наличности для ее выдачи Белогуровой С.Н. при помощи находящегося на ее рабочем месте калькулятора «Ситизен» для подсчета общей суммы наличности ввела на нем две вышеуказанные суммы по двум вкладам, набрав один раз

ошибочно вместо суммы 504 905 рублей 97 копеек сумму 604 905 рублей 97 копеек, то есть на 100 000 рублей больше, чем в одном из расходных кассовых ордеров и чем имелось на расчетном счете Белогуровой С.Н., которые суммировала при помощи функции калькулятора, получив на экране калькулятора общую сумму 1 109 811 рублей 94 копейки, которую стала формировать из денежной наличности, находящейся в кассе. СИБ в присутствии Белогуровой С.Н., которая все это время находилась в клиентской зоне, то есть в непосредственной близости, и через специальное стекло наблюдала за действиями кассира, сформировала из денежной наличности, находящейся в кассе, наличность в размере 1 000 000 рублей, которая была размещена в двух обандероленных пачках (корешках) по 500 000 рублей в каждой, стопку наличности в размере 100 000 рублей, и стопку наличности в размере 9 812 рублей, а всего на общую сумму 1 109 812 рублей и предварительно перед передачей указанной наличности Белогуровой С.Н. осуществила пересчет суммы денежных средств в размере 1 100 000 рублей при помощи счетной машинки, на экране которой отображалась сумма пересчитанной наличности, повернув экран на обозрение Белогуровой С.Н., и суммы в размере 9 812 рублей – вручную, Белогурова С.Н. при этом находилась в непосредственной близости, и видела суммы подсчитанных денежных средств. 21.07.2015 года с 17:17 часов по 17:21 часов у Белогуровой С.Н., которая через стекло увидела, что кассиром СИБ была сформирована для выдачи наличность на 100 000 рублей больше, чем необходимая к выдаче, из корыстной заинтересованности возник преступный умысел, направленный на совершение тайного хищения указанной суммы денежных средств в размере 100 000 рублей, принадлежащих ПАО «Промсвязьбанк», с целью последующего их использования в личных целях. СИБ., сформировав денежную наличность по двум вкладам на общую сумму 1 109 812 рублей, вместе с расходными документами, паспортом через специальный лоток передала ее Белогуровой С.Н.. Реализуя свои преступные намерения, Белогурова С.Н. в 17:20 часов 21.07.2015 года, находясь в клиентской зоне помещения операционного офиса по адресу: г.Смоленск, ул. Николаева, д.6, воспользовавшись тем, что СИБ ошиблась, ее преступные действия никем не замечены и носят тайный характер, взяла из лотка денежную наличность в размере 1 109 812 рублей, тем самым тайно похитила, излишне, ошибочно выданные денежные средства в размере 100 000 рублей, и, удерживая при себе похищенные денежные средства в размере 100 000 рублей, с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению.

В результате умышленных преступных действий Белогуровой С.Н. ПАО «Промсвязьбанк» в лице представителя Паневина В.А. был причинен материальный ущерб в размере 100 000 рублей.

Подсудимая Белогурова С.Н. в судебном заседании вину в предъявленном обвинении не признала и пояснила, что 19.06.2015 года она обратилась в «Промсвязьбанк» и оформила 2 вклада по 499 тысяч каждый, один – на себя, второй – на дочь. 21.07.2015 года срок вкладов заканчивался. Накануне она позвонила в Банк и сказала, что будет закрывать вклады. Она знала, что ей необходимо получить 1 миллион 10 тысяч рублей. 21.07.2015 года она была больна, плохо себя чувствовала. Менеджер оформила выдачу ей денежных средств, дала квиток и направила в кассу. Она всегда пересчитывает деньги, а кассы в «Промсвязьбанке» не оборудованы кабинками, место у кассы было просматриваемое, и рядом находились другие клиенты. В связи с этим она поинтересовалась у кассира СИБ о наличии закрывающейся кабинки, чтобы пересчитать деньги, на что та ответила, что таких нет. Также Самсоненко пояснила, что деньги для Белогуровой заказаны именно в ее кассе. Она опасалась пересчитывать такую большую сумму на виду у других клиентов, поэтому решила забрать ее, не пересчитывая, чтобы не рисковать. Она подписала выданные кассиром расходные ордера, освободила место в сумочке для денег. Что считала машинка, расположенная чуть дальше 1 метра от нее, она не видела, поскольку у нее плохое зрение, а также в связи с болезнью в тот день у нее был насморк и слезотечение, купюры мелькали, табло она не видела, у нее устали глаза, и она не смотрела на машинку (с собой у нее были очки для дали, а для расстояния, где стояла машинка для подсчета денег, очков с собой не было). Затем она одной кучкой взяла переданные ей деньги, положила в сумочку и ушла. Дома она сложила деньги в коробку, не пересчитывая, поскольку понимала, что в случае недостачи, все равно ничего не докажет, и легла из-за плохого самочувствия.

На следующий день 22.07.2015 года она уезжала отдыхать в Крым через Москву, отдых был запланирован заранее. Перед дорогой она всегда нервничает, поэтому на телефонные звонки не отвечает, а на отдыхе вообще выключает телефон, чтобы не тратиться на роуминг. Ее абонентский номер №.

В г. Москву она вернулась 14.08.2015 года. 16.08.2015 года от дочери узнала, что приходил сотрудник РВС по поводу кражи в банке, оставил ей повестку на 17.08.2015 года. 17.08.2015 года она включила свой телефон, позвонила РВС по номеру, заканчивающемуся цифрами №, сообщила, что вернется в г. Смоленск 18.08.2015 года. Приехав домой, она пересчитала деньги, оставленные ею в коробке вместе с расходными кассовыми ордерами, все сошлось, лишних 100 тысяч рублей там не было. Она хотела по-человечески поговорить с СИВ, но разговора не получилось.

27.08.2015 года по просьбе РВС она пришла в отдел полиции, дала объяснения, что никаких лишних денег не брала. Затем у нее была беседа с ХСА, который сказал: «Мы не усматриваем здесь хищения, но у СИВ муж работает в прокуратуре, надо как-то решить вопрос с деньгами». Она и ХСА пояснила, что лишних денег от СИВ не получала. В связи с этим она считает, что свидетель ХСА заинтересован в исходе дела в силу своих должностных обязанностей, поскольку контролировал проверку по данному делу, курировал Ленинский район г. Смоленска, а также в силу отношений с прокурором СИВ (личных, дружеских). В это время с адвокатом она еще не общалась, соглашение было заключено 21.09.2015 года.

Показатели ее зрения следующие: правый глаз: -2, левый глаз: -1,75, позже она выяснила, что показатели обоих глаз: -2. Без очков она видит на расстоянии 30-35 см. Если ей необходимо посмотреть на расстоянии более 50 см, то ей для этого нужны очки с другими диоптриями. В обычных очках на таком расстоянии она не видит, поэтому, что было указано на мониторе счетной машинки, она не видела. Она подписывала ордера, поэтому не обратила внимания на то, говорила ли СИВ ей куда-либо смотреть. В ордерах сумма была указана, но она на них также не обратила внимания.

Несмотря на непризнание своей вины Белогуровой С.Н. в совершении кражи, ее вина в полном объеме подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- показаниями свидетеля СИВ в судебном заседании и оглашенными показаниями (л.д. 62, 63, 65/том 3, 68-69, 123/том 1), которые свидетель подтвердила в судебном заседании, о том, что она 21.07.2015 года работала в отделении «Промсвязьбанка» на ул. Николаева, 6 г. Смоленска в должности старшего кассира, в кассе № 2. В ее обязанности входит прием и выдача денежной наличности, прием денежных средств на вклады, совершение покупки, продажи валюты и другое. С ней заключен договор о полной материальной ответственности. Утром 21.07.2015 года она приняла кассу, недостачи не было, все было правильно. 21.07.2015 года была большая выдача денежной наличности, в течение дня у нее было около 100 клиентов, много приходных и расходных операций. Отдельных кабинок перед кассами в банке нет, между окнами есть разделители из непрозрачного стекла со стороны клиентов.

Накануне менеджером для клиента Белогуровой были заказаны деньги около 1 010 000 рублей для выдачи, чтобы деньги были в кассе на момент обращения клиента. Когда Белогурова 21.07.2015 года пришла в банк, ей в кассу позвонила менеджер и уточнила, есть ли в кассе деньги для клиента Белогуровой, на что она ответила утвердительно и сказала, что можно оформлять расходный ордер. Это происходило в конце рабочего дня, после 17 часов. Затем к ней подошла Белогурова, она просила предоставить ей отдельную кабинку для выдачи денег, чтобы их пересчитать, но таких кабинок у них в банке не было. Белогурова была в очках, положила в лоток паспорт и расходные документы. Она из программы распечатала два расходных кассовых ордера, в каждом из которых была указана сумма 504 905 рублей с копейками, отметила галочками, где Белогуровой необходимо расписаться, и передала их ей. Белогурова внимательно изучала эти два расходных кассовых ордера, потом поставила в них свои подписи, положила документы обратно в лоток. Чтобы подсчитать итоговую сумму к выдаче по двум расходным ордерам она ввела на калькуляторе, который печатает ленту с проведенными операциями, две суммы 604 905 с копейками плюс 504 905 с копейками, тем самым ошиблась – ввела на 100 тысяч больше, чем было в расходных ордерах, в итоге получилось 1 109 811 рублей с копейками, то есть на 100 тысяч больше, чем было необходимо выдать Белогуровой. Калькулятор обычно лежит у нее на столе рядом с монитором компьютера, является помощником кассира в подсчете «не круглых» сумм; если касса сходится, то лента выбрасывается; сумму на табло калькулятора она клиенту не показывает. Она свою ошибку не заметила и начала готовить денежную наличность для Белогуровой в сумме, указанной на табло калькулятора – 1 109 811 рублей с копейками. Она подготовила для Белогуровой: 2 обандероленных пачки купюр по 5 тысяч рублей в сумме 500

тысяч рублей каждая (обандероленная пачка обычно содержит 100 купюр одного достоинства, бывают пачки, состоящие из купюр различного достоинства, на бандерольке указывается общая сумма в пачке), пачку купюрами по 5 тысяч рублей в сумме 100 тысяч рублей – эту сумму она просчитала на машинке для подсчета денег, и руками просчитала 1 купюру 5 тысяч рублей, четыре купюры по 1 тысячи рублей, 1 купюру 500 рублей, три купюры по 100 рублей и, подумав выдать 11 или 12, 12 рублей монетами – итого в сумме 1 109 812 рублей.

Затем эту подготовленную денежную наличность она просчитала для клиента Белогуровой, повернув машинку для подсчета денег в ее сторону и, поинтересовавшись, видно ли ей. У данной машинки сверху имеется монитор размером с ладонь. В верхний лоток кладутся деньги, посередине есть лоток для отброса загрязненных, фальшивых купюр, то есть тех, которые машинка по каким-то причинам забраковывает, внизу есть место для просчитанных купюр. Машинка считает до 100 купюр различного достоинства и на монитор выводит окончательную сумму. Между ней и Белогуровой было прозрачное разделительное стекло, они находились друг от друга на расстоянии около 1 метра, монитор машинки от Белогуровой находился также на расстоянии примерно 1 метр, Белогурова видела все её действия. Она положила в верхний лоток машинки купюры по 5 тысяч рублей, машинка отсчитала 100 купюр и остановилась, на мониторе появилась надпись: 100 купюр, сумма 500 000, она обандеролила эту пачку той же бандеролькой, положила на стол; машинка отсчитала еще 100 купюр, остановилась, на мониторе появилась надпись: 100 купюр, сумма 500 000, она обандеролила эту пачку той же бандеролькой, положила на стол; затем машинка просчитала все купюры, при этом она несколько раз из среднего лотка переключала купюры в верхний, пока на мониторе не появилась надпись: 20 купюр, сумма 100 000; итого 1 миллион 100 тысяч рублей она просчитала на машинке и затем 9 812 рублей пересчитала для клиента вручную. Монитор машинки для подсчета денег все это время был повернут в сторону Белогуровой, Белогурова была в очках, смотрела на монитор и ни разу не отвернулась. Всю пересчитанную денежную сумму 1 109 812 рублей, расходные ордера, паспорт клиента она положила в лоток и передала Белогуровой. Белогурова поспешно все забрала и быстро ушла.

Около 19 часов, когда она стала сводить кассу, она обнаружила, что не хватает 100 000 рублей. Она подумала, что эти 100 000 рублей она ошибочно положила в инкассаторскую сумку, которую формировала в течение дня: то докладывала в нее деньги, то забирала. Эту сумку она передала инкассатору около 18 часов. В связи с этим она написала по электронной почте заведующей кассой ГКВ просьбу пересчитать ее инкассаторскую сумку, так как у нее не хватило 100 тысяч рублей (в то время ГКВ была в отпуске, ее обязанности исполняла ААА). Акт недостачи она не составляла, на корешке написала ту сумму, которая должна была быть. На следующий день ААА ей сообщила, что в инкассаторской сумке лишних 100 000 рублей нет.

После этого она стала сверять расходные и приходные кассовые ордера и суммы, набитые на ленте калькулятора, и обнаружила, что вместо суммы по ордеру 504 905 с копейками у нее набита сумма 604 905 с копейками, то есть на 100 тысяч больше. Кроме Белогуровой клиентов с такими же суммами не было, поэтому она поняла, что именно Белогуровой передала излишне 100 тысяч рублей.

В расходном ордере она нашла адрес и телефон Белогуровой и стала ей звонить, чтобы мирно разрешить эту проблему, дозвониться она не смогла. Тогда об этой ситуации она сообщила руководителю и попросила службу безопасности помочь в поисках клиента. Она сама ходила к Белогуровой домой на следующий день – 22 июля 2015 года, звонила в дверь, но никто не открывал. Она звонила ей в течение всего дня 22 июля 2015 года, писала смс-сообщения, которые доходили до адресата. Затем искала Белогурову в течение месяца, ходила к ней домой, звонила ей. Зная, что она является материально-ответственным лицом, и Банк все равно взыщет с нее недостачу, она решила внести недостающие 100 тысяч рублей в кассу и недостачу не оформлять, что и сделала 22.07.2015 года, когда в кассе работала ТНН: был оформлен расходный кассовый ордер на сумму 104 800 рублей, а забрала она всего 4 800 рублей, таким образом в кассу вернулись недостающие 100 тысяч рублей.

Общалась она с Белогуровой уже после двадцатых чисел августа, Белогурова звонила и просила показать ей видеозапись и, если там видно, что она взяла 100 тысяч рублей, то она вернет их. Абонентский номер № принадлежит ей, она звонила Белогуровой с этого номера, с номера оператора Теле-2, оканчивающегося на 17-56 и с рабочего номера. Однажды она

дозвонилась Белогуровой, спросила: «Светлана Николаевна?», Белогурова ответила: «Да», она сказала, что это кассир из «Промсвязьбанка», Белогурова сказала: «Вы ошиблись» и положила трубку;

- объяснением СИБ управляющему ОО «Николаевский» ЦНВ, Региональному директору ОО «Смоленский» ДЖВ от 06.08.2015 года, в котором она описывает произошедшее в ее кассе событие 21.07.2015 года по излишне выданным денежным средствам в сумме 100 тысяч рублей и ее дальнейшие действия, описанная в объяснении картина аналогична ее показаниям, изложенным выше;

- показаниями свидетеля А (К)ЕА и оглашенными показаниями (л.д. 44-46/том 2, 214-216/том 2, 92/том 3), которые свидетель подтвердила, из которых усматривается, что она являлась менеджером по работе с клиентами ОО «Николаевский» «Промсвязьбанка»: г. Смоленск, ул. Николаева, д. 6. 19.06.2015 года она консультировала клиента Белогурову по предлагаемым вкладам, и в итоге оформила 2 вклада, один на имя Белогуровой, второй – ее дочери АКЕ по 499 000 рублей каждый, на 32 дня с процентной ставкой 13,5 % годовых, день возврата вкладов – 21.07.2015 года. Предварительно Белогурова позвонила ей, сообщила, что будет закрывать вклады, и заказала сумму вклада 1 миллион рублей и проценты около 8-10 тысяч рублей, то есть Белогурова знала, какая сумма процентов ей положена. Она сообщила в кассу, чтобы заказали указанную сумму. Каким образом она это сделала, не помнит (или позвонила или передала листок с указанием суммы). Для кассы до 100 тысяч рублей – это небольшая сумма, она обычно не обговаривается. 21.07.2015 года Белогурова подошла к ней, сказала, что будет закрывать вклады. Она оформила 2 расходных ордера, они в электронном виде автоматически отображаются в кассе, выдала Белогуровой номерок в кассу. Позвонила в кассу, уточнила, есть ли в наличии миллион, пришел клиент (скорее всего конкретную сумму она не называла, 5-10 тысяч для кассы – «это ничто»);

- видеозаписью на DVD+R диске «Verbaton», из которой усматривается рабочее место кассира и женщина, визуально похожая на СИБ. Перед ней располагается горизонтальная поверхность, в которой имеется лоток, над ним разделительное стекло. В 17:17:10 кассир выполняет действия, похожие на то, что она кому-то за разделительным стеклом что-то говорит; в 17:17:16 видно, что со стороны клиента кто-то что-то кладет в лоток, затем кассир придвигает лоток, достает предмет, похожий на паспорт и небольшой белый лист бумаги, поворачивается к монитору компьютера, открывает паспорт на странице, где имеется фотография, работает компьютерной мышью. Перед монитором компьютера расположен калькулятор с белой лентой. Кассир смотрит на монитор компьютера, нажимает на кнопки калькулятора, снова работает компьютерной мышью, смотрит на монитор компьютера, нажимает на кнопки калькулятора. За разделительным стеклом видны руки, которые теребят предмет, похожий на носовой платок. Кассир забирает из принтера лист формата А4, что-то в нем отмечает, кладет в лоток, передает клиенту. Затем забирает с принтера второй лист формата А4, что-то в нем отмечает, передает клиенту. В это время за разделительным стеклом видно, что лежат очки и кто-то расписывается в листе. Кассир достает пакет с предметами, похожими на денежные купюры, берет из него 2 пачки, скрепленных белой лентой, кладет на стол; затем достает из разделительного ящика из первой ячейки справа от себя пачку предметов, похожих на денежные купюры, кладет в машинку для подсчета денег, часть пересчитывает, забирает несколько купюр из пересчитанных, оставляет одну купюру на столе, остальные убирает в разделительный ящик; затем достает из разделительного ящика из второй ячейки справа 4 предмета, похожих на денежные купюры, кладет на стол; из третьей ячейки – 1 предмет, похожий на денежную купюру; из четвертой ячейки – 3 предмета, похожих на денежные купюры; пересчитывает их; смотрит на монитор, берет из разделительного ящика монеты; все кладет на стол; достает из машинки для подсчета денег пересчитанные купюры, также кладет на стол. Забирает из лотка два листа формата А4, расписывается в них, ставит штампы, печати, отрывает их; две части с печатями оставляет на столе, остальные убирает. Затем кассир снимает ленты с двух пачек из предметов, похожих на денежные купюры, кладет стопку предметов, похожих на денежные купюры, в машинку для подсчета денег, поворачивает машинку в сторону разделительного стекла под углом около 45 градусов относительно разделительного стекла, машинка располагается на расстоянии 30-40 см от разделительного стекла, высота машинки около 30 см, табло расположено сверху, размером с ладонь взрослого человека. Машинка осуществляет подсчет, мелькают купюры, машинка останавливается, кассир берет пачку пересчитанных купюр, скрепляет той же белой лентой, что и была на пачках, кладет на стол около

лотка. Кассир докладывает в машинку оставшиеся предметы, похожие на денежные купюры, а также предметы из среднего лотка машинки. Машинка продолжает подсчет, мелькают купюры, машинка останавливается, кассир берет пачку пересчитанных купюр, переворачивает их, складывая ровно, скрепляет той же белой лентой, что и была на пачках, кладет на стол поверх первой пачки. Затем кассир 3 раза перекладывает предметы, похожие на денежные купюры, из среднего лотка машинки в верхний; подсчет заканчивается; кассир ставит машинку на место, берет пересчитанные купюры и кладет на оставленные на столе листы бумаги с печатями. Затем кассир вручную пересчитывает оставшиеся предметы, похожие на денежные купюры, в количестве 9 купюр, монеты, складывая все поверх стопки на листах бумаги с печатями. Кладет в лоток листы бумаги с имеющейся на них стопкой предметов, похожих на денежные купюры, и монеты, две пачки предметов, похожих на денежные купюры, скрепленные белой лентой, паспорт и передает клиенту. Клиент все забирает;

- видеозаписью на CD-R диске «Verbaton», из которой усматривается открытая, не отделенная от общего коридора предкассовая зона, разделительное стекло, лоток. К окну кассы подходит женщина в очках, визуально похожая на подсудимую Белогурову С.Н., что-то спрашивает, жестикулирует руками, затем отходит от окна кассы. Некоторое время стоит рядом, подносит к носу предмет, похожий на носовой платок. Затем снова подходит к окну, что-то говорит, жестикулирует руками. Затем снова отходит, некоторое время стоит рядом, периодически подносит к носу предмет, похожий на носовой платок. Затем снова подходит к окну в лоток кладет предмет, похожий на паспорт гражданина РФ, белый лист небольшого размера, лоток задвигается. Рядом с лотком кладет пакет с коробкой, перекладывает из сумочки в пакет вещи. Она стоит, периодически подносит к носу предмет, похожий на носовой платок. Через некоторое время в лотке появляется белый лист формата А4, который женщина достает из лотка, кладет на стойку, снимает очки и расписывается в нем, затем в лотке появляется еще один белый лист формата А4, который женщина кладет поверх первого листа и расписывается в нем. Затем оба листа кладет в лоток, одевает очки, затем подтягивает к себе из лотка листы, при этом, очки опуская вниз от глаз и немного наклоняется в сторону лотка, держа рукой край листов, после чего отпускает листы и возвращает очки обратно на глаза. Ожидает. Листы исчезают в лотке. Женщина в очках смотрит в сторону разделительного стекла. Расстояние от глаз до разделительного стекла 30-60 см. Затем женщина немного спускает очки вниз от глаз и немного наклоняет голову в правую сторону разделительного стекла, после чего возвращается в исходное положение, поднимает очки. Ожидает, глядя в сторону разделительного стекла, не отворачиваясь. В лотке появляются предметы, похожие на денежные купюры: 2 пачки, скрепленные белой лентой, стопка, монеты, белые листы, сверху предмет, похожий на паспорт гражданина РФ. Женщина откладывает предмет, похожий на паспорт, в сторону, складывает предметы, похожие на денежные купюры: 2 пачки, скрепленные белой лентой, стопку, монеты, белые листы в сумку, не пересчитывая купюры, забирает предмет, похожий на паспорт, и уходит;

- заключением компьютерной судебной экспертизы № 2719 от 29.12.2015 года, согласно которому на представленной видеозаписи в промежуток времени с 17:17:00 до 17:23:00 21.07.2015 (согласно маркеру даты и времени) женщина, по внешнему виду похожая на кассира, передает клиенту, предположительно лицу женского пола, четыре пачки листов, по внешнему виду похожих на листы билетов Банка России:

- «пачка №1 подсчитанной», в которой находятся предположительно «банкноты «5000 рублей»»;

- «пачка №2 подсчитанной», в которой находятся предположительно «банкноты «5000 рублей»»;

- «пачка №3 подсчитанной», в которой находятся предположительно «банкноты «5000 рублей»»;

- «пачка №4», в которой находятся предположительно 1-на «банкнота «5000 рублей»», 4-е «банкноты «1000 рублей»», 1-на «банкнота «500 рублей»» и 3-ри «банкноты «100 рублей»».

Ответить категорично, являются ли данные листы билетами банка России, не представилось возможным ввиду того, что данный вопрос решается при исследовании непосредственно объектов, а не их графических изображений. Ответить на вопрос, какое

количество купюр кассир в конечном итоге передает клиенту, не представилось возможным ввиду низкого качества представленной видеозаписи (л.д.57-66/том 2);

- в ходе указанного выше исследования произведена синхронизация по времени двух видеозаписей – с рабочего места кассира и с места клиента перед кассой, скопирована на диск, приложенный к исследованию; в ходе просмотра этой синхронизированной видеозаписи усматривается, что, когда кассир готовит предметы, похожие на денежные купюры, для клиента, клиент, похожий на Белогурову С.Н., подписывает белые листы, затем кладет их в лоток, спуская очки, глядит на листы в лотке; когда кассир пересчитывает предметы, похожие на денежные купюры, на машинке для подсчета денег, клиент, похожий на Белогурову С.Н., смотрит в сторону разделительного стекла, не отворачиваясь, вначале опускает очки вниз и быстро поднимает назад;

- показаниями представителя потерпевшего Паневина В.А. и оглашенными показаниями (л.д. 81-83/том 1), которые представитель потерпевшего подтвердил, о том, что с 2011 года он работает руководителем службы экономической безопасности «Промсвязьбанка». Со слов кассира СИВ ему известно, что 21.07.2015 года по окончании рабочего дня она обнаружила недостачу в 100 тысяч рублей; сначала она подумала, что излишне положила деньги в инкассаторскую сумку, но там излишних денег не было. Затем она по своим документам вычислила клиента Белогурову, которой передала излишне 100 тысяч рублей. Он предоставлял СИВ информацию о телефонах, адресе клиента (т.к. и раньше бывали случаи передачи кассирами излишних денежных средств клиенту, потом связывались с клиентом, и они возвращали излишне переданные деньги), он помогал в поисках Белогуровой, но не нашли ее. Акта о недостаче в установленном порядке СИВ не составляла, из-за этого она была наказана. В тот момент, когда кассир СИВ передала клиенту Белогуровой С.Н. излишне 100 тысяч рублей – эти деньги принадлежали Банку. Но поскольку СИВ быстро компенсировала недостачу, без составления каких-либо документов, Банку ущерб не причинен. Он просматривал видеозапись тех событий и по его мнению там видно по корешкам, что СИВ выдала клиенту Белогуровой лишние деньги: 500 тысяч, 500 тысяч, еще определенная сумма и затем копейки, затем эту видеозапись изъяли сотрудники правоохранительных органов;

- показаниями представителя потерпевшего МВВ, из которых усматривается аналогичная картина происходящих в Банке событий, изложенная выше в показаниях представителя потерпевшего Паневина В.А.;

- приказом № 43-лс от 19.08.2015 года об объявлении выговора СИВ за ненадлежащее исполнение возложенных трудовых обязанностей Старшего кассира (за нарушение ст. 17.3 Порядка ведения кассовых операций № 15-06-04, п. 4.22 Должностной инструкции); Порядком ведения кассовых операций № 15-06-04, а именно ст. 17.3 «Особенности оформления документов и завершения рабочего дня при использовании темпо-кассы и кассового терминала» и инструкцией Старшего кассира от 05.03.2013 года, а именно должностными обязанностями, изложенными в п. 4.22 «проводить завершение рабочего дня согласно требованиям, установленным нормативными актами Банка России и внутренними документами Банка»;

- показаниями свидетеля ТНН и оглашенными показаниями (л.д. 125-127/том 1, 68/том 3), которые свидетель подтвердила, из которых следует, что она работает кассиром в «Промсвязьбанке». 21.07.2015 года она вышла на работу (отделение «Промсвязьбанка» по адресу: г. Смоленск, ул. Николаева, д. 6) в свой выходной, чтобы подготовиться к следующему рабочему дню. В своей работе кассир пользуется компьютером, калькулятором с лентой, на которой печатаются все сделанные кассиром операции, машинкой для пересчета денег; утром деньги кассиром принимаются по накладкам, на которых указано достоинство купюр, их количество, общая сумма, вечером деньги сдаются также по накладкам. 21.07.2015 года в кассе работала СИВ. К концу рабочего дня, около 17 часов СИВ сообщила ей, что у нее недостача в 100 тысяч рублей, и она предполагает, что положила эти 100 тысяч излишне в инкассаторскую сумку, которую уже забрали в головной офис, она написала об этом заведующей кассой, но там уже никого не было. 22.07.2015 года в начале рабочего дня она приняла денежные средства по накладкам, так положено по инструкции, недостач или излишек не было. Утром 22.07.2015 года СИВ пришла на работу, хотя и была на выходном; из головного офиса ей сообщили, что излишек в инкассаторской сумке не было. СИВ стала анализировать операции, проведенные 21.07.2015 года, и обнаружила, что одному из клиентов выдала излишне 100 тысяч рублей, так как ошиблась в наборе суммы на калькуляторе при сложении. СИВ показала ей 2 расходных кассовых ордера на сумму 500 тысяч с лишним каждый, а на ленте калькулятора было напечатано 600 тысяч с лишним (ошиблась в одной

цифре) плюс 500 тысяч с лишним, то есть на 100 тысяч больше. Сложив эти суммы, СИБ получила итог на 100 тысяч больше, чем необходимо. Других расходных документов на выдачу таких сумм не было, с такими суммами был только 1 клиент. Поскольку кассир – материально-ответственное лицо, то СИБ решила не оформлять недостачу вопреки должностной инструкции, а внести свои денежные средства в кассу – была оформлена выдача вклада, 100 тысяч из которого СИБ оставила в кассе. Таким образом, в конце рабочего дня 22.07.2015 года в кассе не было недостачи ни по накладкам, ни реально;

- показаниями свидетеля ААА, которая пояснила, что работает Старшим кассиром в «Промсвязьбанке», в июле 2015 года исполняла обязанности заведующей кассой, так как заведующая ГKB была в отпуске. 22.07.2015 года утром она прочитала письмо от кассира СИБ с просьбой пересчитать ее инкассацию. При ней кассиром была пересчитана наличность в инкассаторской сумке СИБ, излишков там не было, все соответствовало описи. Она позвонила СИБ и сообщила ей об этом. В итоге СИБ нашла несоответствие расходных ордеров кассовой ленте, из чего получалось, что она передала клиенту лишние 100 тысяч рублей. Кассир является материально-ответственным лицом, обязан в случае недостачи составить акт об этом и сообщить заведующей кассой, управляющему офисом. Калькуляторы кассиров снабжены кассовой лентой для удобства в работе, эта лента не является отчетным документом, поэтому никуда не подшивается, не дублируется. Претензий к СИБ как к кассиру не было;

- показаниями свидетеля ГKB и оглашенными показаниями (л.д. 10-12/том 2), которые свидетель подтвердила, о том, что она является заведующей кассой в «Промсвязьбанке» г. Смоленска. В ее обязанности входит контроль работы с денежной наличностью. В июле 2015 года она была в отпуске, ее замещала ААА, поэтому подробностей случившегося она не знает. Претензий к СИБ как к кассиру до случившегося не было. Кассир в своей работе пользуется машинкой для пересчета денег, при этом клиент должен видеть монитор машинки; калькулятором с лентой для подсчета сумм, лента не является отчетным документом, не дублируется. Кассир по нескольким расходным ордерам должен выдать по желанию клиента или общую сумму, или отдельно по каждому ордеру. При недостаче в кассе должен быть составлен акт об этом, проведена ревизия, кассир не должен самостоятельно вносить деньги в кассу, чтобы закрыть недостачу;

- показаниями свидетеля ЦНВ и оглашенными показаниями (л.д. 211-213/том 1), которые свидетель подтвердила, о том, что она является управляющей ОО «Николаевский» «Промсвязьбанка»: г. Смоленск, ул. Николаева, д. 6. в ее обязанности входит координация работы офиса, контроль качества обслуживания клиентов и другие организаторские функции. СИБ является кассиром, в ее обязанности входит прием, выдача денег, обмен валют. Кассир является материально-ответственным лицом. Нареканий по работе к СИБ не было. 22.07.2015 года до обеда к ней в кабинет пришла СИБ и рассказала, что 21.07.2015 года у нее «не пошла касса»; когда она стала сверять ленту калькулятора с расходными ордерами, то получилось, что она излишне передала клиенту Белогуровой 100 тысяч рублей, обчислалась; акт о недостаче СИБ не составляла, так как сначала подумала, что ошиблась с инкассацией. СИБ обращался в службу безопасности Банка, разыскивала Белогурову, но безрезультатно;

- показаниями свидетеля БДМ и оглашенными показаниями (л.д. 13-15/том 2), которые свидетель подтвердил, о том, что он работает начальником отдела автоматизации «Промсвязьбанка» в г. Смоленске, в его обязанности входит обслуживание компьютеров, терминалов, банкоматов, программное обеспечение. В ОО «Николаевский» по адресу: г. Смоленск, ул. Николаева, д. 6, имеются камеры видеонаблюдения в каждой кассе и в предкассовой зоне, аудиозапись не ведется, только видеозапись, в кассах более новые регистраторы, чем в предкассовой зоне, в связи с этим качество записи лучше в кассе, чем в предкассовой зоне. Кроме этого старые регистраторы при скачках электроэнергии не сохраняют время, поэтому на видеозаписи с предкассовой зоны время не соответствует действительности;

- показаниями представителя потерпевшего ДЖВ – Регионального директора ОО «Смоленский» Ярославского филиала ПАО «Промсвязьбанк», допрошенной по ходатайству стороны защиты, из которых следует, что о случившемся 21.07.2015 года официально ей не сообщили, она узнала об этом от Паневина В.А. примерно через 3 дня. Факта недостачи в Банке зафиксировано не было. Самостоятельно вносить деньги в кассу незаконно. В связи с этим ею была назначена служебная проверка, запрошены объяснения от ряда сотрудников Банка, в том



числе и Старшего кассира СИБ и выявлены нарушения Должностной инструкции и Порядка ведения кассовых операций СИБ, за что на СИБ было наложено дисциплинарное взыскание;

- показаниями свидетеля РВС и оглашенными показаниями (л.д. 217-219/том 1, 136/том 3), которые свидетель подтвердил, о том, что он является оперуполномоченным ОЭБиПК УМВД России по г. Смоленску и ему было поручено проведение проверки по заявлению СИБ о незаконном завладении денежными средствами в сумме 100 тысяч рублей Белогуровой С.Н.. СИБ пояснила, что, являясь кассиром «Промсвязьбанка», выдала клиенту Белогуровой С.Н. излишне 100 тысяч рублей, обчислалась; Белогурову С.Н. она найти не смогла, внесла в кассу свои 100 тысяч рублей. В ходе первоначальных мероприятий было установлено, что Белогурова С.Н. находится на отдыхе в Крыму, телефон у нее был выключен. Он смог дозвониться до Белогуровой лишь 17.08.2015 года со своего номера №. когда Белогурова С.Н. явилась в отдел, она предоставила билеты в Крым и пояснила, что действительно получала в Банке деньги, но излишней суммы ей не передавали;

- показаниями свидетеля ХСА, из которых следует, что в августе 2015 года он являлся зам. начальника отдела ОЭБиПК УМВД России по г. Смоленску. Оперуполномоченному РВС было поручено проведение проверки по заявлению СИБ о получении Белогуровой С.Н. в «Промсвязьбанке» на 100 тысяч рублей больше, чем положено. Исполнение данной проверки находилось у него на контроле. Он лично созванивался с Белогуровой С.Н. и в ходе телефонных разговоров, она не отрицала получение излишних 100 тысяч рублей в Банке. Затем в ходе личной беседы с Белогуровой С.Н. она сообщила, что сразу деньги не пересчитывала, положила их в коробку, пересчитала их лишь, когда вернулась с отдыха, согласилась вернуть излишне выданные деньги, то есть факт получения ею лишних 100 тысяч рублей не отрицался;

- выпиской по счету вклада ОАО «Промсвязьбанк» на имя Белогуровой С.Н., согласно которой 19.06.2015 года зачислено на счет 499 000 рублей, 21.07.2015 года списано 504 905 руб. 97 копеек (л.д. 44/том 1);

- выпиской по счету вклада ОАО «Промсвязьбанк» на имя АКЕ, согласно которой 19.06.2015 года зачислено на счет 499 000 рублей, 21.07.2015 года списано 504 905 руб. 97 копеек (л.д. 45/том 1);

- протоколом осмотра вещественных доказательств, в ходе которого осмотрены очки Белогуровой С.Н. с участием специалиста, и с применением диоприметра получены измерения: правая линза «- 1,75 диоптрий», левая линза «- 2,00 диоптрии»;

- показаниями специалиста МСВ – врача-офтальмолога со стажем работы по специальности 9 лет, из которых следует, что способность человека видеть и качество видимого им определяется не только остротой зрения человека, но также другими заболеваниями глаз, общим соматическим состоянием, возрастными изменениями, освещением и другими факторами. Что касается просмотренных видеозаписей, пояснил, что Белогурова С.Н. однозначно хорошо видит без очков вблизи (до 40 см включительно), о чем свидетельствует, что она вблизи читала, подписывала без очков и быстро; вдали (1-1,5 метра и далее) ей подходят очки «- 1,75», «- 2,00» и скорее всего она в них хорошо видит; на среднем расстоянии (40 см – 1-1,5 м) ей подходят очки «- 1,75», «- 2,00», скорее всего она в них хорошо видит, но возможно она в них на среднем расстоянии видит хуже, чем вдали и у нее могут быть другие более комфортные очки для этого расстояния, в очках «- 1,75», «- 2,00» на среднем расстоянии она видит лучше, чем без них, о чем свидетельствует тот факт, что она проверила, как лучше видно: сначала убрала очки, затем вернула их в прежнее положение. Из видеозаписи видно, что Белогурова С.Н. смотрит в сторону кассы и наблюдает за происходящим там; купюры, количество стопок на столе кассира она, безусловно, могла видеть. Кроме этого пояснил, что за год зрение у пациента при наличии хронических патологий конечно же может ухудшиться и обычно ухудшается;

- кассовой лентой, на которой кроме прочего напечатано: 604,905.97 + 504,905.97 + 1,109,811.94 \*+;

- протоколом выемки от 22.09.2015 года у СИБ кассовой ленты, детализации телефонных соединений абонентского номера № (л.д. 100-101/том 1);

- детализацией абонентского номера №, принадлежащего Белогуровой С.Н., за период времени с 21.07.2015 года по 05.10.2015 года, из содержания которой усматриваются 18 входящих

смс-сообщений от абонента № (СИБ) 22.07.2015 года в 11:47:14, 11:47:22, 12:03:43, 12:04:46, 12:04:48, 12:04:51, 12:04:56, 12:12:31, 12:12:33, 12:21:27, 12:21:29, 12:21:31, 12:21:40, 13:06:03, 13:06:08, 13:06:09, 13:06:15, 21:43:31;

- детализациями абонентского номера №, принадлежащего СИБ, за период времени с 20.07.2015 года по 20.08.2015 года, с 21.08.2015 года по 14.09.2015 года, из содержания которых усматриваются соединения с абонентским номером №, принадлежащим Белогуровой С.Н. 22.07.2015 года: в 11:05:26, 11:28:23, 11:36:33, 11:38:41, 12:39:31, 21:42:15 – исходящие звонки; в 11:47:14, 11:47:22, 12:21:27, 12:21:29, 13:06:03, 13:06:09 – смс-сообщения и 27.08.2015 года в 19:05:09 – входящий звонок;

- протоколом осмотра вещественных доказательств от 14.10.2015 года, согласно которому осмотрены: фрагмент кассовой ленты, детализация телефонных соединений СИБ по абонентскому номеру телефона №, детализация телефонных соединений по абонентскому номеру Белогуровой С.Н. № (л.д. 106-111/том 1);

- протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей, в ходе которого осмотрено рабочее место кассира в кассе №, запечатлена общая обстановка в кассе, наличие мебели, аппаратуры: телефон, аппарат для определения подлинности купюр, принтер, компьютер, калькулятор со встроенной кассовой лентой, микрофон, счетная машина для купюр, видеокамера; имеется сейф, металлический ящик с выдвижным лотком, в котором имеются разделительные ячейки для бумажных купюр и монет различных достоинств, а также клиентская зона; между кассой и клиентской зоной имеется разделительное стекло, под которым находится передвижной лоток (л.д. 237-247/том 1);

- приходным кассовым орденом № 45 от 19.06.2015 ООО «Николаевский» Ярославский филиал ПАО «Промсвязьбанк» на имя Белогуровой С.Н., согласно которому последняя пополнила лицевой счет срочного вклада на сумму в размере 499 000 рублей; приходным кассовым орденом № 47 от 19.06.2015 ООО «Николаевский» Ярославский филиал ПАО «Промсвязьбанк» на имя Белогуровой С.Н., согласно которому последняя пополнила лицевой счет срочного вклада на сумму в размере 499 000 рублей; заявлением № о присоединении к Правилам размещения физическими лицами банковских вкладов в ПАО «Промсвязьбанк» в рамках комплексного банковского обслуживания (срочный вклад) от 19.06.2015; заявлением № о присоединении к Правилам размещения физическими лицами банковских вкладов в ПАО «Промсвязьбанк» в рамках комплексного банковского обслуживания (срочный вклад) от 19.06.2015; расходным кассовым орденом № 66 от 21.07.2015 ООО «Николаевский» Ярославский филиал ПАО «Промсвязьбанк» на имя Белогуровой С.Н., согласно которому последняя получила сумму в размере 504 905 рублей 97 копеек; расходным кассовым орденом № 67 от 21.07.2015 ООО «Николаевский» Ярославский филиал ПАО «Промсвязьбанк» на имя Белогуровой С.Н., согласно которому последняя получила сумму в размере 504 905 рублей 97 копеек; билетом № ООО «АЭРОЭКСПРЕСС» на поездку от ст. «Белорусский вокзал» до ст. «Шереметьево» от ДД.ММ.ГГГГ; электронным билетом №, согласно которому 16.07.2015 в 22:27 оформлен заказ на поездку из Москвы в Смоленск с отправлением 18.08.2015 в 19:46 часов на Белогурову С., на оборотной стороне листа электронный билет №, согласно которому 16.07.2015 в 22:27 оформлен заказ на поездку из Москвы в Смоленск с отправлением 18.08.2015 в 19:46 часов на на имя УА; электронным билетом №, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ в 19:48 оформлен заказ на поездку из г. Смоленска в г. Москву с отправлением 22.07.2015 в 17:15 часов на УА, на оборотной стороне листа имеется информация о бронировании рейса на пассажиров Белогурову Светлану и УА, из г. Москвы в г. Симферополь 23.07.2015, из г. Симферополя в г. Москву 13.08.2015; посадочный талон на имя Белогуровой Светланы, в котором имеется информация о маршруте следования г. Москва – г. Симферополь, отправление 23.07.2015 в 01.00 час.; распечатки страницы электронной почты «<данные изъяты>», в которой имеется информация об оплате бронирования ОАО «Аэрофлот» на пассажиров Белогурову Светлану и УА, на два рейса г. Москва – г. Симферополь 23.07.2015, г. Симферополь – г. Москва 13.08.2015, а также сведения о подтверждении бронирования;

- протоколом обыска от 06.10.2015 года (л.д. 79-80/том 1), в ходе которого изъяты денежные средства в сумме 10 500 рублей, расходный кассовый ордер № 66 от 21.07.2015; расходный кассовый ордер № 67 от 21.07.2015 года; приходный кассовый ордер № 45 от 19.06.2015 года; приходный кассовый ордер № 47 от 19.06.2015 года; билет ООО «Аэроэкспресс»; заявление № 262581599; заявление № 262580386; электронный билет № 75754438378475;

электронный билет № 75054435902391; посадочный талон на имя Белогуровой С.Н.; распечатки страницы электронной почты и протоколом осмотра изъятых предметов (л.д. 72-91/том 2);

- протоколом выемки от 08.10.2015 года, согласно которому у руководителя службы безопасности СЭБ Ярославского филиала ПАО «Промсвязьбанк» Паневина В.А. изъяты: пластиковый чехол прозрачного цвета, в котором находится DVD+R 4/7 GB, серого цвета. На пластиковом чехле с внутренней стороны имеется запись «Самсоненко видеозапись»; пластиковый чехол прозрачного цвета с CD-R диском 700 MB (т. 1 л.д.85-87).

Все указанные выше доказательства добыты в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, подробны, последовательны, согласуются между собой и дополняют друг друга. Сомневаться в их достоверности у суда оснований не имеется.

Оценивая приведенные выше доказательства в их совокупности, суд признает их достаточными для установления вины Белогуровой С.Н. в совершенном преступлении.

Противоречия в показаниях свидетелей возникли из-за истечения значительного промежутка времени от описываемых ими событий, в целом показания последовательные, подробные, свидетели подтвердили свои оглашенные показания в судебном заседании, в связи с чем показания свидетелей и представителей потерпевшего, изложенные выше, не вызывают у суда сомнений в их достоверности.

Свидетелю СИВ были разъяснены ее права и обязанности, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, выяснено ее отношение к подсудимой (пояснила, что неприязненных отношений не испытывает) и наличие или отсутствие оснований для оговора (пояснила, что не имеет оснований для оговора), она предупреждена об уголовной ответственности по 307, 308 УК РФ, о чем имеются ее подписи. Свидетель СИВ была допрошена в отсутствие недопрошенных свидетелей, первой задавала вопросы свидетелю сторона обвинения, второй – сторона защиты. В связи с этим суд считает, что допрос свидетеля СИВ в судебном заседании соответствует требованиям уголовно-процессуального закона. Тот факт, что СИВ внесла в кассу свои денежные средства, чтобы «закрыть недостачу», сам по себе не свидетельствует о ее заинтересованности в исходе дела. Доказательств какой-либо иной личной заинтересованности свидетеля СИВ в исходе уголовного дела суду не представлено. Показания свидетеля СИВ подробны, последовательны, непротиворечивы, согласуются с показаниями свидетелей ААА, ТНН, А (К)ЕА, ГКВ, ЦНВ, представителя потерпевшего Паневина В.А., с просмотренными видеозаписями и исследованными вещественными доказательствами – расходными кассовыми ордерами, кассовой лентой, в связи с чем признаются судом достоверными.

Доводы стороны защиты о том, что ХСА заинтересован в исходе дела, поскольку занимал должность зам.начальника отдела ОЭБ и ПК УМВД России по г. Смоленску, курировал территорию Ленинского района г. Смоленска, где находится ОО «Николаевский» «Промсвязьбанка», несостоятелен. Сама по себе занимаемая должность и возложенные должностные обязанности не свидетельствуют о заинтересованности лица в исходе дела. Доказательств какой-либо иной личной заинтересованности свидетеля ХСА в исходе уголовного дела суду не представлено.

В судебном заседании 13.12.2017 года свидетелю ХСА были разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, выяснено его отношение к подсудимой (пояснил, что неприязненных отношений не испытывает) и наличие или отсутствие оснований для оговора (пояснил, что не имеет оснований для оговора), он предупрежден об уголовной ответственности по 307, 308 УК РФ, о чем имеется его подпись. Свидетель ХСА был допрошен в отсутствие недопрошенных свидетелей, первой задавала вопросы свидетелю сторона обвинения, второй – сторона защиты. В связи с этим суд считает, что допрос свидетеля ХСА в судебном заседании 13.12.2017 года соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам стороны защиты порядок производства выемки, осмотра, признания и приобщения к уголовному делу вещественного доказательства – кассовой ленты, предусмотренный ст.ст. 183, 176, 177, 164, 81, 84 УПК РФ, следователем соблюден. Выемка кассовой ленты произведена 22.09.2015 года на основании постановления от 21.09.2015 года, о чем в силу ст. 166 УПК РФ составлен протокол выемки, из которого следует, что изъятая кассовая лента упакована в полиэтиленовый файл, концы которого опечатаны бумажной биркой с оттиском печати СУ, подписями понятых, следователя. Затем кассовая лента была признана вещественным доказательством, поскольку, по мнению следователя, она является средством для обнаружения

преступления и установления обстоятельств уголовного дела и приобщена к уголовному делу на основании постановления от 13.10.2015 года, и была осмотрена 14.10.2015 года в присутствии понятых, о чем также составлен протокол. Иных оснований, предусмотренных ст. 75 УПК РФ, для признания вещественного доказательства – кассовой ленты недопустимым доказательством, суд не усматривает. Тот факт, что кассовая лента изъята лишь 22.09.2015 года, то есть спустя 2 месяца после произошедших событий, не ставит под сомнение допустимость указанного вещественного доказательства. Кроме этого не только СИБ, но и другие сотрудники «Промсвязьбанка» (Паневин В.А., ААА, ТНН, ГКВ, ЦНВ) пояснили, что калькуляторы в кассах снабжены лентой, на которой отображаются все набранные кассиром операции, а свидетель ТНН сообщила, что 22.07.2015 года СИБ ей показывала свою кассовую ленту, на которой было напечатано «600 тысяч с лишним плюс 500 тысяч с лишним»; в протоколе осмотра места происшествия и видеозаписи также отражено наличие в калькуляторе кассовой ленты.

Объяснение СИБ от 06.08.2015 года, приказ № 43-лс от 19.08.2015 года заверены надлежащим образом, приобщены в судебном заседании 11.05.2018 года по ходатайству представителя потерпевшего, в связи с чем не вызывают у суда сомнений в их достоверности и являются относимыми и допустимыми доказательствами по делу (аналогичные документы, находящиеся на л.д. 60/том 1, л.д. 62-63/том 1, признаны судом недопустимыми 04.05.2018 года на том основании, что они получены с нарушением требований ст. 87 УПК РФ: не имеют даты поступления к следователю, не имеют подписи лица или руководителя учреждения, от которого они поступили, эти документы ни у кого не запрашивались, их выемка не производилась).

Экспертиза № 2719 от 29.12.2015 года проведена квалифицированными специалистами, имеющими высшее образование и стаж экспертной работы 11 и 8 лет, предупрежденными об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, выводы экспертизы обоснованны, непротиворечивы, в связи с чем заключение экспертов не вызывает у суда сомнений.

Показания специалиста МСВ также не вызывают у суда сомнений, поскольку МСВ является дипломированным специалистом (диплом ВСГ 1841098 от 20.06.2007 года), согласно сертификату № 193/14 от 25.04.2014 года допущен к осуществлению медицинской или фармацевтической деятельности по специальности «Офтальмология».

Показания Белогуровой С.Н. в судебном заседании о том, что она при получении вкладов не видела, какую сумму ей выдает кассир из-за проблем со зрением и состоянием здоровья, не получала лишних 100 тысяч рублей, суд признает недостоверными, поскольку они противоречат показаниям свидетелей СИБ, ТНН, ХСА, специалиста МСВ, просмотренным видеозаписям, кассовой ленте и другим доказательствам по делу. Кроме этого суд отмечает, что в судебном заседании специалист МСВ оценивал зрение Белогуровой С.Н. с учетом медицинских данных на период июль-август 2016 года (осмотр окулиста, выписной эпикриз л.д. 121-124/том 3), то есть спустя год от рассматриваемых событий, и пояснил, что за год зрение у пациентов с хроническими патологиями обычно ухудшается.

Вопреки доводам стороны защиты уголовное дело возбуждено в соответствии с требованиями ст. 140, 141, 146 УПК РФ на основании сообщения СИБ о преступлении, в котором содержалось достаточно данных, указывающих на признаки преступления. Заявление о преступлении может быть сделано любым лицом, которому известны факты какого-либо преступления, лишь анонимное заявление не может служить поводом для возбуждения уголовного дела. Потерпевшим по делу признан ПАО «Промсвязьбанк», поскольку именно ему указанным преступлением причинен материальный ущерб.

В судебном заседании установлено, что 21.07.2015 года Белогурова С.Н. с 17:00 часов по 17:21 часов находилась в ОО «Николаевский» ПАО «Промсвязьбанк» по адресу: г. Смоленск, ул. Николаева, д. 6. Белогурова С.Н. оформила у менеджера А (К)ЕА (в настоящее время А (К)ЕА.) 2 расходных кассовых ордера № 66, № 67 на получение денежных средств с 2 вкладов «Юбилейный 32 дня» в сумме 504 905 рублей 97 копеек каждый, то есть в общей сумме 1 009 811 рублей 94 копейки. Затем Белогурова С.Н. в 17:17 часов обратилась в кассу № 2, в которой работала кассир СИБ, для получения денежных средств, передала кассиру паспорт и номерок расходных ордеров на листке бумаги. Кассир СИБ, глядя в монитор компьютера, набрала на калькуляторе с лентой предназначенные к выдаче суммы, распечатала расходные кассовые ордера, передала их Белогуровой С.Н. на подпись. Пока Белогурова С.Н. знакомилась с расходными кассовыми документами и подписывала их, кассир сформировала денежную наличность, указанную на

мониторе калькулятора, для выдачи клиенту (2 обандероленные пачки 5000-х купюр из пакета по 500 тысяч рублей каждая, пачку 5000-х купюр из разделительного ящика, пересчитанных на машинке для подсчета денег, четыре 1000-х купюры, одну купюру достоинством 500 рублей, 3 купюры достоинством 100 рублей и монеты). После того, как Белогурова С.Н. передала СИБ подписанные расходные кассовые ордера, кассир поворачивает машинку для подсчета денег монитором к Белогуровой С.Н. и пересчитывает денежную наличность для клиента. Белогурова С.Н. все время пересчета смотрит в сторону машинки для подсчета денег. Машинка для подсчета денег отсчитала часть 5000-х купюр, остановилась, кассир достала просчитанные купюры, снова обандеролила их той же бандеролькой; машинка отсчитала еще часть 5000-х купюр, остановилась, кассир достала просчитанные купюры, снова обандеролила их той же бандеролькой; обандероленные пачки положила друг на друга. Машинка продолжила подсчет 5000-х купюр, кассир несколько раз переключала из среднего лотка машинки отбракованные купюры в верхний лоток, пока все они не были просчитаны, эту стопку купюр кассир кладет на расходные кассовые ордера и добавляет в нее вручную пересчитанные купюры: одну 5000-ю, четыре 1000-х, одну достоинством 500 рублей, три достоинством 100 рублей и монеты. Затем кассир кладет в лоток паспорт, расходные кассовые ордера со стопкой денежных купюр, монетами и две обандероленные пачки 5000-х купюр по 500 тысяч рублей каждая, передвигает лоток Белогуровой С.Н.. Белогурова С.Н. забирает все деньги, расходные кассовые ордера, паспорт и уходит. Таким образом, в судебном заседании установлено, что 21.07.2015 года Белогурова С.Н. при получении двух вкладов в общей сумме 1 009 811 рублей 94 копейки, получила в кассе сумму 1 109 812 рублей, то есть на 100 тысяч рублей больше, чем полагалось по вкладам.

Эти обстоятельства подтверждаются следующим:

- показаниями подсудимой Белогуровой С.Н. о том, что она действительно 21.07.2015 года получала денежные средства с двух вкладов в ОО «Николаевский» ПАО «Промсвязьбанка» по адресу: г. Смоленск, ул. Николаева, д. 6;

- расходными кассовыми ордерами № 66, № 67 по 504 905,97 рублей каждый, кассовой лентой, на которой напечатано:  $604,905.97 + 504,905.97 + 1,109,811.94^*$ ;

- показаниями А (К)ЕА о том, что она 21.07.2015 года оформила клиенту Белогуровой С.Н. расходные кассовые ордера № 66, № 67 по 504 905,97 рублей каждый и направила ее в кассу для получения денег, накануне заказала деньги для Белогуровой С.Н.;

- свидетеля кассира СИБ о том, что она 21.07.2015 года обслужила около 100 клиентов, среди которых была клиент Белогурова С.Н., Белогурова С.Н. получала денежные средства по двум вкладам в сумме 504 905 рублей 97 копеек каждый, она сложила две суммы на калькуляторе с лентой, отображающей все набранные операции, при этом вместо одной суммы в 504 905,97 ошибочно набрала 604 905,97, то есть на 100 тысяч больше, чем положено, в связи с чем получила результат на 100 тысяч больше, чем положено; свою ошибку кассир обнаружила не сразу, а лишь в конце рабочего дня, когда «сводила кассу», 22.07.2015 года она сверила кассовую ленту и расходные ордера и нашла свою ошибку, кроме Белогуровой С.Н. клиентов с такими же суммами 21.07.2015 года не было; машинка для подсчета денег в кассе № 2 настроена так: считает по 100 купюр, определяет при этом подлинность купюры, ее достоинство и на монитор выводит общую сумму; таким образом, она выдала Белогуровой С.Н. 2 обандероленные пачки 5000-х купюр из пакета по 500 тысяч рублей каждая, стопку 5000-х купюр общей суммой 100 тысяч рублей, одну 5000-ю купюру, четыре 1000-х купюры, одну купюру достоинством 500 рублей, 3 купюры достоинством 100 рублей и монеты;

- видеозаписью из кассы № 2 от 21.07.2015 года, из которых видно, что кассир общую сумму выдаваемых клиенту Белогуровой С.Н. денежных средств подсчитывает на калькуляторе с лентой, формирует эту денежную наличность и пересчитывает ее для клиента на машинке для подсчета денег, в конечном итоге клиенту переданы 2 обандероленные пачки 5000-х купюр, стопка 5000-х купюр, одна 5000-я купюра, четыре 1000-х купюры, одна купюра достоинством 500 рублей, три купюры достоинством 100 рублей и монеты;

- экспертизой № 2719 от 29.12.2015 года, согласно выводам которой на представленной видеозаписи имеются листы, похожие на листы билетов Банка России, в «пачке №1» предположительно «банкноты «5000 рублей»», в «пачке №2» предположительно «банкноты «5000 рублей»», в «пачке №3» предположительно «банкноты «5000 рублей»», в «пачке №4»

предположительно 1-на «банкнота «5000 рублей»», 4-е «банкноты «1000 рублей»», 1-на «банкнота «500 рублей»» и 3-ри «банкноты «100 рублей»»;

- показаниями кассира ТНН о том, что 21.07.2015 года ближе к концу рабочего дня СИБ сообщила ей, что у нее недостача в 100 тысяч рублей, сначала СИБ предположила, что положила эти 100 тысяч излишне в инкассаторскую сумку, но утром 22.07.2015 года это не подтвердилось. Тогда СИБ стала анализировать операции, проведенные 21.07.2015 года, и обнаружила, что одному из клиентов выдала излишне 100 тысяч рублей, так как ошиблась в наборе суммы на калькуляторе при сложении. СИБ показала ей 2 расходных кассовых ордера на сумму 500 тысяч с лишним каждый, а на ленте калькулятора было напечатано 600 тысяч с лишним (ошиблась в одной цифре) плюс 500 тысяч с лишним, то есть на 100 тысяч больше. Сложив эти суммы, СИБ получила итог на 100 тысяч больше, чем необходимо. Других расходных документов на выдачу таких сумм не было, с такими суммами был только 1 клиент;

- показаниями свидетеля ААА, исполняющей обязанности зав.кассой 21, 22.07.2015 года, о том, что утром 22.07.2015 года она прочитала сообщение от кассира СИБ с просьбой пересчитать ее инкассацию, была пересчитана наличность в инкассаторской сумке СИБ, излишков там не было, все соответствовало описи; в итоге СИБ нашла несоответствие расходных ордеров кассовой ленте, из чего получалось, что она передала клиенту лишние 100 тысяч рублей;

- показаниями представителей потерпевшего Паневина В.А., МВВ о том, что им известно со слов кассира СИБ о передаче ею 21.07.2015 года клиенту Белогуровой С.Н. излишних 100 тысяч рублей.

Далее, в судебном заседании установлено, что 21.07.2015 года с 17:17 часов по 17:21 часов, находясь у кассы № 2 ОО «Николаевский» ПАО «Промсвязьбанк», Белогурова С.Н. смотрела, как кассир на машинке для подсчета денег и вручную пересчитывает денежные средства, при этом после просчета на машинке получается 2 обандероленные пачки 5000-х купюр, стопка 5000-х купюр, и в эту стопку кассир добавляет вручную просчитанные одну 5000-ю купюру, четыре 1000-х купюры, одну купюру достоинством 500 рублей, три купюры достоинством 100 рублей и монеты. Белогурова С.Н. знала, что ей необходимо получить всего 1 миллион 10 тысяч рублей, при пересчете денежных средств была в очках, смотрела в сторону кассы, не отворачиваясь. В связи с этим суд приходит к выводу, что Белогурова С.Н. видела лишнюю стопку 5000-х купюр, осознавала, что кассир ошибся, но забрала все деньги и ушла.

Эти обстоятельства подтверждаются следующим:

- видеозаписью из предкассовой зоны от 21.07.2015 года и синхронизированной по времени записью из кассы и предкассовой зоны, из которых видно, что во время пересчета кассиром денежных средств для клиента машинка для подсчета денег повернута в сторону Белогуровой С.Н., Белогурова С.Н. в очках смотрит в сторону кассы, следит за происходящим, не отворачиваясь;

- показаниями подсудимой Белогуровой С.Н. о том, что она знала, что ей всего нужно получить 1 миллион 10 тысяч рублей, в кассе она была в очках для дали «- 1,75» диоптр., «- 2,00» диоптр.;

- протоколом осмотра вещественных доказательств, в ходе которого осмотрены очки Белогуровой С.Н. с участием специалиста, и с применением диоприметра получены измерения: правая линза «- 1,75 диоптрий», левая линза «- 2,00 диоптрии»;

- показаниями специалиста МСВ после просмотра видеозаписей о том, что Белогурова С.Н. однозначно хорошо видит без очков вблизи (до 40 см включительно); вдаль (1-1,5 метра и далее) ей подходят очки «- 1,75», «- 2,00» и скорее всего она в них хорошо видит; на среднем расстоянии (40 см – 1-1,5 м) ей подходят очки «- 1,75», «- 2,00», скорее всего она в них хорошо видит, но возможно она в них на среднем расстоянии видит хуже, чем вдаль и у нее могут быть другие более комфортные очки для этого расстояния, в очках «- 1,75», «- 2,00» на среднем расстоянии она видит лучше, чем без них, о чем свидетельствует тот факт, что она проверила, как лучше видно: сначала убрала очки, затем вернула их на место; Белогурова С.Н. смотрит в сторону кассы и наблюдает за происходящим там; купюры, количество стопок на столе кассира она, безусловно, могла видеть;

- показаниями свидетеля А (К)ЕА о том, что накануне 21.07.2015 года Белогурова С.Н. звонила и заказывала необходимую ей сумму – 1 миллион рублей и проценты около 8-10 тысяч рублей;

- показаниями свидетеля ХСА о том, что Белогурова С.Н. не отрицала факта получения ею в кассе «Промсвязьбанка» излишних 100 тысяч рублей.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже...» если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества. При передаче СИБ Белогуровой С.Н. денежных средств в сумме 1 109 812 рублей СИБ не знала о допущенной ею ошибке при сложении сумм двух вкладов и в результате ошибке в итоговой сумме, не сознавала, что передает Белогуровой С.Н. излишние 100 тысяч рублей, принадлежащие ПАО «Промсвязьбанк», а значит действия Белогуровой С.Н. были тайными по отношению к кассиру, других очевидцев произошедшего не было.

Тот факт, что Белогурова С.Н. не скрывалась от СИБ и от правоохранительных органов, а заранее спланировала свой отдых в Крыму с 23.07.2015 года по 13.08.2015 года (электронный билет № 75754438378475, электронный билет № 75054435902391, посадочный талон на имя Белогуровой С.Н., распечатка страницы электронной почты и другое), не свидетельствует, что она не совершила указанного преступления, поскольку Белогурова С.Н. заранее не планировала совершение кражи, умысел на совершение кражи у нее возник внезапно, когда она увидела лишнюю стопку 5000-х купюр, по ошибке выдаваемую кассиром.

Тот факт, что в ОО «Николаевский» ПАО «Промсвязьбанка» 21.07.2015 года не было надлежащим образом оформленной недостачи, также не свидетельствует о том, что Белогурова С.Н. не совершила указанного преступления. Об отсутствии надлежащим образом оформленной недостачи в кассе СИБ подробно, последовательно объясняла и на предварительном следствии, и в судебном заседании (сначала она предположила, что излишне положила 100 тысяч рублей в инкассаторскую сумку, когда это не подтвердилось, нашла свою ошибку в выдаче излишних 100 тысяч рублей клиенту Белогуровой С.Н.; зная, что она является материально-ответственным лицом, внесла в кассу свои деньги, чем нарушила Порядок ведения кассовых операций № 15-06-04 и Должностную инструкцию, за что и была привлечена к дисциплинарной ответственности).

Согласно показаниям свидетелей ФИО55. и ТНН других клиентов с суммами 504905,97 и 504905,97 рублей 21.07.2015 года в кассе № 2 не было, согласно детализациям телефонных соединений ФИО56 неоднократно звонила Белогуровой С.Н. 22.07.2015 года, отправляла ей смс-сообщения, что также подтверждает ее уверенность о передаче излишних 100 тысяч рублей именно клиенту Белогуровой С.Н..

Действия подсудимой, квалифицированные государственным обвинителем по ч. 1 ст. 158 УК РФ, вменялись Белогуровой С.Н. в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от обвинительного заключения, изменение таким образом обвинения Белогуровой С.Н. не ухудшает ее положения и не нарушает права на защиту. Также и уточнение судом времени возникновения преступного умысла у Белогуровой с 17:17 часов по 17:21 часов не содержит признаков более тяжкого преступления и существенно не отличается от обвинительного заключения, изменение таким образом обвинения Белогуровой С.Н. не ухудшает ее положения и не нарушает права на защиту.

При таких обстоятельствах суд квалифицирует действия Белогуровой С.Н. по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимой суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимой, обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние наказания на исправление подсудимой и на условия жизни ее семьи.

Как личность Белогурова С.Н. характеризуется следующим образом: по месту жительства – удовлетворительно, жалоб не поступало; на учете в наркологическом диспансере не состоит; страдает рядом заболеваний; не судима; является пенсионеркой.

В психоневрологическом диспансере Белогурова С.Н. под диспансерным наблюдением не находится. Поведение подсудимой в судебном заседании также не вызывает у суда сомнений в ее психической полноценности. В связи с чем суд признает подсудимую Белогурову С.Н. вменяемой.

Совершенное подсудимой преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Смягчающими наказание Белогуровой С.Н. обстоятельствами суд признает в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ возраст подсудимой, состояние ее здоровья.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, суд не усматривает.

Оценивая все обстоятельства совершенного Белогуровой С.Н. преступления, его характер и степень общественной опасности, данные о личности подсудимой, которая не судима, является пенсионеркой, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, смягчающие наказание обстоятельства и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд приходит к выводу о назначении наказания в виде штрафа, считая, что именно этот вид наказания будет отвечать целям наказания, указанным в ст. 43 УК РФ.

При таких обстоятельствах суд назначает наказание с применением требований ст. 6, ст. 7, ст. 43, ст. 60, ст. 61, ст. 46 УК РФ.

В связи с тем, что Белогурова С.Н. осуждается за совершение преступления небольшой тяжести, срок давности по которым составляет два года после совершения преступления, то она подлежит освобождению от назначенного наказания.

Мера пресечения Белогуровой С.Н. не избиралась на предварительном следствии (л.д. 35/том 3) и с учетом характеризующих данных Белогуровой С.Н., ее поведения на протяжении судебного разбирательства не избирается судом и в настоящее время.

Поскольку по делу отсутствует гражданский иск и процессуальные издержки, то суд считает необходимым снять арест с денежных средств, принадлежащих Белогуровой С.Н. (л.д. 98, 99-100/том 2), в сумме 10 500 рублей и вернуть их Белогуровой С.Н. по принадлежности.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу суд разрешает на основании ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 307-310 УПК РФ, суд

#### ПРИГОВОРИЛ:

Признать виновной Белогурову Светлану Николаевну в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде штрафа в сумме 60 000 (шестидесяти тысяч) рублей.

Освободить Белогурову С.Н. от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ.

Вещественные доказательства по делу:

- кассовую ленту; детализацию телефонных соединений по абонентскому номеру № за два периода времени, детализацию телефонных соединений по абонентскому номеру №; DVD+R-диск Verbatim с видеозаписью; CD-R-диск с видеозаписью; диск «ответ из межрайонной ИФНС № 5...»; билет ООО «Аэроэкспресс»; электронный билет № 75754438378475; электронный билет № 75054435902391; посадочный талон на имя Белогуровой С.Н.; распечатка страницы электронной почты – хранить при материалах уголовного дела;

- снять арест с денежных средств в сумме 10 500 (десяти тысяч пятисот) рублей и передать их по принадлежности Белогуровой С.Н.;

- расходный кассовый ордер № 66 от 21.07.2015; расходный кассовый ордер № 67 от 21.07.2015 года; приходный кассовый ордер № 45 от 19.06.2015 года; приходный кассовый ордер



№ 47 от 19.06.2015 года; заявление № 262581599; заявление № 262580386 – передать по принадлежности Белогуровой С.Н.;

- оптические очки – оставить по принадлежности у Белогуровой С.Н..

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Смоленский областной суд через Ленинский районный суд г. Смоленска в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденная имеет право ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранному ею защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника. О желании участвовать в заседании суда апелляционной инстанции осужденная должна указать в апелляционной жалобе, в отдельном ходатайстве или возражениях на жалобу либо апелляционное представление в течение 10 суток со дня вручения копии приговора либо копии жалобы или представления.

Председательствующий Т.В. Иванова