

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 15 марта 2023 г. N 16-724/2023

Заместитель председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции Переверзев И.Н., рассмотрев жалобу Г., защитника Боровкова Владимира Николаевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 2 Кузнецкого района Пензенской области от 12 октября 2022 года, решение судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 25 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка N 2 Кузнецкого района Пензенской области от 12 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 25 ноября 2022 года, Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 10 месяцев.

В жалобе, поданной в Первый кассационный суд общей юрисдикции, Г. и его защитник Боровков В.Н. просят отменить названные акты, вынесенные в отношении Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Г. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная [статьей 12.8](#) и [частью 3 статьи 12.27](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 17 мая 2022 года в 21 час 40 минут на 333 км МБК А-108 г.о. Чехов Московской области водитель Г., в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством "Лада Веста", государственный регистрационный знак N, находясь в состоянии опьянения и такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему чеком на бумажном носителе и иными доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам [статьи 26.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем, подлежат исключению из числа допустимых доказательств показания допрошенных мировым судьей судебного участка N 13 района Зюзино г. Москвы в порядке [части 2 статьи 26.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях свидетелей ФИО5 и ФИО6, поскольку они не были предупреждены об административной ответственности по [статье 17.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за дачу заведомо ложных показаний. Однако других представленных в материалы дела доказательств достаточно для установления вины Г. в совершении правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 утверждены [Правила](#) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 3](#) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Г. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него признака алкогольного опьянения - запах алкоголя изо рта.

В связи с наличием признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Г. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,789 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Г. было установлено состояние алкогольного опьянения.

С результатами освидетельствования Г. был ознакомлен. Каких-либо замечаний по поводу порядка освидетельствования и несогласии с результатами освидетельствования при помощи технических средств измерения Г. не высказывал, о нарушении порядка его проведения не заявлял, с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласился, что зафиксировано в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 7).

Таким образом, действия Г. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Г. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил. При отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения участвовали понятые, которые своими подписями в соответствующих протоколе и акте удостоверили факт совершения в их присутствии процессуальных действий и их результат.

Вопреки доводам жалобы, в ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями [статьи 24.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований [статьи 26.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного

правонарушения, лицо, его совершившее, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении соответствует требованиям [статьи 28.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Названный протокол, а также протоколы о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены с участием Г. уполномоченным на то должностным лицом, в рамках выполнения им своих должностных обязанностей, нарушений требований законодательства при их составлении не допущено.

Основания для признания процессуальных документов, составленных по делу, недопустимыми доказательствами отсутствуют.

Доводы, аналогичные приведенным в настоящей жалобе, в том числе об отсутствии события административного правонарушения, поскольку транспортным средством Г. не управлял не нашли своего подтверждения.

Факт управления транспортным средством Г. достоверно установлен на основании совокупности имеющихся в деле доказательств, в том числе показаний свидетеля - старшего инспектора 8 батальона 2 полка ДПС (южный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области ФИО7 в судебном заседании.

Довод жалобы о том, что сотрудник ГИБДД ФИО7 был допрошен в отсутствие Г. и его защитника Боровкова В.Н., при этом ни Г., ни его защитник не были извещены о времени и месте его допроса, не является основанием для признания показаний свидетеля недопустимыми доказательствами.

Как следует из материалов дела, сотрудник ГИБДД ФИО7 был допрошен в качестве свидетеля в порядке судебного поручения мировым судьей судебного участка N 243 Серпуховского судебного района Московской области. Показания допрошенного в качестве свидетеля инспектора получены с соблюдением требований [статьи 17.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований для оговора Г. инспектором из материалов дела не усматривается, каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности должностного лица в исходе дела, судами не установлено. О необходимости повторного допроса свидетеля ФИО7 Г., а также его защитник не заявляли.

Показания допрошенного в качестве свидетеля ФИО8, оценены судебными инстанциями по правилам [статьи 26.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении обстоятельств и доказательств, которые были предметом исследования и оценки мировым судьей, они не опровергают наличие в действиях Г. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся судебных актов.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм [Кодекса](#) Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что мировым судьей допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Доводы жалобы о наличии в деле неустранимых сомнений, которые в силу [статьи 1.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу Г., не соответствуют действительности, так как каких-либо неустранимых сомнений в его виновности по делу не усматривается.

Постановление о привлечении Г. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного [частью 1 статьи 4.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Г. в пределах санкции [части 1 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривается.

Нарушений норм материального и процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых актов, при рассмотрении дела об административном правонарушении не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 30.13](#) и [30.17](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка N 2 Кузнецкого района Пензенской области от 12 октября 2022 года, решение судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 25 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 12.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Г., защитника Боровкова Владимира Николаевича - без удовлетворения.

Заместитель председателя суда
И.Н.ПЕРЕВЕРЗЕВА