



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД23-2-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 августа 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Годовикова Александра Анатольевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Кузнецкого района Пензенской области от 12 октября 2022 года, решение судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 25 ноября 2022 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2023 года, вынесенные в отношении Годовикова Александра Анатольевича (далее также – Годовиков А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Кузнецкого района Пензенской области от 12 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 25 ноября 2022 года и постановлением заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2023 года, Годовиков А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 10 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Годовиков А.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Годовикова А.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, 17 мая 2022 года в 22 часа 40 минут старшим инспектором 8 батальона 2 полка ДПС (южный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области в отношении Годовикова А.А. составлен

протокол об административном правонарушении 50 АР № 064306, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 17 мая 2022 года в 21 час 40 минут на 333 км МБК А-108 г.о. Чехов Московской области, он в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Лада – Веста», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для привлечения Годовикова А.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания.

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель транспортного средства.

Водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

При рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя). Действия лица, приравненного к пешеходу (пункт 1.2 Правил дорожного движения), например, ведущего мопед, мотоцикл, не могут расцениваться в качестве управления транспортным средством (абзац 7 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В ходе производства по делу, а также в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Годовиков А.А. и его защитник последовательно заявляли о том, что транспортным средством «Лада – Веста», государственный регистрационный знак [REDACTED], в указанное в протоколе об административном правонарушении время он не управлял, названное транспортное средство было припарковано около жилых домов в д. Плешкино Чеховского района Московской области.

Согласно показаниям свидетеля Л [REDACTED] транспортное средство «Лада – Веста», государственный регистрационный знак [REDACTED], было припарковано на обочине. Автомобиль не двигался. Двигатель не работал, был заглушен.

Допрошенный мировым судьей судебного участка № 243 Серпуховского судебного района Московской области старший инспектор 8 батальона 2 полка ДПС (южный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области Чистяков В.И. в своих показаниях также не указывал на то, что транспортное средство «Лада – Веста», государственный регистрационный знак [REDACTED], им было остановлено. Напротив, согласно показаниям Ч [REDACTED] в ходе его следования по маршруту патрулирования совместно с инспектором Ц [REDACTED] было выявлено припаркованное транспортное средство «Лада – Веста», государственный регистрационный знак [REDACTED].

Допрошенные мировым судьей судебного участка № 13 района Зюзино г. Москвы понятые А [] и Б [] подтвердили, что присутствовали при составлении 17 мая 2022 года процессуальных документов в отношении Годовикова А.А., однако транспортного средства «Лада – Веста», государственный регистрационный знак [], в указанном в протоколе об административном правонарушении месте не видели.

При изложенных обстоятельствах нельзя сделать однозначный вывод об управлении Годовиковым А.А. 17 мая 2022 года в 21 час 40 минут транспортным средством «Лада – Веста», государственный регистрационный знак [].

Поскольку частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством именно водителем, находящимся в состоянии опьянения, то квалификация действий Годовикова А.А. по указанной норме является неправомерной.

Изложенным доказательствам и доводам судебными инстанциями надлежащая оценка не дана. Следовательно, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 Кузнецкого района Пензенской области от 12 октября 2022 года, решение судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 25 ноября 2022 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2023 года, вынесенные в отношении Годовикова Александра Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Годовикова Александра Анатольевича подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Годовикова А.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Кузнецкого района Пензенской области от 12 октября 2022 года, решение судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 25 ноября 2022 года и постановление заместителя председателя Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15 марта 2023 года, вынесенные в отношении Годовикова Александра Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев