

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 7 сентября 2023 г. N 80-АД23-6-К6

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу начальника ОГИБДД МО МВД России "Карсунский" Туктарова Р.Н. на постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2022 года, вынесенное в отношении Уздинова Кершафутдина Сахабутдиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 1 Карсунского района Карсунского судебного района Ульяновской области, мирового судьи судебного участка N 2 Вешкаймского района Майнского судебного района Ульяновской области от 02 августа 2022 года Уздинов К.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 суток.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2022 года постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 1 Карсунского района Карсунского судебного района Ульяновской области, мирового судьи судебного участка N 2 Вешкаймского района Майнского судебного района Ульяновской области от 02 августа 2022 года, отменено. Производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник ОГИБДД МО МВД России "Карсунский" Туктаров Р.Н. просит отменить постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2022 года, считая его незаконным.

Уздинов К.С., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче начальником ОГИБДД МО МВД России "Карсунский" Туктаровым Р.Н. жалобы, в установленный срок возражения не представил.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Уздинова К.С. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие

действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим Кодексом не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из постановления мирового судьи, основанием для привлечения Уздинова К.С. к административной ответственности по части 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что 24 июня 2022 года на ул. Лебедева, д. 93 в р.п. Карсун Карсунского района Ульяновской области, Уздинов К.С. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, будучи водителем, управлял мотоблоком "WG 901" в составе с прицепом (тележкой) в состоянии алкогольного опьянения, не имея права управления транспортным средством.

В силу примечания к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в настоящей статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях настоящей главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" под транспортными средствами в главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понимаются: подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров и максимальной

конструктивной скоростью более 50 километров в час; подлежащие государственной регистрации автотранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час; подлежащие государственной регистрации прицепы к указанным автотранспортным средствам; трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины; транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

Между тем, из материалов дела усматривается, что, при рассмотрении жалобы Уздинова К.С., судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу об отмене постановления исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 1 Карсунского района Карсунского судебного района Ульяновской области, мирового судьи судебного участка N 2 Вешкаймского района Майнского судебного района Ульяновской области от 02 августа 2022 года, а также прекращении производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, судья Шестого кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что Уздинов К.С. управлял мотоблоком, который к транспортным средствам, подлежащим государственной регистрации, не относится, самоходной машиной, на управление которой предоставляется специальное право, не является и, исходя из понятия, сформулированного в примечании к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применительно к другим статьям главы 12 названного Кодекса, транспортным средством признано быть не может.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации, из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Учитывая, что постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2022 года постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 1 Карсунского района Карсунского судебного района Ульяновской

области, мирового судьи судебного участка N 2 Вешкаймского района Майнского судебного района Ульяновской области от 02 августа 2022 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения, а срок давности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, возможность возобновления производства по данному административному делу и правовой оценки действий Уздинова К.С. на предмет наличия вины и доказанности состава административного правонарушения утрачена. При таких обстоятельствах обжалуемый оснований для отмены или изменения постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2022 года не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 ноября 2022 года, вынесенное в отношении Уздинова Кершафутдина Сахабутдиновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу начальника ОГИБДД МО МВД России "Карсунский" Туктарова Р.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
С.И.КУЗЬМИЧЕВ
