



77RS0001-02-2021-012171-50

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ23-26-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Русакова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Киловой Светланы Рудольфовны к Килину Александру Николаевичу,
несовершеннолетнему Килину М■■■■■■■■■■ А■■■■■■■■■■ / о признании
утратившим право пользования жилым помещением и не приобретшим право
пользования жилым помещением

по кассационной жалобе представителя Килина А.Н. по доверенности
Сергеевой Т.В. на решение Бабушкинского районного суда города Москвы
от 7 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по
гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2022 г.,
определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного
суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Рыженкова А.М., выслушав объяснения Килина А.Н., его представителя по
доверенности Сергеевой Т.В., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Килиной С.Р., ее представителя по доверенности Михайловой Н.А., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего доводы кассационной жалобы обоснованными и подлежащими удовлетворению в части, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Килина С.Р. обратилась в суд с иском к Килину А.Н., действующему в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего Килина М.А., [REDACTED] года рождения, о признании Килина А.Н. утратившим, а несовершеннолетнего Килина М.А. не приобретшим право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED], о снятии с регистрационного учета по данному адресу.

В обоснование заявленных требований указано, что истец зарегистрирована и проживает в муниципальной квартире по адресу: [REDACTED]. Кроме истца в указанной квартире зарегистрированы дочь и внук истца – Андрианова О.А. и Андрианов Е.Н.

С согласия истца в квартире по указанному адресу в связи с регистрацией брака был зарегистрирован ответчик Килин А.Н., а с 28 июля 2011 года без согласия истца в указанной квартире был зарегистрирован сын бывшего супруга – Килин М.А.

Решением мирового судьи судебного участка № 324 района Северное Медведково города Москвы от 24 октября 2005 года брак между Килиным А.Н. и Килиной С.Р. был расторгнут. Ответчик с 28 июля 2011 года перестал проживать и добровольно выехал из спорной квартиры. Своего ребенка от второго брака Килин А.Н. зарегистрировал в отсутствие согласия истца. Ответчик не проживает в квартире уже на протяжении длительного времени, его ребенок в квартире никогда не проживал. В квартире нет личных вещей ответчиков, в оплате коммунальных платежей ответчики участия не принимают.

Решением Бабушкинского районного суда города Москвы от 7 декабря 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2022 г., исковое заявление удовлетворено в следующей формулировке:

«Признать Килина Александра Николаевича, [REDACTED] года рождения, утратившим право пользования жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: [REDACTED].

Признать Килина М [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] года рождения, не приобретшим право пользования жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: [REDACTED].

Решение суда является основанием для снятия Килина Александра Николаевича, [REDACTED] года рождения, и Килина М [REDACTED] А [REDACTED],

_____ года рождения, с регистрационного учета по адресу: _____

_____».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 24 марта 2023 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в части.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, с 5 апреля 1980 года стороны состояли в зарегистрированном браке, который расторгнут на основании решения мирового судьи судебного участка № 324 района Северное Медведково города Москвы от 24 октября 2005 года.

В соответствии с договором социального найма жилого помещения от 28 июля 2011 года № _____ и выпиской из распоряжения Департамента жилищной политики и жилищного фонда города Москвы от 6 июля 2011 года № _____, Килина С.Р., _____ года рождения, является нанимателем жилого помещения, расположенного по адресу: _____, _____. Совместно с нанимателем в жилое помещение вселяются в качестве членов его семьи граждане: дочь Андрианова О.А., _____ года рождения; внук Андрианов Е.Н., _____ года рождения; бывший муж Килин А.Н., _____ года рождения; сын бывшего мужа Килин М.А., _____ года рождения.

Из выписки из домовой книги от 21 июня 2021 г. следует, что в квартире по адресу: _____,

зарегистрированы указанные выше лица.

Согласно выписке из ЕГРН Килин А.Н. является собственником земельного участка с недостроенным жилым домом по адресу: [REDACTED], о чем в ЕГРН от 19 марта 2020 года сделана запись о регистрации.

Судом установлено, что с 2011 года ответчик Килин А.Н. в спорном жилом помещении не проживает, его несовершеннолетний сын Килин М.А. в данную квартиру не вселялся и в ней не проживал. Расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг ответчики не несут. Личных вещей ответчиков в квартире не имеется.

По утверждению ответчика Килина А.Н., непроживание в спорном жилом помещении – вынужденная мера, между сторонами сложились конфликтные отношения, с 2011 года истец сдает спорную квартиру посторонним лицам, в связи с чем проживать в ней не представляется возможным.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что семейные отношения между Килиной С.Р. и Килиным А.Н. прекращены, ответчик является бывшим членом семьи нанимателя жилого помещения, Килин А.Н. не использует спорную квартиру для проживания с 2011 года, добровольно выехал из квартиры, вселиться в спорное жилое помещение не пытался, препятствий в пользовании спорной квартирой ему не чинились, его вещей в квартире нет, обязанности по оплате содержания спорной квартиры он не исполняет, а несовершеннолетний Килин М.А. право пользования данной квартирой не приобрел, в квартиру не вселялся, оплату квартиры и коммунальных услуг за него законные представители не осуществляли, в связи с чем суд удовлетворил заявленные требования о признании Килина А.Н. утратившим право пользования, а несовершеннолетнего Килина М.А. не приобретшим право пользования спорным жилым помещением со снятием данных лиц с регистрационного учета.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления в части приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов.

В силу части 2 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

В соответствии с частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

По смыслу указанных норм права, несовершеннолетние дети приобретают право на жилую площадь, определяемую им в качестве места жительства соглашением родителей, форма которого законом не установлена. Заключение такого соглашения, одним из доказательств которого является регистрация ребенка в жилом помещении, выступает предпосылкой приобретения ребенком права пользования конкретным жилым помещением, возникающего независимо от факта вселения ребенка в такое жилое помещение.

Судебные инстанции не исследовали и не дали должной правовой оценки доводам ответчика о том, что спорное жилое помещение было предоставлено взамен квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], в которой у Килина М.А. возникло право пользования с момента регистрации, с учетом того, что его отец проживал и был зарегистрирован в квартире, которая определена им в качестве места жительства несовершеннолетнего ребенка.

Несовершеннолетний Килин М.А. также был включен в договор социального найма жилого помещения от 28 июля 2011 г., спорная квартира была предоставлена в том числе на несовершеннолетнего.

При таких обстоятельствах выводы судов о том, что Килин М.А. был зарегистрирован в спорной квартире в отсутствие согласия истца, фактически в ней не проживал, членом семьи нанимателя не являлся, в связи с чем не приобрел право пользования спорным жилым помещением, основаны на ошибочном применении норм материального права.

Следует также учесть, что Килин М.А. в силу несовершеннолетнего возраста не способен самостоятельно реализовать свои жилищные права и обязанности, поэтому проживание ребенка с родителем в ином жилом помещении не может служить основанием для признания его не приобретшим право пользования жилым помещением.

Данные обстоятельства судом при рассмотрении спора учтены не были, что привело к ошибочному выводу о признании несовершеннолетнего не приобретшим права пользования квартирой.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем принятые по делу судебные акты подлежат отмене в части с направлением дела в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По настоящему делу после принятия обжалуемых судебных постановлений постановлено определение Бабушкинского районного суда

г. Москвы от 1 февраля 2023 г. о взыскании судебных расходов, которое в связи с отменой в части решения Бабушкинского районного суда города Москвы от 7 декабря 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2022 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 г. также подлежит отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть заявление в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бабушкинского районного суда города Москвы от 7 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 июня 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 сентября 2022 г. в части удовлетворения исковых требований в отношении Килина М. [REDACTED] А. [REDACTED] отменить, определение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 1 февраля 2023 г. о взыскании судебных расходов отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]