

ОРЕНБУРГСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 февраля 2021 г. по делу N 33-1046/2021

2-141/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда в составе:

председательствующего судьи Зудерман Е.П.,

судей областного суда Кравцовой Е.А., Сенякина И.И.,

при секретаре Щ.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Эксперт Авто Оренбург" к Л. о взыскании суммы по договору, по встречному иску Л. к обществу с ограниченной ответственностью "Эксперт Авто Оренбург" о признании недействительным п. 3 дополнительного соглашения,

по апелляционной жалобе представителя общества с ограниченной ответственностью "Эксперт Авто Оренбург" на решение Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 22 июня 2020 года.

Заслушав доклад судьи Зудерман Е.П., судебная коллегия

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Эксперт Авто Оренбург" (далее - ООО "Эксперт Авто Оренбург", общество) обратилось в суд с вышеуказанным иском к Л., в обоснование требований указав, что (дата) между ними был заключен договор купли-продажи автомобиля ***, по условиям которого общество обязуется передать в собственность покупателя автомобиль, а покупатель обязуется принять и оплатить автомобиль. Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что общая цена составляет ***, предоставляется скидка ***, итоговая цена ***. (дата) между сторонами заключено дополнительное соглашение к договору купли-продажи, по условиям которого цена на автомобиль составляет ***. Продавец предоставляет покупателю дополнительную скидку в размере ***, при соблюдении последним условий, а именно: заключении кредитного договора, договора страхования жизни, договора КАСКО у партнеров продавца в рамках

программы сотрудничества. Итоговая сумма на автомобиль ***. В случае невыполнения условий скидка не предоставляется. В случае досрочного погашения кредитного договора, расторжения договора КАСКО, расторжения договора страхования жизни, в течение 30 календарных дней с момента выполнения условий дополнительного соглашения, скидка на автомобиль в размере *** автоматически аннулируется, т.к. автомобиль выбывает из программы сотрудничества с партнерами продавца, соответственно, цена на автомобиль автоматически увеличивается на сумму предоставленной скидки. В этом случае покупатель обязан оплатить продавцу денежные средства в размере общей суммы предоставленной скидки. Во исполнение условий договора купли-продажи и дополнительного соглашения (дата) Л. заключила договоры: страхования КАСКО со СПАО "****"; страхования жизни со ООО "****"; кредитный договор с ООО "****", т.е. выполнила условия договора и дополнительного соглашения, ей была предоставлена скидка, она полностью оплатила стоимость автомобиля в размере ***, автомобиль был передан ей по акту приема-передачи (дата). (дата) Л. обратилась в страховую компанию ООО "****" с заявлением об отказе от договора страхования и возврате страховой премии. В связи с нарушением условий договора купли-продажи и дополнительного соглашения от (дата) общество (дата) направило в ее адрес претензию о погашении задолженности, которая до настоящего времени не удовлетворена.

Поскольку на момент заключения договора стороны предусмотрели изменение цены транспортного средства, и ответчик согласилась с данными условиями, но впоследствии нарушила п. 3 дополнительного соглашения, просило суд взыскать с Л. в свою пользу доплату за автомобиль *** в размере *** по договору купли-продажи N от (дата), госпошлину в размере ***.

Л. обратилась со встречными исковыми требованиями, указав, что условие дополнительного соглашения, устанавливающее запрет на отказ от договоров страхования, досрочном погашении займа, и отмену предоставленной скидки, не соответствует закону, требованиям ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 "О защите прав потребителя", Указаниям Центрального Банка РФ от 30.11.2015, Ф3 от 21.12.2013 "О потребительском кредите", нарушает ее права потребителя.

Просила суд признать недействительным п. 3 дополнительного соглашения к договору купли-продажи N от (дата), заключенного между ней и ООО "Эксперт Авто Оренбург".

Решением Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 22.06.2020 в удовлетворении исковых требований ООО "ЭкспертАвтоОренбург" отказано. Встречные исковые требования Л. удовлетворены. Признан недействительным п. 3 дополнительного соглашения к договору купли-продажи N от (дата), заключенного между Л. и ООО "Эксперт Авто Оренбург".

В апелляционной жалобе представитель ООО "Эксперт Авто Оренбург" просит решение суда отменить, принять новое решение об удовлетворении исковых требований общества в полном объеме, в удовлетворении встречных исковых требований Л. отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 01 сентября 2020 года решение Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 22 июня 2020 года оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2020 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда

от 01 сентября 2020 года отменено, гражданское дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ООО "Эксперт Авто Оренбург" П., действующая на основании доверенности, апелляционную жалобу поддержала, просила решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Л. просила решение суда от 22 июня 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В суд апелляционной инстанции представители третьих лиц ООО "****", ООО "****" не явились, о времени и месте рассмотрения дела были извещены надлежащим образом, об отложении судебного заседания не ходатайствовали. Учитывая изложенное, судебная коллегия на основании статей 113, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся сторон.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов жалобы, как это предусмотрено частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям не отвечает и подлежит отмене в соответствии со ст. 330 ГПК РФ, поскольку выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы материального права.

Отказывая в иске ООО "Эксперт Авто Оренбург" и удовлетворяя исковые требования Л., суд первой инстанции исходил из того, что дополнительное соглашение в отличие от основного договора купли-продажи не соответствует интересам потребителя, так как накладывает на покупателя обязанности, связанные с дополнительными денежными расходами, сверх согласованной стоимости товара. Изначально при оформлении основного договора купли-продажи истец, как сильная сторона, преследуя свой экономический интерес в продаже товара, по сути ввел ответчика в заблуждение относительно цены автомобиля, заключив с ним договор с указанием скидки в *** от первоначальной стоимости автомобиля, без разъяснения об участии автомобиля в программе сотрудничества с партнерами продавца, что повлекло для потребителя обязанность заключить договоры страхования имущества, жизни и здоровья, кредитный договор с конкретными юридическими лицами, указанными самим продавцом, а впоследствии дополнительное имущественное обременение. Кроме того, суд отметил, что не представлено доказательств заключения соглашения о сотрудничестве между ООО СК "****".

Между тем, судебная коллегия находит заслуживающими внимание доводы апелляционной жалобы ООО "Эксперт Авто Оренбург" и приходит к выводу, что решение подлежит отмене как постановленное с неправильным применением норм материального и процессуального права, при несоответствии выводов суда обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права по своей воле и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора и его условия определяются по своему усмотрению.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации). В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным с момента, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Согласно статье 16 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю

вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме. Продавец (исполнитель) не вправе без согласия потребителя выполнять дополнительные работы, услуги за плату. Потребитель вправе отказаться от оплаты таких работ (услуг), а если они оплачены, потребитель вправе потребовать от продавца (исполнителя) возврата уплаченной суммы.

Пунктами 1 и 2 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В силу пункта 2 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Из материалов дела следует, что (дата) между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи автомобиля N, в соответствии с которым ответчик приобрел у истца автомобиль марки ***, ***, ***, года выпуска, стоимость которого на момент заключения договора составила ***, с учетом скидки ***, итоговая цена *** (п. 1.2 договора).

(дата) между истцом и ответчиком было заключено дополнительное соглашение к вышеуказанному договору купли-продажи, пунктом 2 которого предусмотрено, что продавец предоставляет покупателю дополнительную скидку в размере ***, при соблюдении последним нескольких условий: заключении кредитного договора; договора КАСКО; договора страхования жизни у партнеров продавца в рамках программы сотрудничества. Итоговая сумма за автомобиль ***.

Указанным соглашением стороны также согласовали, что в случае невыполнения покупателем условий п. 2 соглашения, скидка покупателю не предоставляется. В случае досрочного погашения кредитного договора, расторжения договора КАСКО, расторжения договора страхования жизни в течение 30-ти календарных дней с момента выполнения условий, предусмотренных п. 2 дополнительного соглашения, скидка на автомобиль в размере ***, автоматически аннулируется, так как автомобиль выбывает из программы сотрудничества с Партнерами продавца, стоимость автомобиля автоматически увеличивается на сумму предоставленной скидки. В этом случае, покупатель обязан оплатить продавцу денежные средства в размере общей суммы предоставленной скидки в течение 5 банковских дней без направления продавцу отдельного уведомления об этом, путем внесения суммы в кассу или на расчетный счет продавца (п. 3 дополнительного соглашения).

Ввиду заключения ответчиком кредитного договора, договора страхования жизни и КАСКО, в соответствии с условиями вышеуказанного дополнительного соглашения, истец предоставил ответчику скидку на приобретаемый автомобиль.

(дата) истец передал ответчику автомобиль по акту приема-передачи.

Впоследствии ответчик в одностороннем порядке отказалась от страхования жизни, получив назад уплаченную страховую премию.

Судебная коллегия приходит к выводу, что при заключении договора купли-продажи автомобиля продавцом была предоставлена полная информация о его цене, покупатель совершил действия для получения скидки на автомобиль в сумме *** и приобрел его по согласованной договором (с учетом дополнительного соглашения) цене.

Заключение, в частности, договора страхования явилось результатом волеизъявления Л. на приобретение автомобиля по цене более низкой, чем она могла бы рассчитывать при обычных условиях, даже с учетом размера страховой премии, что нельзя расценивать как навязывание услуги в отсутствие элемента выгоды другой стороны.

Л. с договором купли-продажи и дополнительным соглашением к нему была ознакомлена, их подписала, тем самым подтвердила свое согласие с их условиями, автомобиль по акту приема-передачи после уплаты конечной стоимости автомобиля приняла, возражений и замечаний к акту не представила.

Доказательств, подтверждающих несоответствие условий дополнительного соглашения положениям статьи 16 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", вопреки выводам суда первой инстанции, материалы дела не содержат.

Из дополнительного соглашения не следует, что заключение договора купли-продажи автомобиля было обусловлено обязанностью покупателя заключить с продавцом такое дополнительное соглашение.

Возможность аннулирования предоставленной при покупке автомобиля скидки в связи с отказом от исполнения договора страхования, обусловливавшего уменьшение покупной стоимости транспортного средства, сама по себе не может рассматриваться в качестве ущемляющего права потребителя, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав.

В спорном случае заключение дополнительного соглашения о предоставлении скидки, равно как и участие в программе страхования осуществлялось Л. исключительно на добровольной основе и не являлось обязательным условием продажи транспортного средства.

Л., как покупатель, не была лишена возможности заключить договор купли-продажи без дополнительного соглашения к нему и договора страхования по более высокой стоимости автомобиля, однако не воспользовалась данной возможностью.

Таким образом, поскольку дополнительным соглашением стороны согласовали, что в случае, если ответчик расторгнет полис КАСКО, либо откажется от договора страхования жизни, что и было сделано ответчиком, предоставленная ему скидка на автомобиль в сумме *** аннулируется.

Согласно п. 3 дополнительного соглашения покупатель должен оплатить продавцу денежные средства в размере общей суммы предоставленной скидки в течение 5 банковских дней без направления продавцом отдельного уведомления об этом, путем внесения суммы в кассу или на расчетный счет продавца, что в добровольном порядке ответчиком выполнено не было, равно как и после получения соответствующей претензии от истца.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Таким образом, учитывая буквальное содержание представленного договора купли-продажи и дополнительного соглашения к нему, содержащих существенные условия договора купли-продажи, подписанные ответчиком, конклюдентные действия последнего по заключению, в том числе, договора страхования, и последующий отказ ответчика от данной услуги страхования, судебная коллегия приходит к выводу о том, что при заключении договора купли-продажи транспортного средства продавцом (истцом) была предоставлена полная информация о его цене, покупатель совершил действия для получения скидки на автомобиль и приобрел автомобиль по согласованной договором цене с учетом предоставленной скидки.

Между тем последующие действия ответчика по отказу от услуг страхования повлекли возникновение у ответчика денежного обязательства перед истцом по оплате *** исходя из добровольно принятых на себя ответчиком обязанностей, определенных договором купли-продажи и дополнительным соглашением к нему.

Таким образом, судебная коллегия соглашается с доводами апелляционной жалобы представителя ООО "Эксперт Авто Оренбург", в связи с чем решение суда подлежит отмене в соответствии с ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, а исковые требования подлежат удовлетворению, с Л. в пользу ООО "Эксперт Авто Оренбург" подлежат взысканию денежные средства в сумме ***.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере ***.

Поскольку нарушений Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" при заключении спорного дополнительного соглашения к договору купли-продажи N от (дата) судебной коллегией не установлено, встречные исковые требования Л. о признании недействительным п. 3 дополнительного соглашения удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 22 июня 2020 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым иск общества с ограниченной ответственностью "Эксперт Авто Оренбург" к Л. о взыскании суммы по договору - удовлетворить.

Взыскать с Л. в пользу общества с ограниченной ответственностью "Эксперт Авто Оренбург" доплату за товар (автомобиль ***) в размере *** по договору купли-продажи N от (дата) и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере ***.

В удовлетворении встречного иска Л. к обществу с ограниченной ответственностью "Эксперт Авто Оренбург" о признании недействительным п. 3 дополнительного соглашения к договору купли-продажи от (дата) - отказать.