

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 декабря 2022 г. по делу N 33-51884/2022

Судья: В.Л. Вингерт

(в суде первой инстанции N 2-7781/2022)

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Пильгуна А.С.,

судей Грибовой Е.Н., Кочергиной Т.В.,

при ведении протокола помощником В.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пильгуна А.С.,

дело по апелляционной жалобе ответчика Строка А.А. на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 16 августа 2022 года которым постановлено:

"Иск ООО "Мэйджор Авто" к Строк... о взыскании задолженности удовлетворить.

Взыскать с Строк... в пользу ООО "Мэйджор Авто" сумму задолженности в размере 130 000 рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 800 рублей 00 копеек, а всего 133 800 (сто тридцать три тысячи восемьсот) руб. 00 коп.",

установила:

Истец ООО "Мэйджор Авто" обратился в суд с иском к ответчику Строк А.А. о взыскании доплаты по договору купли-продажи автомобиля от 02.04.2021 г. N....

Исковые требования мотивированы тем, что 02 апреля 2021 года между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи автомобиля N..., в соответствии с которым ответчик приобрел у истца автомобиль марки Kia Рио VIN... Цена договора составила 1 189 900 руб. 00 коп., данная стоимость была сформирована с учетом представленной истцом скидки в размере 130 000 руб. 00 коп. на основании подписанного сторонами дополнительного соглашения, где возможность предоставления данной скидки обусловлена участием ответчика в программе сотрудничества со страховыми

компаниями посредством приобретения продуктов страхования, в виде дополнительного страхования - страхование автомобиля по Каско и страхового полиса ГАП.

В соответствии п. 6 Дополнительного соглашения сторонами было оговорено, что случае досрочного (в течение первых трех месяцев после приобретения товара) погашения покупателем кредита, скидка на товар в размере 130 000,00 руб. в установленном законом размере автоматически аннулируется, соответственно стоимость товара автоматически увеличивается на сумму предоставленной скидки, которую покупатель обязан доплатить продавцу в течение пяти банковских дней с даты изменения цены товара. Строк А.А. в первые три месяца досрочно погасил кредит. Истцом 06.05.2022 г. была направлена в адрес ответчика претензия о возврате указанной суммы, однако до настоящего времени оплата денежных средств ответчиком не произведена.

Полагая свои права нарушенными, истец просил суд взыскать с ответчика в свою пользу доплату по договору купли-продажи автомобиля от 02.04.2021 г. N... в сумме 130 000,00 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 800 руб. 00 коп.

Представитель истца ООО "Мэйджор Авто" в судебное заседание явилась, заявленные требования поддержала в полном объеме.

Ответчик Строк А.А. в судебное заседание явился, просил в удовлетворении требований отказать по доводам письменных возражений на исковое заявление. Также пояснил, что при подписании договора, был согласен с ценой автомобиля, условия его не устроили, однако договор подписал без принуждения.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит ответчик.

В заседание судебной коллегии явился ответчик Строк А.А., просил решение суда отменить.

Проверив материалы дела, полагая возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав объяснения ответчика, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда первой инстанции, как постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 4 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям решение суда первой инстанции соответствует.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, 02 апреля 2021 года между ООО "Мэйджор Авто" (продавец) и Строк А.А. (покупатель) был заключен договор N..., в соответствии с которым ответчик приобрел у истца автомобиль марки Kia Рио VIN... Цена договора составила 1 189 900 руб. 00 коп.

Стоимость приобретенного ответчиком автомобиля составила 1 189 900 руб. 00 коп. данная стоимость была сформирована с учетом представленной истцом скидки в размере 130 000 руб. 00 коп. на основании подписанного сторонами дополнительного соглашения, где возможность предоставления данной скидки обусловлена в том числе заключением кредитного договора.

В соответствии п. 6 Дополнительного соглашения сторонами было оговорено, что случае досрочного (в течение первых трех месяцев после приобретения товара) погашения покупателем кредита, скидка на товар в размере 130 000,00 руб. в установленном законом размере автоматически аннулируется, соответственно стоимость товара автоматически увеличивается на сумму предоставленной скидки, которую покупатель обязан доплатить продавцу в течение пяти банковских дней с даты изменения цены товара.

Строк А.А. 19 апреля 2021 года досрочно погасил кредит.

Исходя из условий договора, у ответчика появилась обязанность произвести доплату за приобретенный автомобиль в размере 130 000 руб. 00 коп.

Истцом ООО "Мэйджор Авто" 06.05.2022 г. была направлена в адрес ответчика претензия о возврате указанной суммы, однако до настоящего времени оплата денежных средств ответчиком не произведена.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными судом договором купли-продажи автомобиля N... от 02.04.2021 г., дополнительным соглашением к этому договору от 02 апреля 2021 г., досудебной претензией при рассмотрении спора по существу.

Указанные выше документы подписаны ответчиком лично без каких-либо замечаний и возражений, что свидетельствует о его согласии с ценой приобретаемого ею автомобиля.

Разрешая спор, суд первой инстанции оценил представленные доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, и, руководствуясь положениями ст. ст. 1, 8, 307, 310, 421 ГК РФ, пришел к выводу об обоснованности искомых требований.

Удовлетворяя исковые требования суд первой инстанции исходил из того, что в заключенном между сторонами договоре купли-продажи автомобиля, так и в дополнительном соглашении к нему, отсутствуют условия о том, что заключение кредитного договора, равно как и подписание названного выше дополнительного соглашения к договору, являются обязательными условиями заключения договора купли-продажи автомобиля.

Исходя из изложенного, Строк А.А. объективно имел возможность заключить с истцом договор купли-продажи автомобиля без заключения кредитного договора и без дополнительного соглашения к нему, что следует из буквального толкования положений дополнительного соглашения, при этом уплатив за автомобиль цену без учета скидки.

Договор купли-продажи и дополнительное соглашение к нему не содержат обязанности покупателя по заключению кредитного договора как обязательного условия купли-продажи автомобиля, за покупателем остается право выбора приобретения транспортного средства за полную стоимость или с уменьшением стоимости при соблюдении дополнительных условий.

Между тем, ответчиком был совершен ряд последовательных действий, направленных на заключение кредитного договора, перечисление продавцу денежных средств, подписание договора купли-продажи, дополнительного соглашения к договору, акта приема-передачи автомобиля.

При рассмотрении дела по существу принято во внимание, что с даты подписания договора купли-продажи и дополнительного соглашения до приема машины прошло более одной недели, что не препятствовало истцу обратиться с заявлением о расторжении договора.

Кроме того, суд учел, что ранее ответчик обращался в суд с требованиями к истцу о защите прав потребителя, также ссылаясь на все те обстоятельства, которые явились предметом проверки в том числе и при рассмотрении этого спора, между тем суд не согласился с позицией Строк А.А., и в удовлетворении его требований было отказано (л.д. 69,71).

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Судебная коллегия полагает, что, в целом, доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законного и обоснованного решения суда.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе, судом не допущено.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно, представленные сторонами доказательства надлежаще оценены, спор разрешен в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 16 августа 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Строк А.А. - без удовлетворения.