

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 января 2023 г. N Ф06-27370/2022

Дело N А65-13028/2022

Арбитражный суд Поволжского округа в составе судьи Мухаметшина Р.Р.

рассмотрев без вызова сторон кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан,

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.07.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022

по делу N А65-13028/2022

по заявлению Сафиуллиной Гузель Фанаиловны, город Казань Республики Татарстан, к Управлению федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан, город Казань Республики Татарстан, с участием третьих лиц: Общества с ограниченной ответственностью "Сетелем Банк" (ОГРН 1027739664260, ИНН 6452010742), город Москва, Общества с ограниченной ответственностью УК "ТрансТехСервис" (ОГРН 1051614160620, ИНН 1650131524), город Набережные Челны Республики Татарстан, Общества с ограниченной ответственностью "Прогресс" (ОГРН 1187746810954, ИНН 9718114410), город Москва, о признании незаконными определений от 25 апреля 2022 года об отказе в возбуждении дел об административном правонарушении в отношении ООО "Сетелем Банк", ООО УК "ТрансТехСервис" и ООО "Прогресс", и решения от 26.04.2022 N 14/5482,

установил:

Сафиуллина Гузель Фанаиловна (далее - Сафиуллина Г.Ф., заявитель, потребитель, клиент) обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан (далее - Управление, административный орган), с привлечением в качестве третьих лиц ООО "Сетелем Банк" (далее - банк), ООО УК "ТрансТехСервис" (далее - продавец) и ООО "Прогресс" (далее - исполнитель), о признании незаконными определений от 25.04.2022 об отказе в возбуждении дел об административном правонарушении в отношении ООО "Сетелем Банк", ООО УК "ТрансТехСервис" и ООО "Прогресс", и решения N 14/5482 от 26.04.2022.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам, предусмотренным главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.07.2022 заявленные требования удовлетворены частично. Признано незаконным определения от 25.04.2022 об отказе в возбуждении в отношении ООО "Сетелем Банк", ООО УК "ТрансТехСервис" и ООО "Прогресс" дела об административном правонарушении, в остальной части в удовлетворении.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.07.2022 оставлено без изменения.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, Управление обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования заявителя, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права.

ООО "Сетелем Банк" в отзыве на кассационную жалобу просит судебные акты по делу отменить, принять по делу новое решение о признании незаконным определения Управления от 25.04.2022 N б/н об отказе в возбуждении дел об административном правонарушении в отношении ООО "Сетелем Банк".

Кассационная жалоба по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматривается в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон по правилам главы 35 АПК РФ, с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 АПК РФ, пунктом 55 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве".

Проверив законность обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 286 АПК РФ, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и представленных возражений на нее, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела в управления 29.03.2022 поступило обращение (жалоба) потребителя на незаконные действия банка, продавца и исполнителя по навязыванию при заключении с ними договоров дополнительных платных услуг с просьбой провести проверку на предмет наличия в договорах условий, ущемляющих права потребителя и при наличии оснований привлечь банк, продавца и исполнителя к административной ответственности с привлечением его самого к участию в делах в качестве потерпевшего.

Управлением по результатам рассмотрения жалобы потребителя и приложенных к ней материалов 25.04.2022. вынесены три определения об отказе в возбуждении в отношении ООО "Сетелем Банк", ООО УК "ТрансТехСервис" и ООО "Прогресс" дел об административных правонарушениях, которые направлены заявителю по почте письмом от 26.04.2022 N 14/5482.

Не согласившись с данными определениями и письмом, заявитель обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанции, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, пришли к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований, при этом исходили из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 5 статьи 28.1 КоАП РФ в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 данной статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Связывая возможность возбуждения дела об административном правонарушении с наличием достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, КоАП РФ исключает возможность начала производства по делу об административном правонарушении, в частности, в случае отсутствия события административного правонарушения и отсутствия состава административного правонарушения (часть 1 статьи 24.5 КоАП РФ). Соответственно, принятие решения о возбуждении дела об административном правонарушении или об отказе в его возбуждении, которое согласно части 5 статьи 28.1 КоАП РФ должно быть мотивированным, требует, в частности, проверки указанных в заявлении об административном правонарушении сведений и не предполагает, что такое решение принимается по факту поступления заявления (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 2315-О).

Отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (пункт 1 статьи 1 Закона о защите прав потребителей).

Согласно пункту 2 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (далее - Закон о потребительском кредите) если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику

согласиться или: отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Из материалов административного дела следует, что между потребителем и банком 15.12.2021 заключен кредитный договор (далее - договор) о предоставлении в целях приобретения автомобиля (ТС) кредита на сумму 1 235 756 руб., из которых 1 060 720 руб. на оплату автомобиля, и 175 036 руб. на иные потребительские нужды.

Заключению кредитного договора предшествовало заполнение потребителем заявления-анкеты о предоставлении потребительского кредита (далее - Заявление), на странице 2 которого содержится информация о дополнительных услугах, приобретаемых заявителем на счет кредитных средств на общую сумму 175 036 руб., а именно:

- Страхование АС/КАСКО - АО "ГСК "Югория" стоимостью 58 400 руб.,
- Подключение услуги "СМС-информатор" - ООО "Сетелем Банк" - 6636 руб.;
- ДМС при ДТП/Защита в пути - ООО "СК Сбербанк страхование" - 10 000 руб.;
- Продленная гарантия - ООО "Прогресс" - 100 000 руб.

Таким образом, банк выдал потребителю кредит в размере 175 036 руб. на приобретение дополнительных услуг у своих партнеров под видом "на потребительские нужды".

В тот же день 15.12.2021 потребителем заключен договор купли-продажи транспортного средства с продавцом (далее - договор купли-продажи ТС) и абонентский договор помощи на дороге с ООО "Прогресс" (далее - АД).

Согласно п. 2.1.3 договора купли-продажи ТС продавцом предоставлена скидка в размере 20 000 руб.

Условием предоставления указанной скидки в силу п. 2.7 договора купли-продажи ТС является приобретение потребителем у партнеров продавца 6 дополнительных платных услуг, сведения о стоимости которых договор не содержит.

Стороны договорились, что приобретенные покупателем услуги являются действующими и неизменными в течение девяносто календарных дней с даты их заключения и в случае досрочного расторжения либо отказа от их исполнения покупателем до истечения указанного срока, полученная покупателем скидка автоматически аннулируется и покупатель обязан доплатить продавцу денежную сумму в размере скидки в течение 3 банковских дней.

Таким образом, в качестве условия для предоставления скидки п. 2.7 договора купли-продажи ТС предусмотрено приобретение покупателем шести дополнительных платных услуг. А основанием для аннулирования скидки в полном объеме в п. 2.7 и 2.8 договора купли-продажи ТС предусмотрен отказ от одного любого из договоров, что явно свидетельствует о навязывании договоров страхования, финансовых и иных услуг

Между тем, данные условия договора фактически не позволяют потребителю воспользоваться правами, предоставленными ему действующим законодательством в области страхования и оказания иных услуг. Страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным

выше. При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, перечисленным выше, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование. При заключении кредитного договора заемщик также вправе досрочно погасить сумму кредита, уменьшив тем самым бремя по уплате процентов. Однако, условие п. 2.7 договора под "угрозой" аннулирования скидки на автомобиль, запрещает ему это.

Во исполнение условий п. 2.7 договора купли-продажи ТС в целях получения предложенной продавцом скидки заявитель 15.12.2021 заключил, в частности, абонентский договор с ООО "Прогресс" (далее - АД), по которому за плату в размере 100 000 руб.

Исполнителем предоставляется абонентское обслуживание в связи с повреждением ТС.

Административным органом, в результате рассмотрения жалобы заявителя 25.04.2022 вынесены определения об отказе в возбуждении дел об административном правонарушении в отношении Банка, Продавца и Исполнителя.

Так, в определении в отношении Банка изложено, что при анализе информации и документов, приложенных к обращению заявителя установлено, что между потребителем и ООО "Сетелем Банк" заключен кредитный договор от 15.12.2021 на общую сумму 1 235 756 рублей. При проведении анализа, приложенных к обращению кредитного Договора и Заявления, установлено, что в документах недостаточно сведений, подтверждающих факт дополнительных услуг. Для полного и всестороннего рассмотрения обращения необходимо провести контрольное мероприятие, однако, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 10.03.2022 N 336 "Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля" (далее - Постановление N 336) изложенные в обращении факты не являются основанием для проведения в отношении Банка контрольного мероприятия. Данные обстоятельства исключают производство по делу об административном правонарушении в силу части 9 статьи 24.5 КоАП РФ.

В определении в отношении Продавца Управлением обоснованно изложены выводы о том, что условие договора купли-продажи ТС об аннулировании скидки при расторжении договоров, заключенных с партнерами продавца, а также в случае погашения кредита в полном объеме в течение 90 дней фактически не позволяют потребителю воспользоваться установленными законодательством правами, а также о том, что размер предоставленной скидки меньше затраченных на дополнительные услуги сумм, противоречит статье 16 Закона о защите прав потребителей, ущемляют права и законные интересы потребителя и образует составы административных правонарушений по части 1 статьи 14.7 и части 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Определение в отношении Исполнителя содержит выводы о том, что ООО "Прогресс" нарушило право потребителя на получение необходимой и достоверной информации, обязательность предоставления которой предусмотрена законом, ссылаясь на недоведение до сведения потребителя информации о стоимости каждой отдельной услуги по абонентскому договору, образующей состав административного правонарушения по части 1 статьи 14.5 КоАП РФ, а также о введении Исполнителем потребителя в заблуждение относительно условий предоставления скидки, что образует состав административного правонарушения по части 1 статьи 14.7 КоАП РФ.

Вместе с тем, ответчик отказал в возбуждении дел об административном правонарушении со ссылкой на мораторий в отношении проведения проверок, установленный Постановлением Правительства РФ от 10.03.2022 N 336 "Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора) муниципального контроля".

Как указал ответчик в оспариваемых определениях, дело об административном правонарушении в настоящий момент может быть возбуждено только по результатам контрольного (надзорного) мероприятия, проведенного в рамках Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" N 248-ФЗ от 31.07.2020.

Данный довод административного органа не основан на законе, поскольку часть 1 статьи 1 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" предусматривает, что под государственным контролем (надзором), муниципальным контролем в Российской Федерации в целях настоящего Федерального закона понимается деятельность контрольных (надзорных) органов, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений обязательных требований, осуществляемая в пределах полномочий указанных органов посредством профилактики нарушений обязательных требований, оценки соблюдения гражданами и организациями обязательных требований, выявления их нарушений, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению выявленных нарушений обязательных требований, устранению их последствий и (или) восстановлению правового положения, существовавшего до возникновения таких нарушений.

Указанные обязательные требования регулируются Федеральным законом от 31.07.2020 N 247-ФЗ "Об обязательных требованиях в Российской Федерации".

Вместе с тем, отношения между банком и потребителем не подпадают под действия указанных законов, а регулируются Законом РФ "О защите прав потребителей".

Пункт 3 части 3 статьи 1 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" прямо предусматривает, что производство и исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю не относятся.

Согласно части 1 статьи 1.1 КоАП РФ законодательство об административных правонарушениях состоит из данного Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 1.2 КоАП РФ устанавливает, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

В силу приведенных норм, указанные Федеральным законом от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" и Федеральный закон от 31.07.2020 N 247-ФЗ "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" не являются частью законодательства об административных правонарушениях и не направлены на решение задач, установленных законодательством об административных правонарушениях, в том числе не направлены на охрану прав человека и гражданина, защиту его экономических интересов.

Ссылка ответчика на пункт 9 часть 1 статьи 24.5 КоАП РФ также необоснованна и правомерно отклонена судом первой инстанции.

Пункт 9 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ предусматривает, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств, в том числе, иные предусмотренные настоящим Кодексом обстоятельства, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

Между тем, Кодекс РФ об административных правонарушениях не предусматривает приведенные выше Постановление Правительства РФ и Федеральные законы в качестве основания для освобождения банка от административной ответственности по ст. 14.8 КоАП РФ.

Таким образом, применение ответчиком Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 N 336 "Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора) муниципального контроля", принятого в соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", при рассмотрении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 14.8 КоАП РФ в отношении банка по жалобе потребителя противоречит Кодексу об административных правонарушениях РФ.

Обращение потребителя с жалобой на действия банка и продавца, свидетельствующие о наличии в действиях банка и продавца признаков административных правонарушений, образующих состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ, административным органом по существу не рассмотрены, фактически административный орган уклонился от возложенной на него КоАП РФ обязанности по проверке доводов жалобы потребителя и принятия по результатам ее рассмотрения соответствующих мотивированных решений по существу доводов жалобы.

На основании вышеизложенного, суды, проанализировав материалы дела, оценив их с учетом положений Закона о защите прав потребителей, признали необоснованным вывод ответчика в оспариваемых определениях об отсутствии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении.

Судами сделан правильный вывод, что выводы управления в оспариваемых определениях на обращение потребителя о невозможности привлечения продавца и исполнителя к административной ответственности при установленных этими же определениями фактах совершения последними 8 административных правонарушений, и банка, сообщения о действиях которого управлением по существу не рассмотрены, является неправомерными и влечет признание оспариваемых определений незаконными.

Таким образом, принимая во внимание установленные обстоятельства дела и вышеприведенные нормы закона, суды пришли к правомерному выводу об удовлетворении требований заявителя об отмене трех определений управления об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях от 25.04.2022.

Вместе с тем, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что требование заявителя в части признания незаконным оспариваемого решения в виде письма от 26.04.2022 N 14/5482 не подлежит удовлетворению, поскольку это письмо является лишь сопроводительным письмом, направленным в адрес заявителя оспариваемых определений.

Судами отмечено, что указанное письмо не является ни решением, ни иным ненормативным правовым актом административного органа, поскольку исполняет информационную и сопроводительную функцию и не возлагает ни на кого каких либо обязанностей, могущих влиять на права и обязанности того лица, кому оно адресовано.

Письмо содержит информацию для заявителя о том, что при рассмотрении документов, приложенных к его письменному обращению, специалистом Управления выявлены нарушения законодательства РФ в области защиты прав потребителей, а также об обстоятельствах, исключающих, по мнению управления, возможность возбуждения в отношении контролируемых лиц производств по делам об административных правонарушениях, в подтверждение чего к письму и приложены оспариваемые определения.

При указанных обстоятельствах суды правомерно пришли к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, судом округа отклоняются, поскольку были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьями 288, 288.2 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов и направлены по существу на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Принятые по делу судебные акты соответствуют нормам материального и процессуального права, а содержащиеся в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, поэтому отмене не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 288.2, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.07.2022 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2022 по делу N А65-13028/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию в соответствии с частью 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит

Судья

Р.Р.МУХАМЕТШИН