

судья Величко Е.В.

дело № 33–19490/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 ноября 2016 г.

г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе председательствующего Хомич С.В.,

судей Алферовой Н.А., Лукьянова Д.В.,

при секретаре Симоновой Е.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Эбзеевой И.Ю., третье лицо – ООО «Юг–Моторс» о взыскании неосновательного обогащения по апелляционной жалобе Эбзеевой И.Ю. на решение Октябрьского районного суда г.Ростова-на-Дону от 05 сентября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Алферовой Н.А., судебная коллегия

установил:

Рустамянц С.Б. обратился в суд с иском к Эбзеевой И.Ю. о взыскании неосновательного обогащения, ссылаясь на то, что к нему обратилась Эбзеева И.Ю. с просьбой помочь приобрести автомобиль, в связи с чем он перечислил на расчётный счет ООО «Юг–Моторс» денежные средства в размере 998 578 рублей 40 копеек, в тот же день между Эбзеевой И.Ю. и ООО «Юг–Моторс» заключён договор купли–продажи автомобиля, который зарегистрирован на праве собственности за Эбзеевой И.Ю. Истец указывает, что Эбзеева И.Ю. без установленных законом оснований за счёт его денежных средств приобрела автомобиль, однако отказывается возвращать денежные средства. На основании изложенного, истец просит суд взыскать с Эбзеевой И.Ю. неосновательное обогащение в размере 998 578 рублей 40 копеек.

Решением Октябрьского районного суда г.Ростова-на-Дону от 05 сентября 2016 года с Эбзеевой И.Ю. в пользу Рустамянца С.Б. взыскано неосновательное обогащение в размере 998 578 рублей 40 копеек.

Суд также взыскал с Эбзеевой И.Ю. государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 13 185 рублей 78 копеек.

В апелляционной жалобе Эбзеева И.Ю. в лице своего представителя Ревякина М.Н. просит отменить решение суда и вынести новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование указано, что на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение. Из пояснений ответчика, содержания искового заявления, пояснений представителя истца следует, что истец добровольно, по собственной инициативе, оплатил стоимость приобретаемого ею автомобиля в автосалоне, подарив его, что не противоречит положениям абз.2 п.1 ст. 574 ГК РФ, волеизъявление истца на приобретение автомобиля на ее имя не оспаривалась сторонами, однако неосновательность этого приобретения не подтверждена. По мнению апеллянта, при формировании иска основание противоречило предмету иска, поскольку в предмете иска заявлялось о неосновательности сбережения имущества, а в содержании – о наличии обязательства Эбзеевой И.Ю. вернуть оплаченные за автомобиль денежные средства, при этом доказательства наличия обязательства ответчика перед истцом о возврате каких–либо денежных средств в судебное заседание не представлены, в том числе договор займа.

Дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие сторон, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, изучив материалы дела, выслушав представителя Эбзеевой И.Ю., поддержавшего апелляционную жалобу, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что 18 ноября 2014 года между Эбзеевой И.Ю. и ООО «Юг–Моторс» был заключён договор купли–продажи автомобиля KIA SLS (Sportage SL,SLS). Денежные средства в размере 998 578 рублей 40 копеек в счёт оплаты данного договора были перечислены продавцу ООО «Юг–Моторс» Рустамянцом С.Б., что не оспаривалось сторонами в ходе рассмотрения дела.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст.1101, 1109 ГК Ф и исходил из того, что Эбзеева И.Ю. приобрела автомобиль в собственность за счет денежных средств истца Рустамянца С.Б., полученных от него без установленных законом или сделкой оснований, в связи с чем обязана возвратить ему неосновательное обогащение. Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, так как они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным исходя из представленных сторонами доказательств, и требованиям закона.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Согласно п. 4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Исходя из содержания приведенных норм права и заявленных исковых требований юридически значимыми и подлежащими установлению по делу являются обстоятельства, касающиеся того, в счёт исполнения каких обязательств истцом передавала ответчику денежные средства, а именно наличие волеизъявления Рустамянц С.Б. на одарение Эбзеевой И.Ю. денежными средствами, отсутствие у него намерения создать долговые обязательства. Именно от выяснения указанных обстоятельств зависело решение вопроса об отказе или удовлетворении исковых требований о взыскании неосновательного обогащения. При этом бремя доказывания этих обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, должно быть возложено на Эбзееву И.Ю., согласно пункта 4 статьи 1109 ГК РФ, как на приобретателя денежных средств, учитывая презумпцию возмездности сделок.

Ссылаясь на то, что сумма неосновательного обогащения не подлежит возврату, поскольку истец при передаче денежных средств знал об отсутствии обязательств со стороны ответчика (дарение), Эбзеева И.Ю. не подтвердила данный довод доказательствами, ограничившись ссылкой на то обстоятельство, что заёмные отношения между сторонами оформлены не были. При таких обстоятельствах у суда первой инстанции имелись правовые основания для удовлетворения исковых требований.

В связи с изложенным, подлежат отклонению доводы апелляционной как не подтверждённые какими-либо доказательствами, основанные на неверном толковании приведенных норм права и не учитывающие требования распределения бремени доказывания по данной категории дел. При этом, указание в апелляционной жалобе на то, что в материалах дела отсутствует договор займа, а также иные доказательства его заключения, не имеет правового значения, поскольку основанием для взыскания денежных средств с Эбзеевой И.Ю. явилось ее неосновательное обогащение, а не неисполнение обязанностей по договору займа.

На основании изложенного, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции при разрешении возникшего между сторонами спора правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применил нормы материального и процессуального права, поэтому решение суда соответствует требованиям ст.195 ГПК РФ, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст.328–330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Октябрьского районного суда г.Ростова-на-Дону от 05 сентября 2016 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу Эбзеевой И.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи