

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово

30 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Чуньковой Т.Ю., судей Ларионовой С.Г. и Нестеренко А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску Ягудиной Минзиган Гарифовны к Поповой Дание Рафаэлевне о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, суммы банковской комиссии за совершение перевода, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе истца на решение Пировского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 28 октября 2020 г.,

заслушав доклад судьи Нестеренко А.О., объяснения адвоката истца – Симоненко С.В. по ордеру,

установила:

иск о взыскании 1826000 рублей неосновательного обогащения, 543700 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, 7182 рублей банковской комиссии за совершение перевода, 100000 рублей компенсации морального вреда обоснован перечислением бабушкой своей внучке денежных средств в отсутствие договорных отношений и намерения передать их в дар.

Решением Пировского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. отказано в иске, с истца в пользу ответчика взыскано 65500 рублей судебных расходов.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 17 февраля 2020 г. решение отменено в части отказа в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения и принято в данной части новое решение о взыскании 1826000 рублей неосновательного обогащения, а также 17330 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июля 2020 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 28 октября 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе истец просила отменить судебные акты и удовлетворить иск, ссылаясь на неверную оценку доказательств, отсутствие мотивов, по которым приняты доказательства ответчика и отклонены доказательства истца, неправильные выводы относительно факта, цели передачи денег и соблюдения формы договора дарения, отсутствие письменной формы договора дарения лишает права сослаться на свидетельские показания, выводы о дарении и отсутствии уважительных причин пропуска срока исковой давности сделаны без учёта пожилого возраста и состояния здоровья истца, подтвержденного заключением психолого-психиатрической экспертизы.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, проверив законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права; нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений.

Таких оснований по настоящему делу не имеется.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями ст. 196, 199, 200, 205, 572, 574, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что в связи со смертью сотрудника МЧС Ягудина, приходившегося истице сыном, а ответчице отцом, являвшимся членами его семьи, им в декабре 2014 г. выплачено пособие, а кроме того, истице выплачено страховое возмещение, т.е. всего истице выплачено 1886867 рублей, после чего она ввиду этих обстоятельств подарила 1826000 рублей ответчице для приобретения последней квартиры, подписав платежное поручение и банковский ордер от 2 февраля 2015 г. Отклоняя доводы истицы о неосновательном обогащении и неспособности понимать ей характер своих действий и руководить ими, уважительных причин пропуска срока исковой давности, суды сослались на показания свидетелей относительно обстоятельств и цели подписания ей банковских документов, последующего поведения сторон, заключение комиссии экспертов, предъявлении иска 11 июня 2018 г.

Обжалуемые судебные акты являются законными, поскольку выводы, изложенные в них, соответствуют установленным судами фактическим обстоятельствам дела, а нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных постановлений, не допущено.

Доводы кассационной жалобы отклоняются по следующим мотивам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 574 ГК РФ передача дара осуществляется посредством его вручения, символической передачи (вручение ключей и т.п.) либо вручения правоустанавливающих документов.

Согласно п. 2 данной статьи договор дарения движимого имущества должен быть совершен в письменной форме в случаях, когда дарителем является юридическое лицо и стоимость дара превышает три тысячи рублей, либо когда договор содержит обещание дарения в будущем.

Следовательно, в случае передачи предмета дарения письменная форма обязательной не является.

По настоящему делу исполнением распоряжений истицы, данных банку, состоялась передача денег.

Доводы кассационной жалобы о том, что целью передачи денег дарение не было, а состояние здоровья не позволяло истице понимать значение и характер совершаемых ей действий и (или) руководить ими, что явилось также причиной пропуска срока исковой давности, направлены на переоценку имеющихся доказательств, установление иных обстоятельств дела, не подтвержденных доказательствами. Такие доводы не являются основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке, поскольку в силу ч. 3 ст. 390 ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Вопреки доводам жалобы, судами приведены мотивы, по которым приняты доказательства ответчика и отклонены доказательства истца.

Учитывая, что жалоба не подлежит удовлетворению, то в силу ч. 1, 2 ст. 98 ГПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы относятся на ее заявителя.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 390, ст. 390.1 ГПК РФ,

определила:

решение Пировского районного суда Красноярского края от 24 октября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 28 октября 2020 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий Т.Ю. Чунькова

Судьи С.Г. Ларионова

А.О. Нестеренко