

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88-1220/2020

№2-175/2019

в суде первой инстанции

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

6 февраля 2020 года

г. Пятигорск

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Минеевой В.В,

судей Кедриной О.В., Гареевой Д.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Печкуровой Н. Н. к Карявкину А. А.чу, Карявкин с.А., Карявкину Н. А. о признании недействительным договора дарения, признании недействительным свидетельства о праве собственности, восстановлении права собственности,

по кассационной жалобе Печкуровой Н. Н. на решение Эссентукского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Гареевой Д.Р., выслушав объяснения представителя Печкуровой Н.Н., адвоката Михеевой Е.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, ответчика Карявкина Н.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а :

Печкурова Н.Н. обратилась в суд с иском к Карявкину А.А., Крявкину С.А., Карявкину Н.А. об обязанности восстановить положение, существовавшее до нарушения права, признании недействительным договора дарения, признании недействительным свидетельства о праве собственности, восстановлении права собственности.

Свои требования мотивировала тем, что являлась собственником <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ по договору дарения подарила указанную квартиру племяннику ФИО13 При заключении данного договора дарения сторонами было оговорено, что даритель имеет право отменить дарение, если он переживет одаряемого. Однако данное условие в договор дарения не было включено. После смерти Карявкина А.Н. право собственности на квартиру свидетельства о праве на наследство по закону перешло его сыну Карявкину Н.А. В связи с тем, что при заключении договора дарения истец была введена Карявкиным А.Н. в заблуждение, после его заключения произошло существенное изменение обстоятельств, из которых она исходила при заключении договора, просила суд признать договор дарения недействительным.

Решением Эссентукского городского суда Ставропольского края от 16 января 2019 года в удовлетворении исковых требований Печкуровой Н.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 23 апреля 2019 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения

Заявителям подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений ввиду нарушения норм материального и процессуального права.

Лица, участвующие в деле и неявившиеся в суд кассационной инстанции, о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке надлежащим образом извещены.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции руководствуясь статьей 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права.

Таким образом, кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных (фундаментальных) нарушений, о чем неоднократно указывалось как Конституционным Судом Российской Федерации, так и Европейским Судом по правам человека.

Судебная коллегия по гражданским делам таких нарушений при принятии обжалуемого судебного постановления не усматривает.

Как установлено судами и следует из материалов гражданского дела, 07 июня 2007 года между Печкуровой Н.Н. и Карявкиным А.Н. заключен договор дарения <адрес>, согласно пункту 9 которого, даритель гарантирует, что он, находясь в здравом уме, ясной памяти, действует добровольно, заключает договор не вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях и настоящий договор не является для неё кабальной сделкой.

В соответствии с пунктом 7 договора, в спорной квартире к моменту заключения был зарегистрирован Карявкин А.Н.

Указанный договор подписан сторонами лично и зарегистрирован в установленном законом порядке в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <адрес>.

31 января 2018 года ФИО12 умер.

Наследником имущества Карявкина А.Н., спорной квартиры, является его сын Карявкин Н.А., что усматривается из свидетельства о праве на наследство по закону от ДД.ММ.ГГГГ.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции исходил из того, что доказательств совершения сделки под влиянием заблуждения, преднамеренного создания у Печкуровой Н.Н. не соответствующего действительности представления о характере сделки, ее условиях, предмете, других обстоятельствах, влияющих на его решение, истцом не представлено, воля Печкуровой Н.Н. на безвозмездную передачу Карявкину А.Н. принадлежащую ей на праве собственности квартиру была выражена с соблюдением требований к форме и содержанию договора дарения, оснований полагать, что подписывая такой договор, Печкурова Н.Н. могла заблуждаться относительно тех правовых последствий, которые он повлечет, у суда не имелось.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

В силу части 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно пункту 1 статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В силу пункта 1 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности, если сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку (подпункт 5 пункта 2 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанной статьи, заблуждение может проявляться в том числе в отношении обстоятельств, влияющих на решение того или иного лица совершить сделку.

В подобных случаях воля стороны, направленная на совершение сделки, формируется на основании неправильных представлений о тех или иных обстоятельствах, а заблуждение может выражаться в незнании каких-либо обстоятельств или обладании недостоверной информацией о таких обстоятельствах.

Как установлено судом, договор дарения, заключенный между Печкуровой Н.Н. и Карявкиным А.Н. исполнен сторонами, о чем свидетельствует выписка из реестра от 15 июня 2007 года, согласно которой правообладателем спорной квартиры стал Карявкин А.Н.

Воля Печкуровой Н.Н. на дарение квартиры была выражена ею при оформлении сделки с соблюдением требований к форме и содержанию договора дарения.

Таким образом, договор дарения от ДД.ММ.ГГГГ заключен в письменной форме, соответствует требованиям статей 572, 574 Гражданского кодекса Российской Федерации и иным требованиям, предъявляемым к форме и содержанию договора, подписан сторонами, при его исполнении стороны достигли правового результата, характерного для данной сделки, а именно: Печкурова Н.Н. по своей воле передала в дар принадлежащее ей жилое помещение.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанции обоснованно отказали в удовлетворении исковых требований.

Несогласие с оценкой судом доказательств и установленными судом обстоятельствами, не может служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы служить основанием для кассационного пересмотра вступившего в силу и правильного по существу судебного постановления, по материалам дела и доводам кассационной жалобы не установлено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступившего в законную силу судебного акта.

Руководствуясь статьями 379.5, 379.6, 390, 390.1-390.3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Ессентукского городского суда Ставропольского края от 16 января 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 23 апреля 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу Печкуровой Н. Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи