

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Тагина Е.И. Дело № 33-264/2015

Докладчик Степанова Н.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 февраля 2015 года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

Председательствующего Нагайцевой Л.А.

Судей Степановой Н.Н., Долговой Л.П.

При секретаре Шабановой К.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе ответчицы Желтоуховой Галины Геннадьевны на решение Октябрьского районного суда г. Липецка от ДД.ММ.ГГГГ, которым постановлено:

«Исковые требования Слепокуровой Н.П. - удовлетворить.

Отменить договор дарения квартиры, находящейся по адресу: <адрес>, заключенный 27.04.2007г. между Слепокуровой Н.П. и С..

Исключить из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись о государственной регистрации перехода права собственности за С. на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру <адрес>

Исключить 1/2 долю квартиры в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу <адрес> из наследственной массы после умершего 08.07.2014г. С.

Признать за Слепокуровой Н.П. право собственности на 1/2 долю квартиры, расположенной по адресу <адрес><адрес>

Заслушав доклад судьи Степановой Н.Н., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Слепокурова Н.П. обратилась с иском к Желтоуховой Г.Г. об отмене договора дарения, признании права собственности на 1/2 долю квартиры, ссылаясь на то, что между ней и бывшим супругом С. 27.04.2007г. был заключен договор дарения, в соответствии с которым она подарила С. 1/2 долю квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. Условиями Договора предусмотрено, что даритель вправе отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого. 08.07.2014г. С. умер, а спорную квартиру завещал ответчице Желтоуховой Г.Г. Просила отменить договор дарения от 27.04.2007г., исключить из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись о государственной регистрации перехода права собственности за С. на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру и запись о государственной регистрации договора дарения от 27.04.2007г., исключить 1/2 долю квартиры в праве общей долевой собственности на квартиру из наследственной массы после умершего С., признать право собственности на 1/2 долю квартиры.

В судебном заседании истица Слепокурова Н.П. искивые требования поддержала в полном объеме.

Ответчица Желтоухова Г.Г. иск не признала, пояснив, что договор дарения квартиры от 27.04.2007г. является притворной сделкой, поскольку фактически спорная квартира являлась предметом раздела общего имущества бывших супругов Слепокуровой Н.П. и С. Она проживала в спорной квартире с 2007г., несла расходы по ремонту квартиры, в квартиру приобреталась необходимая мебель, были произведены неотделимые улучшения.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе ответчица просит отменить решение суда, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В суде апелляционной инстанции ответчица Желтоухова Г.Г. поддержала доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Истица Слепокурова Н.П. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, о месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом.

Заслушав объяснения ответчицы, изучив доводы жалобы и письменных возражений на нее, исследовав материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

В соответствии с п. 1 ст. 572 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Согласно п. 4 ст. 578 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре дарения может быть обусловлено право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого.

Из материалов дела следует, что 27.04.2007г. между истицей Слепокуровой Н.П. (Даритель) и С.(Одаряемый) был заключен договор дарения, в соответствии с которым Даритель безвозмездно передал, а Одаряемый принял в дар 1/2 долю в праве общей долевой собственности на однокомнатную квартиру, расположенную на первом этаже панельного дома по адресу: <адрес>

Пунктом 3 договора дарения предусмотрено, что Даритель вправе отменить дарение в соответствии со ст.578 ГК РФ, в случае если он переживет Одаряемого.

Указанный договор был подписан обеими сторонами и зарегистрирован в установленном законом порядке в УФРС по Липецкой области (л.д.8).

08.07.2014г. С. умер. При жизни С. завещал принадлежащее ему имущество, в том числе и спорную квартиру, ответчице Желтоуховой Г.Г. (л.д.78).

Коль скоро условиями договора дарения прямо предусмотрено право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого, при жизни данный договор С. оспорен не был, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении исковых требований Слепокуровой Н.П. об отмене договора дарения 1/2 доли в праве собственности на квартиру и исключении данного имущества из наследственной массы.

Доводу жалобу о притворности договора дарения судом первой инстанции была дана надлежащая правовая оценка, и он обосновано признан несостоятельным.

В соответствии со ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Следовательно, для признания сделки недействительной по основаниям пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо установить то обстоятельство, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон.

Объективных доказательств в подтверждение своих доводов о притворности договора дарения, отсутствия намерения дарителя и одаряемого на заключение и исполнение договора дарения, и придания ему соответствующих правовых последствий, ответчицей Желтоуховой Г.Г. представлено не было.

Договор дарения, равно как и переход права собственности на квартиру на С., были зарегистрированы в установленном законом порядке.

Доводы жалобы о том, что в период проживания С. совместно с ответчицей в спорной квартире были произведены неотделимые улучшения, значительно увеличившие рыночную стоимость квартиры, правового значения для разрешения настоящего спора не имеют; могут являться самостоятельными основаниями для предъявления ответчицей соответствующих требований.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам жалобы судебной коллегией не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Октябрьского районного суда г. Липецка от 24 ноября 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчицы Желтоуховой Г.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: