

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

36RS0004-01-2021-000424-26

№ 88-1244/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов

13 января 2022 года

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Улитиной Е.Л.,

судей Павловой Е.А., Шабановой О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1302/2021 по иску Ларина Максима Михайловича в лице финансового управляющего Чурляева Андрея Валериевича к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области, Ларину Аркадию Михайловичу об отмене договора дарения,

по кассационной жалобе Ларина Максима Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 03 августа 2021 года,

заслушав доклад судьи Павловой Е.А., объяснения представителя Ларина М.М. – Маркеева В.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Ларин М.М. в лице финансового управляющего Чурляева А.В. обратился в суд с иском к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <адрес>, ФИО2 об отмене договора дарения. Свои требования мотивировал тем, что решением <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № № ИП Ларин М.М. признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Чурляев А.В. В состав конкурсной массы должника на правах общедолевой собственности включено унаследованное по закону Лариным М.М. недвижимое имущество: 1/2 доли в квартире, находящейся по адресу: <адрес>, кадастровый №; 1/2 доли в квартире, находящейся по адресу: <адрес>, кадастровый №; 1/2 доли в квартире, находящейся по адресу: <адрес>, кадастровый №; 1/2 доли в квартире, находящейся по адресу: <адрес>, кадастровый №. ДД.ММ.ГГГГ должник сообщил финансовому управляющему о том, что между должником Лариным М.М. (даритель) и ФИО8 (одаряемая) был заключен договор дарения, согласно которому даритель подарил одаряемой в ДД.ММ.ГГГГ году квартиру, расположенную в <адрес>, которую он приобрел по договору долевого участия строительства жилого дома, а также сообщил, что условиями договора предусмотрено право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого. Кадастровая стоимость имущества, согласно выписке из ЕГРН, составляет 318 864, 87 рублей. ДД.ММ.ГГГГ ФИО8 умерла. Ларин М.М. является наследником дарителя на основании свидетельства о праве на наследство по закону, выданным нотариусом <адрес> ДД.ММ.ГГГГ № №. После смерти ФИО8 заведено наследственное дело нотариусом города Москвы, впоследствии выданы свидетельства о праве на наследство наследникам, что может породить спор в отношении наследственного имущества в отношении квартиры, расположенной в <адрес>, между наследниками. ДД.ММ.ГГГГ истцом получено уведомление от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области о приостановлении государственной регистрации прав, так как имеются противоречия между заявленными правами и уже зарегистрированными правами, в связи с чем зарегистрировать право собственности на заявленную квартиру не представляется возможным. Истец, с учетом уточнения, просил отменить договор дарения квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, заключенный между Лариным М.М. (Даритель) и ФИО8 (Одаряемая), признать недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, выданные нотариусом города Москвы ДД.ММ.ГГГГ ФИО9 № № на имя Ларина М.М. и № № на имя Ларина А.М., обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области зарегистрировать за Лариным М.М., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, право собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>, кадастровый №.

Решением Ленинского районного суда г. Воронежа от 05 апреля 2021 г. исковые требования Ларина М.М. в лице финансового управляющего Чурляева А.В. удовлетворены, отменен договор дарения квартиры, расположенной по адресу <адрес>-<адрес>, заключенный между Лариным М.М. (даритель) и ФИО8 (одаряемая), признаны недействительными выданные ДД.ММ.ГГГГ нотариусом города Москвы ФИО9 свидетельства о праве на наследство по закону - <адрес> <адрес> - на имя Ларина М.М. № № на имя Ларина А.М. - № №; решение является основанием для внесения изменений в Единый государственный реестр недвижимости об объекте недвижимости - записи о государственной регистрации права собственности Ларина М.М. на <адрес>, кадастровый №.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 03 августа 2021 г. решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 05 апреля 2021 г. отменено, принято по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Ларину М.М. в лице финансового управляющего

Чурляева А.В. к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области, Ларину А.М. об отмене договора дарения отказано.

В кассационной жалобе Ларин М.М. оспаривает законность и обоснованность судебного постановления апелляционной инстанции, просит его отменить. Считает, что выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, нарушены нормы материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного постановления.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений по настоящему делу не допущено.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что решением <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу № № ИП Ларин М.М. признан несостоятельным (банкротом), открыта процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Чурляев А.В.

ДД.ММ.ГГГГ должник Ларин М.М. сообщил финансовому управляющему о том, что в ДД.ММ.ГГГГ г. между должником Лариным М.М. (даритель) и ФИО8(одаряемая) заключен договор дарения, согласно которому даритель подарил одаряемой квартиру, расположенную в <адрес>, которую он приобретал по договору долевого участия строительства жилого дома, а также сообщил, что условиями договора предусмотрено право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого (п. 6).

Кадастровая стоимость имущества, согласно выписке из ЕГРН, составляет 318 864, 87 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО8 умерла, что подтверждается свидетельством о смерти № №, выданным ДД.ММ.ГГГГ органом ЗАГС Москвы №.

После смерти ФИО8 наследниками по закону являются Ларин М.М. и Ларин А.М., которые в установленный законодательством шестимесячный срок обратились с заявлениями к нотариусу и ДД.ММ.ГГГГ получили свидетельства о праве на наследство по закону по 1/2 доли в квартире, находящейся по адресу: <адрес>, кадастровый №.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования к ответчику Ларину А.М., суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 153, 154, 572, 578 ГК РФ, ст. 56 ГПК РФ, п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходил из наличия прямо предусмотренного договором дарения условия о праве у дарителя его отмены. При этом суд критически отнесся к доводам ответчика Ларина А.М. относительно того, что истец своим правом на отмену дарения не воспользовался, также указав на то, что финансовому управляющему Чурляеву А.В. о наличии договора дарения и праве дарителя отменить дарение, стало известно лишь ДД.ММ.ГГГГ

В удовлетворении исковых требований к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области было отказано, так как оно не является надлежащим ответчиком по заявленным истцом требованиям об отмене договора дарения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о том, что Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Воронежской области не является надлежащим ответчиком по заявленным истцом требованиям.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований.

При этом, руководствуясь ст. ст. 61.2, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что действующим законодательством предусмотрено право финансового управляющего подавать от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Федерального закона о банкротстве, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона. Также установлен срок, в течение которого финансовый управляющий вправе оспорить сделку, совершенную должником - в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, а также условия оспаривания - подозрительная сделка либо сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. Однако наличия вышеприведенных условий при рассмотрении настоящего спора не установлено.

Судебной коллегией суда апелляционной инстанции, в том числе, учтено, что после смерти одаряемой ФИО8, истец по делу Ларин М.М. своим правом на отмену дарения не воспользовался, обратился с заявлением к нотариусу по месту открытия наследства о вступлении в наследство в мае 2020 г., а впоследствии получил свидетельство о праве на наследство в виде ? доли в праве собственности на спорную квартиру вместе с другим наследником по закону – ответчиком по делу Лариным А.М.

Не согласиться с данными выводами у суда кассационной инстанции не имеется оснований.

В силу п. 1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

При этом согласно п. 4 ст. 578 ГК РФ в договоре дарения может быть обусловлено право дарителя отменить дарение в случае, если он переживет одаряемого.

Анализ приведенных законоположений позволяет сделать вывод о том, что отмена дарения, в случае смерти одаряемого, является совершаемой пережившим дарителем односторонней сделкой, которая служит основанием прекращения права собственности одаряемого на подаренную вещь и возникновения права собственности на нее у дарителя. При этом закон предусматривает возможность для дарителя отменить дарение без судебного решения только на основании факта смерти одаряемого при наличии в договоре дарения соответствующего условия.

Учитывая, что своим правом на отмену дарения в связи со смертью одаряемого Ларин М.М. своевременно не воспользовался, с соответствующим заявлением в уполномоченный орган не обратился, спорная квартира перешла к наследникам, в том числе и Ларину М.М., по закону в собственность, суд апелляционной инстанции правомерно указал на то, что данное имущество утратило статус дара, в связи с чем условия, при которых возможен возврат подаренной вещи и восстановление истца в правах на подаренное им недвижимое имущество, на момент принятия оспариваемого решения отсутствовали.

Доводы жалобы о несогласии с выводами суда апелляционной инстанции подлежат отклонению, поскольку бездействие Ларина М.М. в отношении отмены договора дарения и реализация им права на вступление в наследство не может рассматриваться в качестве неправомерного действия при банкротстве, учитывая, что в законодательстве отсутствует запретительная норма на подобное поведение должника. Более того, у финансового управляющего отсутствуют механизмы понуждения должника к совершению отмены дарения либо принятию открывшегося наследства, а также возможности от имени гражданина-должника отменить договор дарения.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам жалобы заявителя, у суда апелляционной инстанции имелись правовые основания для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Несогласие стороны с результатами оценки доказательств, произведенной судом, не подпадает под приведенный в законе исчерпывающий перечень оснований к пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений, поскольку единственно иная точка зрения относительно того, как должно быть разрешено дело, не свидетельствует о незаконности решения.

Нарушений норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебного постановления по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 03 августа 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ларина М.М. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: