

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 мая 2014 года судебная коллегия по гражданским делам Воронежского

областного суда в составе:

председательствующего Агафоновой Р.Г.

судей Данцер А.В., Холодкова Ю.А.,

при секретаре Федорове В.А., -

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Данцер А.В.,

гражданское дело по иску ОАО «...» к Хорошиловой, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей Карасева и Карасева, Карасевой, Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом о взыскании задолженности по кредитным договорам и их расторжении,

по апелляционной жалобе ОАО «...»

на решение Советского районного суда г. Воронежа от 05 февраля 2014 года

У С Т А Н О В И Л А :

ОАО «...» обратился в суд с иском к Хорошиловой, действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей Карасева и Карасева, Карасевой, Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом, о взыскании задолженности по кредитным договорам и их расторжении.

В обоснование заявленных требований указано, что 17.10.2012 года между Банком и Карасевым был заключен кредитный договор №... о предоставлении потребительского кредита в сумме ... рублей на срок 60 месяцев под 18,5% годовых. ОАО «...» исполнил свое обязательство по кредитному договору, выдав заемщику кредит в сумме ... рублей путем перечисления денежных средств на счет №.... С февраля 2013 года погашения по кредиту не производились. По состоянию на 23.09.2013 года общая сумма задолженности по кредитному договору составляет ... рублей, в том числе: просроченный основной долг - ... рублей, просроченные проценты за пользование кредитом - ... рублей, неустойка за несвоевременную уплату кредита - ... рублей, неустойка за несвоевременную уплату процентов - ... рублей. 21.12.2012 года между ОАО «...» и Карасевым был заключен кредитный договор №... о предоставлении потребительского кредита в сумме ... рублей на срок 60 месяцев под 17,9% годовых. ОАО «...» исполнил свое обязательство по кредитному договору, выдав заемщику кредит в сумме ... рублей путем перечисления денежных средств на счет №.... Погашения задолженности по данному кредитному договору с момента выдачи кредита заемщиком не производились. По состоянию на 23.09.2013 года общая сумма задолженности по кредитному договору № ... от 21.12.2012 года составляет ... рублей, в том числе: просроченный основной долг - ... рублей, просроченные проценты за пользование кредитом - ... рублей. 20.01.2013 года заемщик Карасев умер. Наследственное дело к имуществу Карасева не заводилось, однако его потенциальными наследниками по закону являются жена Хорошилова, сын Карасев, сын Карасев ОАО «...» просил взыскать солидарно с Хорошиловой, Карасева, Карасева, Российской Федерации задолженность по кредитному договору №... от 17.10.2012 года по состоянию на 23.09.2013 года в размере ... рублей, в том числе: просроченный основной долг - ... рублей, просроченные проценты за пользование кредитом - ... рублей, неустойка за несвоевременную уплату кредита - ... рублей, неустойка за несвоевременную уплату процентов - ... рублей; задолженность по кредитному договору №... от 21.12.2012 года по состоянию на 23.09.2013 года в размере ... рублей, в том числе: просроченный основной долг - ... рублей, просроченные проценты за пользование кредитом - ... рублей, возложить расходы по оплате государственной пошлины в размере ... рублей солидарно на ответчиков, расторгнуть кредитный договор №... от 17.10.2012 года и кредитный договор №... от 21.12.2012 года (л.д. 3-7, 214-215).

Решением Советского районного суда г. Воронежа от 05 февраля 2014 года с Хорошиловой в пользу ОАО «...» взыскано ... рублей, из которых: ... рублей в погашение долга Карасева и ... рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований было отказано (л.д. 34-36).

В апелляционной жалобе ОАО «...» просит решение отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, принять по делу новое решение, которым удовлетворить иски требования в полном объеме (л.д. 48-49).

Хорошилова, Карасева, представитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке, в судебное заседание не явились. Судебная коллегия на основании ч.1 ст.327 и ч.3 ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя Хорошиловой и Карасевой по доверенностям Семенова, представителя ОАО «...» по доверенности Коротких, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 3271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ч. 1 ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17.10.2012 года между Банком и Карасевым был заключен кредитный договор №... о предоставлении потребительского кредита в сумме ... рублей на срок 60 месяцев под 18,5% годовых. ОАО «...» исполнил свое обязательство по кредитному договору, выдав заемщику кредит в сумме ... рублей путем перечисления денежных средств на счет №.... С февраля 2013 года погашения по кредиту не производились.

21.12.2012 года между ОАО «...» и Карасевым был заключен кредитный договор №... о предоставлении потребительского кредита в сумме ... рублей на срок 60 месяцев под 17,9% годовых. ОАО «...» исполнил свое обязательство по кредитному договору, выдав заемщику кредит в сумме ... рублей путем перечисления денежных средств на счет №.... Погашения задолженности по данному кредитному договору с момента выдачи кредита заемщиком не производились.

По состоянию на 23.09.2013 года общая сумма задолженности Карасева перед банком по двум кредитным договорам составила рублей.

20.01.2013 года заемщик Карасев - умер.

В соответствии со ст. 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

Согласно абз. 1 ст. 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу положений п. 4 ст. 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации, принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

В соответствии с п.1 ст. 1153 ГК РФ по общему правилу принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве наследство.

В соответствии со ст. 1151 ГК Российской Федерации в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным. Выморочное имущество, в соответствии с законодательством РФ переходит в порядке наследования в собственность Российской Федерации.

Судом установлено, что наследниками Карасева по закону являются его мать Карасева, жена Хорошилова, сын Карасев, сын Карасев.

Наследники Карасева с заявлениями о принятии наследства или с заявлениями о выдаче свидетельства о праве наследство не обращались. Свидетельства о праве на наследство ответчикам не выдавались.

Вместе с тем, согласно п.2 ст. 1153 ГК Российской Федерации признается пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

При разрешении спора по существу, судом первой инстанции было установлено, что Хорошилова после смерти Карасева оплатила долг наследодателя в сумме ... рублей по кредитной карте № ..., что подтверждается как показаниями самой ответчицы, так и детализацией операций по счету карты (т.1 л.д. 216-220).

При таких обстоятельствах, районный суд, руководствуясь п. 2 ст. 1153 ГК РФ, пришел к обоснованному выводу о фактическом принятии Хорошиловой наследства после смерти своего супруга.

В соответствии с п. 1 ст. 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 58 - 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 9 от 29.05.2012 года "О судебной практике по делам о наследовании", под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения. Смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества. При отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (пункт 1 статьи 416 ГК РФ).

Как установлено судом первой инстанции, на момент смерти у Карасева имелись денежные средства на счетах в «...» на общую сумму ... рублей, что подтверждается выписками с расчетных счетов (т. 1 л.д. 228, т.2 л.д. 26-29).

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющий принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

В процессе рассмотрения настоящего гражданского дела сторонами по делу не было представлено доказательств, свидетельствующих о наличии у Карасева на день смерти иного имущества.

Принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции правильно применил законодательство, регулирующие спорные правоотношения и на основании собранных по делу доказательств, которым в соответствии со ст. 67 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации была дана надлежащая правовая оценка, обоснованно пришел к выводу о возложении на Хорошилову обязанности по оплате долгов Карасева в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества и с учетом уже оплаченного долга наследодателя в сумме ... рублей, взыскав с нее в пользу Банка ... рублей.

Судебная коллегия не усматривает в решении нарушения или неправильного применения норм как материального, так и процессуального права.

Выводы, содержащиеся в решении, представляются суду апелляционной инстанции верными и мотивированными, соответствующими установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно не включил в состав наследственного имущества оставшегося после смерти Карасева И.В. 1/2 долю в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу:, не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права.

Как следует из материалов дела, на основании договора дарения от 16.04.2008 года, заключенного между Карасевой и Карасевым, последнему принадлежала 1/2 доля в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г....

Пунктом 7 договора дарения от 16.04.2008 года предусмотрено право Дарителя (Карасевой) отменить договор в случае смерти Одаряемого (Карасева) ранее Дарителя (л.д. 194 т.1).

В силу п.4 ст. 578 ГК РФ даритель вправе отменить дарение в том случае, если он переживет одаряемого. Такое право возникает лишь в том, случае, если стороны оговорили это в самом договоре дарения при его заключении. Однако, если даритель переживет одаряемого, отмена дарения не происходит автоматически, даритель может реализовать имеющиеся у него право на отмену, а может и не воспользоваться им. В последнем случае дар переходит к наследникам одаряемого.

По материалам дела установлено, что Карасева воспользовалась своим правом на отмену дарения (т.1 л.д.207).

19.02.2013 года в ЕГРП сделана запись о регистрации права собственности Карасевой на квартиру № ... дома №.. по ул., что подтверждается соответствующим свидетельством (л.д. 91 т. 1).

На основании изложенного, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что собственником спорной квартиры на законных основаниях является Карасева, следовательно, квартира № ... дома №...по ул. ... не может быть включена в состав наследственного имущества, открывшегося после смерти Карасева.

Иные доводы жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали доводы суда, поскольку по существу выражают лишь несогласие с принятым решением, направлены на переоценку исследованных судом доказательств и основаны на субъективном толковании заявителем норм материального права.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия –

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Советского районного суда г. Воронежа от 05 февраля 2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу ОАО «...» – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи коллегии: