

РЕШЕНИЕ

ИФИО1

Октябрьский районный суд <адрес>

В составе председательствующего Коноваловой С.А.,

с участием представителя истца ИП ФИО2 – ФИО12, действующей на основании доверенности,

представителя ответчика ФИО3 – ФИО13 действующего на основании доверенности,

при секретаре ФИО4,

рассмотрев в открытом судебном заседании в р.<адрес> 09 октября 2010 года дело по иску индивидуального предпринимателя ФИО2 к ФИО3 о взыскании ущерба,

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель ФИО2 обратился в суд с иском к ФИО3 о взыскании ущерба, в обоснование иска, указывая следующее, ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком был заключен трудовой договор №. На основании указанного договора ФИО3 был принят на работу к ИП ФИО2 менеджером по закупкам молока. Согласно положений гл. 5 трудового договора в должностные обязанности ФИО3 входила деятельность по закупке молока у населения, осуществление расчетов со сдатчиками молока, дальнейшая транспортировка на транспорте работодателя, принятого молока в пункт приема <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ с ФИО3 был заключен договор о полной материальной ответственности, в соответствие с которым ФИО3 для исполнения трудовых обязанностей принял транспортное средство №. Кроме того, пунктом 3 указанного договора предусмотрена полная материальная ответственность за порчу вверенного груза.

ДД.ММ.ГГГГ в 13 часов 30 минут на 9 км. а/д «р.<адрес>» в <адрес>, управляя а/м №, двигаясь по проезжей части автодороги, выехал на правую обочину, после чего потерял управление автомобилем, совершил опрокидывание. В результате ДТП автомашина получила механические повреждения: кабины, двери кабины, цистерны, борта цистерны, зеркала заднего бокового вида, лобовое стекло, правый задний фонарь, правый задний подкрылок, подножки кабины, боковые стекла кабины. В связи с повреждением цистерны было утеряно 1 316 литров молока. Закупочная стоимость груза составляет 18,00 рублей за 1 литр. Таким образом, ущерб составил 23 688 рублей. Именно эту сумму работодатель обязан выплатить населению за собранное и утраченное ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ молоко.

Определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, составленным ст. инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по <адрес>, майором полиции ФИО5, указано, что в действиях водителя отсутствует состав административного правонарушения, таким образом вывод об отсутствии состава

административного правонарушения предусмотренного ст. 12.24 КоАП РФ в рамках производства по делу об административном правонарушении, не свидетельствует об отсутствии вины причинителя ущерба при рассмотрении дела в порядке гражданского производства.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составляет 602 900 рублей. В результате действий ФИОЗ ущерб причинен не только в виде повреждения автомобиля, но и утраты груза. На автомобиле «Газ-некст» 28243Е перевозилось молоко, собранное у населения в количестве 2 691 литров. Из-за повреждения цистерны, на землю вытекло 1 316 литров. Приказом №-К от ДД.ММ.ГГГГ ФИОЗ был уволен по пп. «а» п. 6 ст. 81 ТК РФ.

Указывая вышеизложенное просит взыскать с ФИОЗ сумму ущерба в размере 626588 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 9466 рублей.

Истец - индивидуальный предприниматель ФИО2, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения искового заявления уведомлен надлежащим образом, о причинах своей неявки суд не уведомил.

В судебном заседании представитель истца ИП ФИО2 – ФИО12 иск поддержала по основаниям указанным в исковом заявлении и показала, что действия ответчика ФИОЗ, не обеспечившего надлежащую сохранность имущества работодателя, непосредственно привели к повреждению вверенного ему имущества, в связи с чем ущерб, причиненный в результате этого истцу, должен быть возмещен ответчиком в полном объеме. Ссылки ответчика на отсутствие в действиях ответчика состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 КоАП РФ не свидетельствует об отсутствии вины причинителя ущерба при рассмотрении дела в порядке гражданского производства и не ставится в зависимость от составления протокола об административном правонарушении. Работодатель собрал достаточную доказательную базу для установления вины ответчика, а именно: отклонение ответчика от заданного маршрута, утрата груза, порча имущества, произведена оценка восстановительного ремонта автомобиля, доказана сумма ущерба от утраты груза, данными системы ГЛОНАС подтверждена вина в уклонении от маршрута, а выезд автомобиля в кювет обочины проезжей части. Достоверно известно и не оспорено ФИОЗ, что именно он был за рулем автомобиля в момент ДТП и именно он совершил выезд на обочину, столкновение с деревом и опрокидывание автомобиля в кювет, следовательно, он виновен в причинении ущерба работодателю ИП ФИО2 Просит иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик ФИОЗ в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения искового заявления уведомлен надлежащим образом, о причинах своей неявки суд не уведомил.

Представитель ответчика – ФИО13 в судебном заседании иск не признал, показав, что заявленное истцом требование о взыскании ущерба, причинённого вследствие ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ предъявлены к ненадлежащему ответчику - ФИОЗ Согласно решения Октябрьского районного суда Волгоградской от ДД.ММ.ГГГГ (дело

№), определение инспектора ГИБДД ОМВД России по <адрес> ФИО5 от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, изменено, исключено из него указание на то, что ФИО3 не избрав скорость движения, выехал на правую обочину, причиной происшествия послужило нарушение водителем ФИО3 п.п. 1.3, п.п. 1.5 и п.п. 10.1 Правил дорожного движения. Установленные решением суда от ДД.ММ.ГГГГ по административному делу № обстоятельства, являются обязательными при рассмотрении данного гражданского дела. В п. 6 договора о полной индивидуальной материальной ответственности от ДД.ММ.ГГГГ, указано, что «Работник не несёт материальной ответственности, если ущерб причинен не по его вине». Путевой лист от ДД.ММ.ГГГГ не соответствует действительности, в путевом листе указаны не те сведения о населенных пунктах, в которых ФИО3 собирал молоко, в путевом листе указано водительское удостоверение ФИО2 Истцом в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлено доказательств того, что ущерб был причинен действиями ФИО15. Допрошенные в судебном заседании свидетели также не подтвердили, причинение ущерба ответчиком, указав того, что последний собирал молоко. Свидетель Писарев также указал, что представленные данные подтверждают ДТП. В трудовом договоре и договоре о полной материальной ответственности указаны различные наименования должности ответчика, в трудовом договоре менеджер, а в договоре о полной материальной ответственности водитель-экспедитор, тогда как водитель не может нести полную материальную ответственность. Представленная в материалы дела расписка также не подтверждает, причинение ущерба именно ДД.ММ.ГГГГ, поскольку данная расписка была написано относительно причинения ФИО15 ущерба при других обстоятельства ранее указанной даты и в расписке не указано, что ответчик готов выплачивать ущерб в связи с ущербом, возникшим ДД.ММ.ГГГГ. В связи с чем, просит в удовлетворении иска отказать.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, показания свидетелей, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 был принят на работу к индивидуальному предпринимателю ФИО10 на должность менеджера по закупкам, между истцом и ответчиком был заключен трудовой договор № от ДД.ММ.ГГГГ на неопределенный срок.

ДД.ММ.ГГГГ с ответчиком заключён договор о полной индивидуальной материальной ответственности, в соответствии с условиям которого работодатель передаёт работнику для исполнения им трудовых обязанностей транспортное средство автомобиль №.

Согласно п. 3 указанного договора работник принимает на себя полную материальную ответственность за ущерб, причиненный вверенному работодателем имуществу и грузу, а также за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам и в связи с изложенным обязуется, в том числе в полной мере произвести возмещение ущерба, причиненного работодателю, а также ущерба, возникшего у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам.

ДД.ММ.ГГГГ на основании приказа ИП ФИО2 №-к ФИО3 был уволен по пп. «а», п. 6 ст.81 ТК РФ за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей – прогул.

В статье 243 ТК РФ предусмотрены случаи, когда на работника может быть возложена полная материальная ответственность; в частности, в соответствии с п. 1 ч. 1 указанной нормы таким случаем является, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей.

В соответствии со ст. 244 ТК РФ письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности (пункт 2 части первой статьи 243 настоящего Кодекса), то есть о возмещении работодателю причиненного ущерба в полном размере за недостачу вверенного работникам имущества, могут заключаться с работниками, достигшими возраста восемнадцати лет и непосредственно обслуживающими или использующими денежные, товарные ценности или иное имущество.

Перечни работ и категорий работников, с которыми могут заключаться указанные договоры, а также типовые формы этих договоров утверждаются в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Согласно Перечню должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной ответственности за недостачу вверенного имущества, утвержденному Постановлением Министерства труда и социального развития РФ, зарегистрированному в Минюсте РФ ДД.ММ.ГГГГ N 4171 с работниками осуществляющими Работы: по приему и выплате всех видов платежей; по расчетам при продаже (реализации) товаров, продукции и услуг (в том числе не через кассу, через кассу, без кассы через продавца, через официанта или иного лица, ответственного за осуществление расчетов).

При этом форма договора о полной материальной ответственности утверждена Постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 85.

Из материалов дела следует, что форма и содержание договора от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между истцом и ответчиком соответствует вышеприведенному постановлению, менеджер по закупкам, относится к категории работников по приему и выплате всех видов платежей; по расчетам при продаже (реализации) товаров, продукции и услуг (в том числе не через кассу, через кассу, без кассы через продавца, через официанта или иного лица, ответственного за осуществление расчетов), следовательно, менеджер по закупкам относится к категории лиц с которыми может быть заключен договор о полной материальной ответственности.

При этом, из п. 1 договора о полной индивидуальной материальной ответственности следует, что работодатель передает работнику для исполнения им трудовых обязанностей по трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ следующее принадлежащее работодателю имущество: транспортное средство №.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчик в связи с вышеприведенными основаниями, работая в должности менеджера по закупкам

являлся материально ответственным лицом, несущими полную материальную ответственность.

Согласно п. 2 указанного договора имущество передается работнику с даты подписания настоящего договора на все время работы в технически исправном состоянии, с отсутствием видимых повреждений. Пунктом 3 предусмотрено, что работник принимает на себя полную материальную ответственность за ущерб, причиненный вверенному ему работодателем имуществу и грузу, а также за ущерб, возникший у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам, в связи с изложенным обязуется, в том числе в полном размере произвести возмещение ущерба, причиненного работодателю, а также ущерба, возникшего у работодателя в результате возмещения им ущерба иным лицам.

В соответствии п. 5.1.1 трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ работник организует работу по закупке, организует транспортировку закупаемого товара (п. 5.1.7), несет весь риск утраты имущества работодателя, находящегося в его ведении в соответствии с выполняемыми обязанностями (ДД.ММ.ГГГГ).

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 осуществлял на автомобиля 28 243Е, рег.знак В 165 ХВ 134сбор молока в пяти населенных пунктах <адрес>: <адрес>, маршрут составлял 170 км.,затем собранное молоко доставлялось в <адрес>. Собрав молоко в пяти населенных пунктах, что подтверждается записями в журнале приемке молока, направляясь в <адрес>, в 12 часов 41 минут ФИО3, выехав на обочину встречной полосы врезался в деревья и совершил опрокидывание транспортного средства.

Согласно схемы движения из системы ГЛОНАСС, проехав <адрес>, ФИО3 ехал «виляя» то по своей полосе, то по встречной полосе и периодически двигался по обочине, затем возвращался на дорогу и продолжал движение, захватывая то левую, то правую обочину, в 12 час 41 минута ФИО3 плавно возвращается на свою полосу движения, выезжает на обочину и совершает опрокидывание автомобиля.

Определением от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, составленным ст. инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по <адрес>, майором полиции ФИО5, указано, что в действиях водителя отсутствует состав административного правонарушения.

При этом из материалов дела об административном правонарушении следует, что (объяснение от ДД.ММ.ГГГГ ФИО15) ДД.ММ.ГГГГ на автомобиле ГАЗ 28 243Е, рег.знак В 165 ХВ 134 отправился собирать молоко, пытаясь уйти от столкновения выехал на правую обочину после чего потерял управление автомобилем совершил опрокидывание.

Факт того, что ДД.ММ.ГГГГ ответчик ФИО15 осуществлял свои трудовые обязанности по сборке молока у населения, управляя автомобилем ГАЗ 28 243Е, рег.знак В 165 ХВ 134 подтвердили в судебном заседании свидетели:

- ФИО6, которая показала, что она проживает в <адрес>, ФИО3 знает, как гражданина по имени Толик, который каждый день приезжает за молоком, в том числе ДД.ММ.ГГГГ.

Количество сданного молока он записывал в журнал сдачи молока, деньги отдавал за 10 дней по прошествии 3 дней на руки, за что сам и расписывался. ФИО2 она не знает, никогда не видела, договора о сдаче молока с ним она не заключала. ДТП которое произошло ДД.ММ.ГГГГ она не видела, только потом услышала от соседней. За управлением автомобилем находился ФИО15;

- ФИО7, которая показала, что проживает в <адрес>. ИП ФИО2 лично не знает, но знает, что он является индивидуальным предпринимателем, занимается приемом молока. ФИО3, знает как водителя-экспедитора по приему молока. ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 один на автомобиле подъезжал за молоком к каждому подворью, литры сданного молока он записывал себе в тетрадь, а затем ехал дальше. Через дня 3 деньги за молоко поступали на карточку, после чего в ведомости, который привозил ФИО3 расписывались. ФИО3 работал больше года, приезжает каждый день. После ДД.ММ.ГГГГ ФИО3 больше не приезжал, так как попал в ДТП. С ИП ФИО14 был заключен договор на сдачу ему молока. Место ДТП она не видела, только слышала о том, что ФИО15 выехал в кювет.

В судебном заседании установлено, что на автомобиле «ГАЗ - некст» 28243Е под управлением ФИО8 ДД.ММ.ГГГГ перевозилось молоко, собранное у населения в количестве 2691 литр, согласно записям в журнале по приемке молока(л.д. 29-35). В результате ДТП была повреждена цистерна, на землю вытекло 1316 литров молока, остаток составил 1375 литров, что подтверждается актом о порче груза от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 28), также данный факт подтверждает протокол осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ, составленный сотрудником ИДПС ГИБДД ФИО5 (л.д.94-95), таким образом материальный ущерб от утраты груза составил 23688 рублей, из расчета того, что закупочная стоимость молока на ДД.ММ.ГГГГ составляла 18 рублей за 1 литр ($1316 \times 18 = 23688$). Кроме того согласно расписки ФИО3 (л.д. 41) он обязуется выплатить ущерб за поврежденное имущество. Указанную расписку суд считает возможным принять в качестве доказательства, поскольку несмотря на утверждения представителя ответчика о том, что данная расписка была написана за ранее разбитый плафон, суд считает, что данная расписка написано в связи с ущербом причинным автомобилю при обстоятельствах, произошедших ДД.ММ.ГГГГ, поскольку фактов того, что ранее ответчик повреждал имущество истца суду не представлено.

Кроме того свидетель ФИО9 пояснил, что он работает в должности директора ООО «Сармат». С ФИО10 лично не знаком, но знает его, так как обслуживает его фирму ГЛОНАСом, то есть оказывает полный контроль за автомобилем, фиксирует место положение автомобиля, расход топлива, скорость с какой движется автомобиль, весь путь следования. На автомобиле устанавливается блок для сбора данных GPS, данные передаются через сим карту. Данные машины можно отследить с любой точки, но только заказчик, то есть тот с кем заключен договор на обслуживание. ФИО10 попросил предоставить статистику за ДД.ММ.ГГГГ, в связи с тем что произошло ДТП. По рисунку № можно определить, что машина ушла со своей траектории, место ДТП послужила точка, где автомобиль остановился, по ГЛОНАСу можно определить движется ли автомобиль по проезжей части, либо по обочине.

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля, вверенного ответчику, согласно договора о полной материальной

ответственности, с учетом износа составляет 602 900 рублей (л.д. 59-84). При этом стороной ответчика указанное заключение не оспаривалось.

Оценивая представленное суду заключение специалиста, суд принимает во внимание, что эксперты-техники имеют соответствующую квалификацию, прошли повышение квалификации, то есть заключение составлено квалифицированным экспертом, имеется указание на используемую литературу, подробно приведены исследования по установлению стоимости восстановительного ремонта, в связи с чем у суда не возникает сомнений в достоверности и правильности проведенного экспертного исследования по определению стоимости восстановительного ремонта (с учетом износа).

Таким образом, суд приходит к выводу, что ущерб работодателю причинен работником по его вине.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Кроме того п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 52 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" предусмотрено, что к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Доводы представителя ответчика относительно, того, что автомобилем управлял не ФИОЗ опровергаются показаниями вышеприведённых свидетелей, которые показали, что именно ФИОЗ ДД.ММ.ГГГГ управлял автомобилем, материалами дела об административном правонарушении.

В силу ст. 232 ТК РФ сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с ТК РФ и иными федеральными законами.

В соответствии со ст. 233, 238 ТК РФ материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено ТК РФ или иными федеральными законами.

Работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение

наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Данное положение содержится и в п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № от ДД.ММ.ГГГГ «О применении судами законодательства, регулирующего ответственность работников за ущерб, причинённый работодателю».

Статьей 242 ТК РФ предусмотрены случаи полной материальной ответственности работника, в соответствии с которой полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере, а статьёй 243 ТК РФ предусмотрены случаи полной материальной ответственности, среди которых: материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника когда в соответствии с ТК РФ или иными федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей и недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу.

В данном случае суд приходит к выводу, что причинение работником, с которым заключён договор о полной материальной ответственности, прямого действительного ущерба именно по вине работника работодателю, нашло своё подтверждение в судебном заседании.

При этом размер ущерба подтверждается данными результатов служебного расследования дорожно-транспортного происшествия, согласно акту о причинении ущерба организации от ДД.ММ.ГГГГ ущерб за утраченный груз составляет 23688 рублей. Кроме того, согласно акту служебного расследования от ДД.ММ.ГГГГ комиссия пришла к выводу, что между действиями ФИОЗ и наступившим материальным ущербом, имеется прямая причинно-следственная связь. ФИОЗ, виновен в совершении дорожно-транспортного происшествия, в результате чего работодателю причинен ущерб в виде порчи автотранспортного средства, а также ущерб в виде утраты части груза.

Таким образом, суд приходит к выводу, что причиной образования ущерба явилось недобросовестное исполнение ответчиком служебных обязанностей по сохранению вверенного ему имущества и груза, в связи с чем ответчик должен нести полную материальную ответственность за причиненный ущерб.

При рассмотрении требований истца в части взыскания судебных расходов, понесённых им в виде оплаты государственной пошлины при подаче иска, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные

расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ истцом при подаче искового заявления в суд была уплачена государственная пошлина в размере 9466 рублей 00 копеек, в связи с чем, суд считает необходимым произвести взыскание с ФИО3 в пользу истца государственную пошлину в размере 9466 рублей.

При рассмотрении требований ИП ФИО2 о возмещении расходов на оплату услуг представителя суд руководствуется следующим.

В ходе рассмотрения данного дела интересы истца представляла ФИО12 по договору на возмездное оказание услуг от ДД.ММ.ГГГГ. Согласно, представленному расходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 оплатил услуги представителя в сумме 15000 рублей, которые просит взыскать с ответчика.

В соответствии со ст. 96 ГПК РФ к издержкам связанным с рассмотрением дела относятся кроме прочего и расходы на оплату представителей.

Как установлено в судебном заседании, интересы истца ФИО2 при рассмотрении указанного выше гражданского дела в суде первой инстанции представляла ФИО12, что подтверждается протоколами судебных заседаний, доверенностью на представление интересов истца.

В силу ч.1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от ДД.ММ.ГГГГ N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как установлено судом первой инстанции, представитель истца ФИО12, проводила подготовку к участию в суде первой инстанции, готовила исковое заявление, участвовала в судебных заседаниях.

Таким образом, судом установлено участие представителя истца ФИО12 как в досудебной подготовке к судебному разбирательству, так и в судебном разбирательстве суда первой, а так как разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусмотрены, в каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в гражданском процессе.

ФИО12 представляла интересы истца в трех заседаниях суда первой инстанции.

С учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, суд приходит к выводу о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя с ответчика в пользу истца в размере 15000 рублей.

На основании изложенного, ст.ст. 232, 233, 238, 242, 243 ТК РФ, ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ФИО3 в пользу ИП ФИО2 сумму ущерба в размере 626588 (шестьсот двадцать шесть тысяч пятьсот восемьдесят восемь) рублей, из которых 602900 (шестьсот две тысячи девятьсот) рублей – стоимость восстановительного ремонта автомобиля, 23688 (двадцать три тысячи шестьсот восемьдесят восемь) рублей – стоимость утраченного груза.

Взыскать с ФИО3 в пользу ИП ФИО2 сумму государственной пошлины в размере 9466 (девять тысяч четыреста шестьдесят шесть) рублей.

Взыскать с ФИО3 в пользу ИП ФИО2 судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рубле.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ и может быть обжаловано в течении месяца в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Октябрьский районный суд <адрес>.

Председательствующий: подпись

Копия верна.

Судья

С.А. Коновалова