

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-8047/2021

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дело № 2 – 3312/2020

в суде первой инстанции

УИД№ 07RS0001-02-2020-002695-45

16 ноября 2021 года

г. Пятигорск

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Минеевой В.В.,

судей Ивановой Л.В., Гареевой Д.Р.,

с участием прокурора Драева Т.К.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Вологирова Ж. Х. к Публичному акционерному обществу «Московский индустриальный банк» о взыскании сумм банковских вкладов, процентов и компенсации морального вреда

по кассационному представлению прокурора Кабардино-Балкарской Республики и кассационной жалобе представителя Публичного акционерного общества «Московский индустриальный банк» по доверенности Самойлова М. Н. на решение Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 26 октября 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 мая 2021 года.

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Ивановой Л.В., объяснения представителей ПАО «МИНБанк» Самойлова М.Н. и Лавриной А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Вологирова Ж.Х., его представителя – Дзамихова Р.И., возражавших против доводов кассационной жалобы и кассационного представления, выслушав объяснения прокурора, поддержавшего доводы кассационного представления, указавшего на незаконность обжалуемых судебных актов, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Вологиров Ж.А. обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «Московский индустриальный банк» о взыскании сумм банковских вкладов, процентов и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указал, что между ним и ответчиком ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор банковского вклада, что подтверждается заявлением о размещении денежных средств, подписанным со стороны банка Тяжговым З.А. В подтверждение приема – передачи денежных средств банком был выдан банковский ордер на сумму 2 085 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ на счет были дополнительно внесены 4 203 000 руб., что также подтверждается ордером.

ДД.ММ.ГГГГ Вологиров Ж.А. обратился в банк с заявлением о возврат денежных средств, на что получил отказ.

Просил взыскать с ПАО «МИНБанк» в его пользу 2 085 000 руб. – сумма вклада, 5884 921 руб. 65 коп. – проценты по договору банковского вклада, сумму дополнительно внесенных денежных средств 4 203 000 руб., проценты 275 772 руб. 29 коп. и компенсацию морального вреда 100 000 руб.

Решением Нальчикского городского суда КБР от ДД.ММ.ГГГГ иск Вологирова Ж.Х. удовлетворен частично. Постановлено о взыскании с ответчика в пользу Вологирова Ж.Х. суммы вклада по договору от ДД.ММ.ГГГГ в размере 2085000 руб. и процентов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 584921, 65 руб., суммы дополнительного вклада в размере 4203000 руб. и процентов за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 265572, 29 руб., компенсации морального вреда в размере 30000 руб., и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 3584246, 97 руб. В удовлетворении остальной части иска Вологирова Ж.Х. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от ДД.ММ.ГГГГ решение Нальчикского городского суда КБР от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ПАО «МИНБанк» и кассационном представлении прокурора Кабардино-Балкарской Республики ставится вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов, как незаконных, необоснованных, вынесенных с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела.

В возражениях Вологиров Ж.Х. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Согласно статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы и кассационного представления имеются.

Судами установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Банком в лице управляющего отделением Тяжговым З.А. и Вологировым Ж.Х. заключен договор банковского вклада «Мультивалютный – Накопительный», по условиям которого истец внес сумму вклада в размере 2085000 руб. сроком на три года, то есть до ДД.ММ.ГГГГ, с условием выплаты ему процентов по вкладу в размере 17% годовых.

Факт заключения между сторонами договора и внесения истцом денежных средств подтвержден самим договором, условиями по размещению денежных средств, датированными ДД.ММ.ГГГГ и подписанными сторонами, а также банковским ордером.

ДД.ММ.ГГГГ сумма вклада пополнена истцом на сумму 4203000 руб., что также подтверждено соответствующим банковским ордером от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора с выплатой ему внесенных средств по вкладу с причитающимися процентами.

Указанное заявление ответчик оставил без удовлетворения, ссылаясь на отсутствие сведений о заключении с ним договора банковского вклада.

Установив указанные обстоятельства, оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь положениями статей 224, 834, 836, 846 Гражданского кодекса Российской Федерации суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного иска.

При этом, руководствуясь требованиями статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», суд взыскал с ответчика также штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции находит, что спор разрешен с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Согласно части 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

В силу части 4 статьи 198 этого же кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Частью 1 статьи 157 указанного кодекса установлено, что суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

Разрешая требования истца по существу спора, суд первой инстанции оставил без внимания следующее.

Согласно ст. 836 Гражданского кодекса РФ договор банковского вклада должен быть заключен в письменной форме. Письменная форма договора банковского вклада считается соблюденной, если внесение вклада удостоверено сберегательной книжкой, сберегательным или депозитным сертификатом либо иным выданным банком вкладчику

документом, отвечающим требованиям, предусмотренным для таких документов законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота. Несоблюдение письменной формы договора банковского вклада влечет недействительность этого договора.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции не учтены правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в Постановлении от ДД.ММ.ГГГГ №-П, Постановлении от ДД.ММ.ГГГГ №-П, Постановлении от ДД.ММ.ГГГГ №-П, Постановлении от ДД.ММ.ГГГГ №-П.

В названных актах конституционного правосудия обращалось внимание, в частности, на необходимость соблюдения баланса интересов сторон договора банковского вклада, защиты прав собственников средств, в том числе граждан, являющихся экономически слабой стороной в договоре с банком.

Договор банковского вклада совершается в письменной форме с фактической передачей банку конкретной денежной суммы (в наличной или безналичной форме), зачисляемой на счет вкладчика, открытый ему в банке.

Договор считается заключенным с момента, когда банком были получены конкретные денежные суммы. Право требования вклада, принадлежащее вкладчику, и корреспондирующая ему обязанность банка по возврату вклада возникают лишь в случае внесения средств вкладчиком. Подтверждение факта внесения вклада, по буквальному смыслу абзаца второго п. 1 ст. 836 Гражданского кодекса Российской Федерации, допускается и иными, помимо сберегательной книжки, сберегательного или депозитного сертификатов, документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в банковской практике, к числу которых может, в частности, относиться приходный кассовый ордер, который по форме отвечает требованиям, утвержденным нормативными актами Банка России. Перечень документов, которые могут удостоверяют факт заключения договора банковского вклада, не является исчерпывающим, и внесение денежных средств на счет банка гражданином - вкладчиком, действующим при заключении договора банковского вклада разумно и добросовестно, может доказываться любыми выданными ему банком документами.

Законодательством предусмотрено два последовательных юридических факта, свидетельствующих о совершении договора банковского вклада - заключение в письменной форме соглашения и фактическую передачу банку соответствующей денежной суммы, зачисляемой на счет вкладчика, открытый ему в банке, что предусмотрено п. 1 ст. 836 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В данном случае совокупность доказательств и фактические обстоятельства дела не установлены, а именно при каких обстоятельствах и кем принимались денежные средства Вологирова Ж.Х., как передавались денежные средства, участвовали ли другие работники в процедуре передачи денег чьи подписи от имени представителя банка в приходных ордерах, имело лицо, подписавшее приходных кассовые ордера, полномочия на совершение кассовых операций.

Кроме того, судами не учтено и не дана оценка действиям ответчика по установлению процентной ставки в размере 17% годовых и разумности и добросовестности действий истца, применительно к положениям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции оставил указанные обстоятельства без надлежащей оценки.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О судебном решении» разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ).

Согласно части 1 статьи 327 ГПК РФ суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Аналогичное разъяснение содержится в пункте 37 вступившего в действие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции».

В данном случае указанные процессуальные требования суд апелляционной инстанции не выполнил, в силу чего состоявшееся по делу апелляционное определение подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а :

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 мая 2021 года – отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Верховный Суд Кабардино-Балкарской Республики.

Председательствующий

Минеева В.В.

Судьи

Гареева Д.Р.

Иванова Л.В.