

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 июня 2022 года

г. Пятигорск

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Черчага С.В.,

судей: Камышовой Т.В., Нурмухаметовой Р.Р.,

с участием прокурора Гарина Э.П.,

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело № 2-3312/2020 по исковому заявлению Вологирова Ж. Х. к публичному акционерному обществу «Московский Индустриальный банк» о взыскании сумм банковских вкладов, процентов и компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Вологирова Ж. Х. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Черчага С.В., объяснения представителей ПАО «Московский Индустриальный банк» - Темботовой Е.М., действовавшей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, Лавриной А.С., действовавшей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гарина Э.П., полагавшего обжалуемые судебные постановления законными и не подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

решением Нальчикского городского Кабардино-Балкарской Республики от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования Вологирова Ж.Х. к ПАО «Московский Индустриальный банк» о взыскании сумм банковских вкладов, процентов и компенсации морального вреда, удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от ДД.ММ.ГГГГ решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Вологиров Ж.Х. просил отменить апелляционное определение, ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, усмотрев возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда,

содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения норм материального права и процессуального права судом апелляционной инстанции не были допущены.

Заявляя требования иска истец Вологиров Ж.Х., указывал, что ДД.ММ.ГГГГ между ним и ПАО «МИнБанк» в лице ОО «РУ в <адрес>» Филиала СКРУ ПАО «МИнБанк» был заключен договор банковского вклада, состоящий из «Условий по размещению денежных средств по вкладу «Мультивалютный- Накопительный» в рамках договора банковского обслуживания 42№ от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с условиями данного договора, Вологиров Ж.Х. внес сумму вклада в размере 2 085 000 руб., на три календарных года, то есть до ДД.ММ.ГГГГ, под процентную ставку по вкладу в размере 17 % годовых.

Указанный договор от имени банка подписан представителем банка.

Согласно банковскому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ, подписанному Тяжковым З.А., от Вологирова Ж.Х. приняты денежные средства в размере 2 085 000 руб.; банковскому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ о приеме от Вологирова Ж.Х. денежных средств в размере 4 203 000 руб.

В соответствии с заявлением о размещении денежных средств во вклад № от ДД.ММ.ГГГГ, подписанным Вологировым Ж.Х. (вкладчиком) и Тяжковым З.А., срочный вклад (депозит)- «Мультивалютный-Накопительный» был размещен на срок 1095 дней (дата окончания срока для вклада - ДД.ММ.ГГГГ) в размере 2 085 000 руб. или 36 387 долларов США. (первоначальная сумма, вносимая на счет - сумма вклада), процентная ставка установлена в размере 17 % годовых.

На заявление Вологирова Ж.Х. о расторжении договора банковского вклада и возврате денежных средств, письмом № от ДД.ММ.ГГГГ банк уведомил, о том, что на его имя договор № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 2 085 000 руб. не заключался. Довложений на сумму 4 203 000 руб. ДД.ММ.ГГГГ на основании банковского ордера № не было. В отношении Тяжгова З.А. ДД.ММ.ГГГГ 3-м МСО ГУ МВД Росси по СКФО возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

ДД.ММ.ГГГГ Вологиров Ж.Х. обратился в банк с заявлением о возврате денежных средств по указанному договору банковского вклада, однако, в нарушение ст.ст. 309, 310 ГК РФ вклада с начисленными процентами на суммы этих вкладов, банк в добровольном порядке вкладчику не вернул.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, исходил из того, что надлежащих и бесспорных доказательств, опровергающих факт внесения истцом денежных средств на счет банка в рамках договоров срочного банковского вклада, ответчиком суду не представлено. Отсутствие надлежащего контроля со стороны банка за деятельностью его сотрудников, правильностью оприходования и зачисления на расчетный счет полученных от вкладчика денежных средств не может являться основанием для освобождения банка от ответственности за неисполнение принятых на себя обязательств.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, судебная коллегия апелляционного суда исходила из того, что установленные судом обстоятельства свидетельствуют о том, что истец не вносил спорную денежную сумму в Банк 11.01.2018г. и 12.12.2019г., а управляющий операционным офисом «РУ в <адрес>» филиала СКРУ ПАО

«МИНБанк» Тяжгов З.А. не имел намерения создать соответствующие правовые последствия по заключению с Вологировым Ж.Х. договора вклада, соответственно за действия Тяжгова З.А. в данном случае Банк какой-либо ответственности не несет. Достаточных доказательств реального внесения Вологировым Ж.Х. денежных средств во вклад суду не представлено.

Принимая во внимание установленный Положением о порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монет Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации, утвержденного Банком России 24.04.2008г. №-П (действовавшем в момент заключения договора вклада) порядок приема кредитной организацией наличных денег во вклад, отсутствие в материалах дела в нарушение вышеприведенных норм материального права доказательств, подтверждающих реальное внесение истцом денежных средств во вклад, Судебная коллегия пришла к выводу, что договор банковского вклада нельзя считать заключенным, в связи с чем у суда первой инстанции отсутствовали законные основания для возложения на банк обязанности по выплате денежных средств истцу.

Выводы суда апелляционной инстанции являются правильными, основанными на материалах дела, установленных по делу обстоятельствах, при правильном применении закона.

Доводы жалобы были предметом исследования суда апелляционной инстанции, получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку исследованных судом доказательств и обстоятельств, установленных на основании этой оценки, и на иное толкование норм законодательства.

Между тем кассационная инстанция при проверке законности судебных постановлений нижестоящих судов не вправе входить в обсуждение фактической стороны дела, а также переоценивать доказательства, исследованные судами первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

Другие доводы кассационной жалобы не влияют на законность обжалуемого постановления суда апелляционной инстанций, поскольку не опровергают выводы суда и правильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, не свидетельствуют о нарушении норм материального или процессуального права.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 24 февраля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий С.В. Черчага

Судьи Т.В. Камышова

Р.Р. Нурмухаметова