

мировой судья Тимченко М.А.
дело № 10-47/2022

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Мурманск 08 августа 2022 года

Октябрьский районный суд г. Мурманска в составе:
председательствующего судьи – Белозерской Е.С.
при секретаре Кузнецова Е.А.,
с участием: прокурора – Надточей А.С.,
защитника - адвоката Захарова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Захарова В.А. на приговор мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района г. Мурманска от 07 июня 2022 года, которым Абдрахманова (Иванова) Алена Олеговна, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженка <адрес>, гражданка Российской Федерации, со средним специальным образованием, замужняя, несовершеннолетних детей не имеющая, работающий продавцом-консультантом в ИП ФИО6, зарегистрированная по адресу: <адрес>, фактически проживающая по адресу: <адрес>, несудимая осуждена за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации к штрафу в размере 10 000 рублей,

установил:

Приговором мирового судьи судебного участка №2 Октябрьского судебного района г. Мурманска от 07 июня 2022 года Абдрахманова А.О. признана виновной и осуждена за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено 10 декабря 2021 года в период с 20 часов 00 минут до 21 часа 00 минут при обстоятельствах, изложенных в описательно - мотивировочной части приговора.

В судебном заседании Абдрахманова А.О. вину не признала, с предъявленным ей обвинением не согласилась, показала, что 10 декабря 2022 года в вечернее время в гипермаркете «Лента» денежные средства в размере 10 000 рублей ею найдены, о находке в отдел полиции не сообщила, в связи с занятостью на работе.

Указанным приговором Абдрахманова А.О. назначено наказание по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации в виде штрафа в размере 10 000 рублей. Решена судьба вещественных доказательств.

Не согласившись с приговором от 07 июня 2022 года адвокат Захаров В.А. в интересах осужденной Абдрахмановой А.О. подал апелляционную жалобу, в которой ввиду нарушения мировым судьей уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона просил отменить состоявшийся в отношении последней приговор и прекратить уголовное дело по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации. В обоснование жалобы указано, что уголовное дело в отношении Абдрахмановой А.О. возбуждено с нарушением уголовно-процессуального закона. Со стороны правоохранительных органов в отношении последней имела место провокация. В заявлении о явке с повинной осужденная указала на то, что в её действиях имела место находка денежных средств. Изначально Абдрахманова А.О., находясь с мужем в помещении гипермаркета, увидев на полу денежные купюры, подняла их, решив, что они не подлинные. Хозяин утерянной вещи ей по дороге не встретился и известен не был. Денежные средства не содержали признаков, позволяющих установить их владельца. С учетом специфики помещения, в котором найдена вещь, у Абдрахмановой А.О. не имелось оснований полагать, что денежные средства забыты, а не утеряны. Прямого умысла на хищение чужого имущества у последней не имелось, активных действий по изъятию денежных средств у потерпевшей, она не предпринимала, денежные средства выбыли из владения потерпевшей по невнимательности последней. В действиях Абдрахмановой А.О. имела место находка. О своей находке работникам торговой организации и полиции она не сообщила, поскольку после совершения покупок уехала домой в иной город. При этом карту лояльности на свое имя она при оплате товаров, вопреки изложенному в приговоре, не предоставляла. Денежные средства внесла на банковскую карту мужа, так как не смогла узнать, алгоритм действий при находке.

Возражения на апелляционную жалобу не поступили.

В суде апелляционной инстанции адвокат Захаров В.А. поддержал апелляционную жалобу по доводам, изложенным в ней, дополнительно указал, что видеозапись с изображением произошедшего 10 декабря 2021 года подвергалась монтажу.

Прокурор Надточей А.С. полагала апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению, а приговор - законным и обоснованным.

Осужденная Абдрахманова А.О. и потерпевшая Потерпевший №1 в судебное заседание не явились, надлежаще извещены.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Уголовное дело рассмотрено мировым судьей всесторонне, полно и объективно. Выводы о виновности Абдрахмановой А.О. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации основаны на проверенных в судебном заседании материалах дела и подтверждены изложенными в приговоре доказательствами.

Из протокола судебного заседания усматривается, что мировым судьей дело рассмотрено в условиях, обеспечивающих исполнение сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления представленных им прав, в соответствии с принципами состязательности сторон, предусмотренных ст. 15 УПК Российской Федерации.

Обстоятельства, при которых совершено преступление, и которые в силу ст. 73 УПК Российской Федерации подлежали доказыванию, мировым судьей установлены верно.

Вина в совершении преступления, за которое Абдрахманова А.О. осуждена, установлена собранными по делу доказательствами, подробное содержание которых изложено в приговоре: данными в ходе предварительного расследования, оглашенными в судебном заседании на основании ст. 281 УПК Российской Федерации, показаниями потерпевшей Потерпевший №1 об обстоятельствах, при которых у неё были похищены денежные средства, свидетелей: работников полиции Свидетель №3 и Свидетель №1 об обстоятельствах установления личности лица, совершившего хищение - Абдрахмановой А.О., показаниями самой Абдрахмановой А.О., оглашенными в порядке ст. 276 УПК Российской Федерации, об обстоятельствах завладения чужими денежными средствами, обоснованно признанными мировым судьей достоверными, как полученные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства; письменными доказательствами: сообщением о преступлении, протоколом осмотра места происшествия - помещения торгового зала гипермаркета «Лента», которым зафиксирована обстановка после совершения преступления; протоколом осмотра предметов – компакт-диска с записями камер видеонаблюдения гипермаркета от 04 января 2022 года, на которых зафиксированы действия Абдрахмановой А.О. в момент преступления; указанными видеозаписями, осмотренными в судебном заседании; справками отдела полиции по г. Мурманску и копией журнала учета найденных, изъятых, сданных предметов и вещей, принадлежность которых не установлена МВД Российской Федерации «Оленегорский», в которых отсутствуют сведения об обращениях Абдрахмановой А.О. по поводу денежных средств; распиской последней согласно которой она возвратила денежные средства потерпевшей, тем самым признавая, что ущерб Потерпевший №1 причинен её действиями.

Все доказательства, приведенные в приговоре исследованы судом первой инстанции, проверены с точки зрения достоверности и допустимости, им дана надлежащая оценка, не согласиться с которой у суда апелляционной инстанции оснований не имеется, поскольку доказательства собраны с соблюдением ст.ст. 78, 86 УПК Российской Федерации, совокупность имеющихся в деле доказательств является достаточной для постановления приговора. Нарушений ст.ст. 87, 88 УПК Российской Федерации суд апелляционной инстанции не усматривает.

Оснований сомневаться в объективности доказательств, вопреки доводам защиты, не имеется, поскольку каждое из них согласуется и подтверждается совокупностью других доказательств, изложенных в приговоре.

В приговоре приведены мотивы, по которым суд первой инстанции признал достоверными одни доказательства и подверг сомнению другие, в частности показания осужденной в судебном заседании. Данная судом аргументация основана на оценке совокупности исследованных доказательств и является правильной. Противоречий в исследованных доказательствах, которые повлияли или могли повлиять на выводы и решения суда о виновности Абдрахмановой А.О., не имеется.

При этом, учитывая позицию Абдрахмановой А.О. в части написания явки с повинной, а так же положения ст. 73, 74 УПК Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не учитывает данную явку в качестве доказательства её вины, что в целом на правильность выводов суда первой инстанции не влияет.

Суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и квалифицировал действия Абдрахмановой А.О. по ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, приведя мотивы принятого решения.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии состава преступления, а также корыстного умысла Абдрахмановой А.О., поскольку денежные средства ею найдены в помещении гипермаркета, их владелец не мог быть ею установлен, а также об отсутствии возможности предпринять иные действия к возврату денег законному владельцу несостоятельны, поскольку опровергаются совокупностью приведенных выше показаний потерпевшей и свидетелей, письменными доказательствами по делу.

Оснований не доверять потерпевшей и свидетелям, чьи показания положены в основу приговора, отсутствуют, поскольку эти показания логичны, согласуются между собой и другими доказательствами.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод защитника об отсутствии в действиях Абдрахмановой А.О. состава преступления, отсутствия у неё корыстного умысла, поскольку согласно уголовному закону под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие или обращение чужого имущества, в данном случае денежных средств, в пользу виновного или иных лиц.

Кроме того, гражданским законодательством предусмотрен порядок действий лица, нашедшего потерянную (забытую) вещь, несоблюдение которого исключает правомерность владения, пользования и распоряжения этой вещью. Кроме того, закон предусматривает случай, когда у данного лица может возникнуть право собственности на находку.

Так в силу ст. 227 ГК Российской Федерации, нашедший потерянную вещь, обязан немедленно уведомить об этом лицо, потерявшее её, или собственника вещи или кого-либо другого из известных ему лиц, имеющих право получить её, и вернуть найденную вещь этому лицу. Если вещь найдена в помещении, она подлежит сдаче лицу, представляющему владельца этого помещения. Если лицо, имеющее право потребовать возврата найденной вещи, или место его пребывания неизвестны, нашедший вещь обязан заявить о находке в полицию или в орган местного самоуправления.

В соответствии со ст. 228 ГК Российской Федерации, только если в течение 06 месяцев с момента заявления о находке в полицию или в орган местного самоуправления, собственник найденной вещи не будет установлен или сам не заявит о своем праве на вещь нашедшему её лицу либо в полицию или в орган местного самоуправления, нашедший вещь приобретает право собственности на нее.

Вместе с тем, Абдрахманова А.О. не предприняла фактических действенных мер по возвращению имущества собственнику, как это предписано ст. 227 ГК Российской Федерации впоследствии, не сообщила об обнаружении денежных средств администрации магазина, в полицию орган местного самоуправления, и вопреки доводу защитника не приняла фактических иных мер к возвращению денежных средств владельцу, обратила их в свою собственность и в дальнейшем распорядилась по своему усмотрению.

Действия Абдрахмановой А.О. в момент преступления, а также после его совершения, свойства похищенного имущества в виде денег, выступающего предметом преступного посягательства, распоряжение деньгами по своему усмотрению свидетельствуют о том, что действия последней, обусловлены корыстным мотивом.

В связи с изложенным, оснований для иной квалификации содеянного Абдрахманова А.О., не имеется.

Вопреки мнению защиты уголовное дело возбуждено с соблюдением уголовно-процессуального законодательства, главы 3 УПК Российской Федерации, уголовное преследование осуществлено на общих основаниях. При возбуждении уголовного дела отсутствовала провокация со стороны работников полиции, а также потерпевшей. В судебном заседании стороной защиты не представлено подтверждения того, что запись камер видеонаблюдения гипермаркета, на которой запечатлены действия Абдрахмановой А.О. по хищению денежных средств потерпевшей, подвергалась изменению работниками полиции.

Наказание за совершенное Абдрахмановой А.О. преступление, назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК Российской Федерации, учтены все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, наличие смягчающих наказание обстоятельств в виде возмещения ущерба от преступления, принесения извинений потерпевшей. При этом исходя из первоначальной позиции, занятой Абдрахмановой А.О., суд первой инстанции обоснованно признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства, имеющуюся в материалах уголовного дела, явку с повинной. Иных смягчающих наказание обстоятельств судом не установлено, не усматривает таковых и суд апелляционной инстанции.

Выводы суда об отсутствии оснований для применения ст. 64 УК Российской Федерации является правильным.

Решение суда о назначении самого мягкого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи, в виде штрафа судом первой инстанции должным образом мотивировано в приговоре, является правильным, достаточным и направленным на исправление виновной и предупреждение совершения ею новых преступлений.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе судебного разбирательства, влекущих отмену или изменение приговора по другим основаниям, по делу не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.22 УПК Российской Федерации, суд

постановил:

приговор мирового судьи судебного участка № 2 Октябрьского судебного района г. Мурманска от 07 июня 2022 года в отношении Абдрахмановой (Ивановой) Алены Олеговны оставить без изменения, апелляционную жалобу защитника - адвоката Захарова В.А., – без удовлетворения.

Обжалуемые приговор и апелляционное постановление вступают в законную силу с момента оглашения апелляционного постановления и могут быть обжалованы в кассационном порядке, предусмотренном главой 47.1 УПК Российской Федерации в Третий Кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий Е.С. Белозерская

