

В Промышленный районный суд г. Самары  
443111 г. Самара, ул. Фадеева, д. 58А

✓ истец: [REDACTED]  
г. Самара, [REDACTED]

*иск. № 63907/19/30149  
от 28.05.2019*

ответчик: УФССП России по Самарской области  
443030 г. Самара, ул. Урицкого 17

ФССП России  
107996, г. Москва, ул. Кузнецкий мост 165 стр. 1

ОСП Промышленного района г. Самары УФССП  
России по Самарской области  
г. Самара, ул. Физкультурная. д. 106А

Третьи лица: Пограничное управление ФСБ России  
по Самарской и Саратовской области  
410065, г. Саратов, ул. Лунная, 27

### **Возражение на исковое заявление о возмещении ущерба**

[REDACTED] обратилась в Промышленный районный суд г. Самары с иском о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации материального ущерба в размере 51 000 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000,00 руб., расходов по оплате услуг представителя по договору оказания юридических услуг в размере 25 000 руб., а также расходов по оплате госпошлины в размере 1 730 руб.

Федеральная служба судебных приставов России (далее ФССП России), Управление Федеральной службы судебных приставов по Самарской области (далее — Управление) ознакомились с иском о взыскании [REDACTED] считают заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Пунктом 82 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых

вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

Согласно статье 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с п. 3 ст. 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с п. 80, 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" защита прав взыскателя, должника и других лиц при совершении исполнительных действий осуществляется по правилам гл. 17 Закона об исполнительном производстве, но не исключает применения мер гражданской ответственности за вред, причиненный незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя (ст. 1069 ГК РФ).

Иск о возмещении вреда, причиненного незаконными постановлениями, действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, предъявляется к Российской Федерации, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств - ФССП России (п. 3 ст. 125, ст. 1071 ГК РФ, п.п. 1 п. 3 ст. 158 БК РФ).

При удовлетворении иска о возмещении вреда в резолютивной части решения суд указывает о взыскании суммы вреда с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации.

Судебным приставом-исполнителем ОСП Промышленного района г. Самары 12.12.2016 на основании исполнительного листа [REDACTED], выданного Промышленным районным судом г. Самары 14.11.2016 по делу № [REDACTED], о взыскании с [REDACTED] в пользу [REDACTED], возбуждено исполнительное производство № [REDACTED].

10.05.2017 в рамках исполнительного производства № [REDACTED], судебным приставом-исполнителем [REDACTED] вынесено постановление о временном ограничении выезда должника за пределы Российской Федерации.

В силу п. 3 ст. 19 Федерального закона «О судебных приставах» от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и

качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При этом в силу статей 15 и 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 56 ГК РФ Российской Федерации лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, *должно доказать как факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или (бездействия), так и наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков.*

Требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при установлении в совокупности всех указанных обстоятельств.

Обращаем внимание суда на тот факт, что между [REDACTED] и ИП [REDACTED], именуемой Турагент, заключен договор от 01.11.2017 № 46 о реализации туристского продукта, стоимость заказанных услуг составила 855 USD.

По квитанции от 01.11.2017 от [REDACTED] в лице главного бухгалтера [REDACTED] приняты денежные средства в размере 51 200 руб.

Однако, курс доллара на 01.11.2017 составлял 58,1179 руб., таким образом, стоимость тура [REDACTED] переводе на рублевый эквивалент составлял 49 690,80 руб.

В связи с чем, считаем, что требования о взыскании материального ущерба в размере 51 000 руб. являются необоснованными.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу п. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями

(бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (п. 3 ст. 1099 ГК РФ).

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

При определении размера компенсации морального вреда в соответствии с п. 2 ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ суд принимает во внимание степень вины ответчика, оценивает характер и степень причиненных истцу нравственных страданий с учетом фактических обстоятельств их причинения.

Заявленные требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу положений ст. 112 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусматриваются. Размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя суд определяет в каждом конкретном случае с учетом характера заявленного спора, степени сложности дела, рыночной стоимости оказанных услуг, затраченного представителем на ведение дела времени, квалификации представителя, соразмерности защищаемого права и суммы вознаграждения, а также иных факторов и обстоятельств дела.

Правильность такого подхода к определению суммы подлежащих возмещению расходов на оплату услуг представителей подтверждена Определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О и от 20.10.2005 N 355-О.

Согласно позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2005 года N 355-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, основным критерием размера оплаты труда представителя согласно ст. 112 КАС РФ является разумность суммы оплаты, которая предполагает, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

В соответствии со ст. 62 КАС РФ лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований.

Применительно к вопросу о возмещении стороне, в пользу которой состоялось решение суда, расходов на оплату услуг представителя с противной стороны, вышеназванная норма означает, что обращаясь с заявлением о взыскании судебных расходов, указанное лицо должно представить доказательства, подтверждающие факт несения данных расходов в заявленной к возмещению сумме, то есть осуществления этих платежей своему представителю. Данный вывод основан также на положении ст. 112 КАС РФ, согласно которой возмещению подлежат только фактически понесенные судебные расходы.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг представителей по аналогичным делам.

То есть расходы должны иметь разумный характер и разумным считаются расходы которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

В соответствии со сложившейся правоприменительной практикой доказывание разумности размера гонорара представителя должно лежать на последнем, и если представитель не сумел это сделать, суд вправе уменьшить размер возмещенных расходов.

В качестве доказательства судебных расходов ██████████ представлено договор оказания юридических услуг № 29 от 05.07.2018 (далее - договор), предметом которого является «услуги по консультированию и представлению интересов Заказчика в судах, государственных, муниципальных и иных органах и организация с целью урегулирования ситуации, связанной с компенсацией расходов на приобретение туристической путевки в Тайланд в ноябре 2017 и возмещением вреда, связанного с невозможностью Заказчиком воспользоваться

приобретенным туристическим продуктом». Общая стоимость Договора составила 25 000 руб. По данному договору доверенность должна быть оформлена не позднее 5 рабочих дней с момента подписания Договора. Однако доверенность на представление интересов ██████████ ██████████ выдана лишь 12.12.2018, т.е. после вынесения 08.10.2018 решения Промышленного районного суда о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

С учетом предмета оспаривания, который не представляет собой сложности, сумма оплаченных услуг значительно завышена.

Процессуальное законодательство не ограничивает права суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек в соответствии с ч.1 ст. 67 ГПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности:

1. объем работы;
2. сложность дела;
3. время рассмотрения дела в суде;
4. количество судебных заседаний;
5. объем проделанной работы.

Таким образом, учитывая, что оспаривание действий должностных лиц службы судебных приставов является распространенной категорией дел, практика по данному вопросу на территории Самарской области является обширной и непротиворечивой, а следовательно, подготовка к участию в судебном заседании не составляет особой сложности, полагаем, что размер заявленных требований в данном случае чрезмерно завышен, и значительно превышает расходы по аналогичным делам, с аналогичным объемом требований и имеющимися доказательствами бездействия СПИ ОСП Промышленного района г. Самары.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 67, 111, 112 КАС РФ

Прошу:

В удовлетворении искового заявления ██████████ ██████████ отказать в полном объеме.

Представитель ФССП России и  
УФССП России по Самарской области



Е.С. Дубова