

УИД 63RS0031-01-2021-006644-18

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-26341/2023

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

12.12.2023 г.

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Емелина А.В.,

судей Мурзаковой Н.П., Парамзина С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Медведевой Марины Сергеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25.05.2023 г. по гражданскому делу № 2-4352/2021 по иску Медведевой Марины Сергеевны к ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» о защите прав потребителей.

Заслушав доклад судьи Емелина А.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Медведева М.С. обратилась в суд с иском к ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» о защите прав потребителя, указав, что 10.09.2018г. приобрела в ООО «М.видео Менеджмент» смартфон Samsung S8 64 Gb Королевский рубин, модель SM-G950FD, imei: № стоимостью 34 452 руб.

Импортером данного товара является ООО «Самсунг Электронике Рус Компани».

В период эксплуатации, за пределами гарантийного срока, но в пределах двух лет, в вышеуказанном товаре выявились недостатки, а именно: не работает.

Согласно акту выполненных работ ООО «Эксперт С» недостатки в товаре были устранены 23.09.2020г. по гарантии производителя.

Впоследствии, в период эксплуатации, в пределах срока службы, установленного производителем (3 года), в вышеуказанном товаре вновь выявились недостатки: не работает.

20.10.2020г. Медведева М.С. обратилась в ООО «Сервис-Групп».

Согласно экспертному заключению в товаре имеется дефект - не включается. Также установлено, что выявленный дефект носит производственный характер.

28.10.2020г. истец обратилась к импортеру ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» с претензией с требованием безвозмездного устранения недостатков, а также возмещением убытков, понесенных вследствие продажи товара ненадлежащего качества, и компенсации морального вреда. Данные суммы просила перечислить на расчетный счет своего представителя.

29.10.2020г. письмо получено ответчиком.

24.11.2020г. на расчетный счет представителя истца по доверенности поступили денежные средства за проведение экспертизы товара в размере 7 000 руб., а также юридические услуги в размере 500 руб.

26.11.2020г. Медведева М.С. обратилась к импортеру ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» с претензией с требованием возврата стоимости некачественного товара, а также возмещения убытков и компенсации морального вреда.

25.11.2020г. ответчиком направлен ответ, из которого следует, что аппарат отремонтирован. Согласно акту выполненных работ ООО «Эксперт С» недостатки в товаре устранены 21.11.2020г.

Однако дефект, по словам истца, фактически устранен не был.

15.01.2021г. истец обратился в ООО «Сервис-Групп». Согласно акту технической проверки, в товаре имеется дефект - не включается. Также установлено, что выявленный дефект носит производственный характер. За проведение технической проверки истцом было оплачено 6 000 руб.

02.02.2021г. Медведева М.С. обратилась к импортеру ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» с претензией с требованием возврата стоимости некачественного товара, а также возмещением убытков и компенсации морального вреда. 03.02.2021г. письмо получено ответчиком.

На данное претензионное сообщение ответчиком 17.02.2021г. направлен ответ, содержащий в себе встречное требование о предоставлении товара для диагностики и последующего ремонта.

15.04.2021г. представитель истца по доверенности предоставил некачественный товар в полной комплектации для проведения диагностики.

До настоящего времени требования истца не удовлетворены.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, с учетом последующего уточнения исковых требований истец просит взыскать с ответчика: - стоимость некачественного товара в размере 34 452 руб.; - проценты, уплаченные за пользование кредитом в размере 3822 руб. 31 коп.; оставшуюся часть убытков на проведение независимой товароведческой экспертизы в размере 5 000 руб.; - убытки на проведение технической проверки в размере 6 000 руб.; - оставшуюся часть убытков на оказание услуг заказчика по договору в порядке досудебного урегулирования спора в размере 4 500 руб.; - неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения требования о безвозмездном устранении недостатков в товаре из расчета с 19.11.2020 по 27.11.2020 (9 дней) по 344 руб. 52 коп. в день в размере 3 100 руб. 68 коп.; - неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения требования о возврате стоимости товара из расчета с 08.12.2020 по 29.07.2021 (234 дня) по 344 руб. 52 коп. в день в размере 80 617 руб. 68 коп.; - неустойку в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения требования о возмещении убытков, понесенных вследствие продажи товара ненадлежащего качества их расчета с 09.11.2020 по 29.07.2021 (263 дня) по 344 руб. 52 коп. в день в сумме 90 608 руб. 76 коп.; - неустойку за просрочку исполнения требования о возврате стоимости товара в размере 1 % от стоимости товара в размере 344 руб. 52 коп. за каждый день, начиная со дня, следующего за днем вынесения решения суда по день фактического исполнения решения суда; - неустойку за просрочку исполнения требования о возмещении убытков, понесенных вследствие продажи товара ненадлежащего качества в размере 1 % от стоимости товара в размере 344 руб. 52 коп. за каждый день, начиная со дня, следующего за днем вынесения решения суда по день фактического исполнения

решения суда; - компенсацию морального вреда в размере 7 000 руб.; - расходы на оказание услуг заказчика по договору за составление искового заявления в размере 2 000 руб.; - расходы на представление интересов «доверителя» в суде в размере 10 000 руб.; - штраф в размере 50 % удовлетворенных исковых требований; - расходы по отправке почтовой корреспонденции в размере 417 руб. 68 коп.

Решением Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 28.10.2021 исковые требования Медведевой М.С. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10.02.2022г. решение Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 28.10.2021г. отменено, принято по делу новое решение, которым с ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» взыскана в пользу Медведевой М.С. стоимость некачественного товара в размере 34 452 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., судебные расходы на проведение технической проверки в размере 6 000 руб., по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., расходы по отправке почтовой корреспонденции в размере 417 руб.68 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» взыскана государственная пошлина в доход бюджета городского округа Тольятти в размере 1 533 руб. 56 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21.06.2022г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10.02.2022г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10.02.2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21.06.2022 г. - отменены в части отказа во взыскании неустойки и штрафа и дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25.05.2023 г. решение Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 28.10.2021г. отменено в части взыскания неустойки и штрафа, в указанной части принято новое решение, согласно которому с ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» в пользу Медведевой М.С. взыскана неустойка за просрочку удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости товара за период с 10.02.2022г. по 25.05.2023г. в размере 3 000 руб., штраф 5 000 руб., неустойка за просрочку удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости товара за период, начиная с 26.05.2023 г. и по день фактического исполнения обязательства 1 % от цены товара (то есть 344 руб. 52 коп.) в день. С ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» взыскана государственная пошлина в доход бюджета городского округа Тольятти в размере 400 руб.

В кассационной жалобе Медведевой М.С. ставится вопрос об отмене апелляционного определения как незаконного и удовлетворении требований о взыскании неустойки и штрафа в полном объеме.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

В соответствии со ст. 167, ч.5 ст. 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц, надлежащим образом извещенных о дне слушания дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ч.1 ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Решением Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 28.10.2021 исковые требования Медведевой М.С. оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10.02.2022г. решение Центрального районного суда города Тольятти Самарской области от 28.10.2021г. отменено, принято по делу новое решение, которым с ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» взыскана в пользу Медведевой М.С. стоимость некачественного товара в размере 34 452 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., судебные расходы на проведение технической проверки в размере 6 000 руб., по оплате услуг представителя в размере 10 000 руб., расходы по отправке почтовой корреспонденции в размере 417 руб.68 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» взыскана государственная пошлина в доход бюджета городского округа Тольятти в размере 1 533 руб. 56 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21.06.2022г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10.02.2022г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10.02.2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21.06.2022 г. - отменены в части отказа во взыскании неустойки и штрафа и дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Таким образом, судом апелляционной инстанции рассматривались только требования о взыскании неустойки и штрафа.

Частично удовлетворяя исковые требования о взыскании неустойки и штрафа, суд апелляционной инстанции, указав на необходимость применения моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении ответчика, поскольку Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022г. №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Указанное постановление вступило в законную силу со дня его официального опубликования, то есть с 01.04.2022г. и действует в течение 6 месяцев до 01.10.2022г.

С данными выводами суда апелляционной инстанции судебная коллегия соглашается, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей данной статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022г. №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. Указанное постановление вступило в законную силу со дня его официального опубликования, то есть с 01.04.2022г. и действует в течение 6 месяцев до 01.10.2022г.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 г. N 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что целью введения моратория, предусмотренного указанной статьей, является обеспечение стабильности экономики путем оказания поддержки отдельным хозяйствующим субъектам.

В силу пп. 2 п. 3 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым п. 1 ст. 63 названного закона.

В частности, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абзац десятый п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в пункте 7 упомянутого выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 10 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по

противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) N 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.04.2020 г., одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). По смыслу пункта 4 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации этот же правовой режим распространяется и на проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации в их совокупности следует, что в отношении организаций с момента введения моратория, т.е. с 01.04.2022г. на 6 месяцев прекращается начисление неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория.

Установив, что истцом заявлена ко взысканию неустойка по день фактического исполнения обязательств, суд апелляционной инстанции с учетом вышеизложенных норм действующего гражданского законодательства, а также разъяснений по их применению, пришел к обоснованному выводу о необходимости исключения периода с 01.04.2022г. по 31.09.2022г. для начисления неустойки.

В то же время, суд апелляционной инстанции частично удовлетворяя требования о взыскании неустойки снизил размер неустойки с 98877 руб. 24 коп. до 3000 руб.

С данными выводами суда апелляционной инстанции судебная коллегия не соглашается.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение ст.333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора,

действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п.3, п.4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

В отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки, имеют существенное значение для дела и должны быть поставлены судом на обсуждение сторон, установлены, оценены и указаны в судебных постановлениях (ч. 2 ст. 56, ст. 195, ч. 1 ст. 196, ч. 4 ст. 198, п. 5 ч. 2 ст. 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции не приведены какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера взыскиваемой неустойки с 98 877 руб. 24 коп. до 3 000 руб., то есть более чем в 32 раза, а ООО «Самсунг Электронике Рус Компани» не представило никаких обоснований исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.

Данным обстоятельствам, имеющим существенное значение для рассмотрения дела, судом апелляционной инстанции оценка не дана, напротив судом сделаны выводы, противоречащие вышеуказанным положениям закона, а также установленным по делу обстоятельствам, что свидетельствует о неприменении закона, подлежащего применению, а также о нарушении судом апелляционной инстанции требований о полном и всестороннем исследовании обстоятельств, имеющих значение для правильного решения спора, и привело к вынесению судебного акта, не отвечающего принципу законности.

Согласно ч. 1 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021г. N 16 «О

применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Названные выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25.05.2023 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Поскольку требования о взыскании штрафа и вопрос о распределении судебных расходов зависит от рассмотрения требований о взыскании неустойки, то апелляционное определение подлежит отмене в полном объеме.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть вышеизложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25.05.2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции

Председательствующий А.В. Емелин

Судьи Н.П. Мурзакова

С.В. Парамзин