

Решение

именем Российской Федерации

24 июля 2019 года Гагаринский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Черныш Е.М., при секретаре Евлоевой Р.Х., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Лопаткина Алексея Олеговича к ПАО «***» о защите прав потребителя,

установил:

Истец Лопаткин А.О. обратился в суд с иском к ПАО «****», с учетом уточненного заявления в порядке ст. 39 ГПК РФ просил взыскать с ответчика в счет возмещения убытков **** рублей, неустойку в размере **** рубля 99 копеек, неустойку, начиная с 31 января 2018 года и по день вынесения судом решения, компенсацию морального вреда в размере **** рублей, судебные расходы в размере *** рублей, штраф в размере *** от суммы присужденной судом.

В обоснование исковых требований указал, что 26 января 2018 года истец осуществлял перелет рейсом ПАО «****» *** Париж – Москва, во время рейса он смотрел фильм на принадлежащем ему ноутбуке модели **** дюйма с серийным номером ****, ноутбук при этом находился на откидном столике впереди стоящего кресла, рядом в выемке для стаканов стоял пластиковый стакан с красным вином. При обслуживании пассажиров бортпроводник продвигала тележку с напитками по салону, двигаясь спиной вперед, и задела стоящий на его столике стакан с вином, из-за чего он опрокинулся и вино вылилось на ноутбук, после чего ноутбук перестал функционировать. Поскольку стоимость ремонта ноутбука с серийным номером **** превышает его стоимость, истец понес расходы на приобретение нового ноутбука Apple Mac Book Pro ****/A, стоимостью *** руб., до настоящего времени истцу убытки не возмещены, виновными действиями ответчика истцу причинен моральный вред, выразившейся в дискомфортном состоянии из-за произошедшего инцидента, вследствие которого стало невозможным для истца использование ноутбука.

Представитель истца по доверенности Кочеткова И.А. в судебном заседании исковые требования в редакции уточненного заявления поддержала.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам письменного отзыва.

Суд, выслушав участников судебного разбирательства, допросив свидетеля Жукову О.В., исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 26 января 2018 года Лопаткин А.О. осуществлял перелет рейсом ПАО «**» S*** Париж – Москва, во время рейса был поврежден принадлежащий истцу ноутбук модели Apple Mac Book *** дюйма с серийным номером ****.

Исходя из приведенных истцом доводов, причиной повреждения ноутбука послужили действия бортпроводника Жуковой О.В., задевшей стоящий на столике истца стакан с вином, повлекшее проливания напитка на ноутбук, что впоследствии привело к неработоспособности ноутбука.

31 января 2018 года истец обратился к ответчику с претензией, в которой изложил суть произошедшего, потребовав добровольно выплатить стоимость ноутбука, требование ответчиком исполнено не было.

Ответчик, возражая против предъявленного иска указал, что ноутбук не является багажом, а является вещью, находившейся при пассажире при воздушной перевозке, соответственно, ответственность за сохранность ручной клади с учетом установленных правил возложена на пассажира, ответчик не несет ответственности за ручную кладь и личные вещи, перевозимые пассажиром в салоне воздушного судна, кроме того, истец не предпринял никаких действий по сохранности своей вещи, употребляя напитки рядом с включенной техникой, не учел того факта, что находится в самолете.

Согласно представленному истцом в материалы дела заключению специалиста ООО «**» от 13 мая 2019 года у ноутбука MacBook Air **** имеется дефект - ноутбук не включается. Данный дефект возник по причине его залива красной жидкостью, по цвету и запаху, напоминающее вино. Залив клавиатурного блока повел за собой повреждение таких внутренних деталей как материнская плата, шлейф видеои изображения, ssd-накопитель, матрица. Стоимость восстановительного ремонта ноутбука по состоянию на 13 мая 2019 года составляет **** рублей. Стоимость ноутбука MacBook Air *** по состоянию на 26 января 2018 года составляет **** рублей. Так как стоимость восстановительного ремонта превышает стоимость аналогичной модели, то ремонт исследуемого ноутбука не целесообразен.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Жукова О.В. суду показала, что является бортпроводником, 26 января 2018 года, находясь при исполнении служебных обязанностей осуществляла перелет рейсом ПАО «***» ** Париж – Москва, во время обслуживания питанием, уже после этапа предложения напитков, она и другой бортпроводник выехали в салон с тележкой, загруженной питанием, при этом она двигалась по салону спиной к пассажирам, коллега - лицом. Движение происходило согласно процедуре: медленно, постоянно проговаривая пассажирам предостережения "Будьте осторожны! Осторожно, пожалуйста! Be careful, please!", оглядываясь назад с целью избежать столкновений с пассажирами и нанесения им повреждений тележкой. Когда они, таким образом, подходили к ряду 24 проход был абсолютно свободен, не было никаких препятствий, которые могли бы привести к столкновению, поэтому они спокойно продолжали движение. Но буквально через секунду после этого она спиной натолкнулась на выставленный пассажиром 24С (Лопаткиным А.О.) локоть правой руки, в которой он держал стакан вина, разумеется, не видя его. Рука пассажира дернулась от произведенного толчка и он вылил некоторое количество красного вина на клавиатуру

своего ноутбука. Все произошло буквально за секунды, не было никакого злого умысла и не в силах бортпроводника предвидеть, что пассажир так не вовремя выставит локоть своей правой руки в проход, который за секунду до этого был абсолютно свободен, при этом держа в ней стакан вина, и работая с включенным ноутбуком. Избежать такого мгновенного разворота событий, двигаясь к пассажирам спиной было невозможно. Кроме того, пассажиры были оповещены по громкой связи о том, что начато обслуживание по предоставлению питания и напитков. Как только она почувствовала толчок сзади, как потом выяснилось, о руку пассажира 24С, она оглянулась, увидела, что произошло, сразу же побежала вперед по проходу к туалетам L/M, чтобы взять бумажные салфетки, бегом принесла их пассажиру, начала помогать убирать столик. Пассажиру были тут же принесены извинения в самой вежливой форме за такое неудачное стечение обстоятельств, на что пассажир лично ответил, что прекрасно понимает, что в произошедшем нет ее вины и тем более умысла. Далее она сразу же пошла доложить о случившемся старшему бортпроводнику, кратко описала ситуацию, сказала, что ноутбук работает, и пассажир, понимая, что по большей части виноват сам, не предъявляет к ним никаких претензий, попросила ещё салфеток, чтобы дать пассажиру. Старший бортпроводник выдала специальные салфетки для мониторов, которые она сразу же отнесла пассажиру 24С, ещё раз принесла свои извинения, спросила, что она может ещё сделать для него, на что пассажирка 24А с улыбкой ответила, что можно только дополнить стакан вина, который был разлит, т.е. на достаточно доброжелательной ноте инцидент был исчерпан.

В соответствии со ст. 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Согласно ст. 784 ГК РФ, условия перевозки пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

В соответствии с п. 1 ст. 786 ГК РФ, исходя из положений п. 1 ст. 103 ВК РФ по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае воздушной перевозки пассажиром багажа также этот багаж доставить в пункт назначения и выдать пассажиру или уполномоченному на получение багажа лицу.

Согласно ч. 1 ст. 116 ВК РФ перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна и грузовладельцем в порядке, установленном законодательством РФ, международными договорами РФ, а также договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты.

В силу ст. 130 ВК РФ за вред, причиненный жизни или здоровью либо имуществу пассажира воздушного судна при воздушной перевозке, владелец воздушного судна несет ответственность в размере, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков возможно при доказанности совокупности нескольких условий (оснований возмещения убытков): противоправности действий (бездействия) причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно п. 3 ст. 119 ВК РФ за утрату, недостачу или повреждение (порчу) багажа, груза, а также вещей, находящихся при пассажире, перевозчик несет ответственность в размере их стоимости, а в случае невозможности ее установления – в размере не более чем одиннадцать тысяч рублей. Стоимость багажа, груза, а также вещей, находящихся при пассажире. Определяется исходя из средней цены на аналогичный товар, существовавшей в том месте, в котором груз подлежал выдаче, в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В силу ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо, либо гражданин (индивидуальный предприниматель) возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

С учетом вышеприведенных норм применительно к рассматриваемому делу, вопреки изложенным ответчиком доводам, истец, осуществляя 26 января 2018 года перелет рейсом ПАО «****» **** Париж – Москва, вправе был рассчитывать, как на безопасность полета, так и сохранность находившейся при нем вещи. В свою очередь, исходя из полученных от сторон объяснений, в том числе, показаний допрошенного свидетеля Жуковой О.В., суд приходит к выводу о том, что ноутбук истца был поврежден в результате неосторожных действий бортпроводника Жуковой О.В., не предпринявшей достаточных мер, исключающих возможность повреждения принадлежащего истцу имущества.

При этом доводы ответчика о недоказанности истцом причинно-следственной связи между произошедшем 26 января 2018 года на борту самолета событием и повреждением непосредственно во время рейса ноутбука MacBook Air ****, безосновательны и опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами. При этом выводы, изложенные в заключении специалиста ответчиком, в том числе относительно стоимости ноутбука, в установленном порядке не опровергнуты, обстоятельства, имевшие место при выполнении рейса, ответчиком не оспорены.

С учетом изложенного, оснований для отказа в удовлетворении исковых требований у суда не имеется.

При разрешении вопроса о взыскании с ответчика денежных средств в счет возмещения убытков, суд принимает во внимание заключение специалиста, определившего стоимость ноутбука по состоянию на 26 января 2018 года, составившую 51100 рублей.

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат денежные средства в размере *** рублей.

В силу ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом объема допущенных ответчиком нарушений прав истца, как потребителя, суд приходит к выводу о взыскании с ПАО «***» компенсации морального вреда в размере *** рублей.

Разрешая вопрос о взыскании с ответчика неустойки по правилам, предусмотренным Законом РФ «О защите прав потребителей» с учетом заявленного истцом периода с 31 января 2018 года по 27 мая 2019 года в размере ****,99 руб., а также неустойки по дате вынесения судом решения, суд учитывает, что уклонение ответчика от выплаты истцу причитающейся суммы в счет возмещения убытков является неправомерным, нарушающим его права, в свою очередь, с учетом

установленных по делу фактических обстоятельств, суд полагает возможным при определении размера неустойки применить положение ст. 333 ГК РФ, снизив неустойку до *** рублей, учитывая характер данной санкции.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что требование истца о выплате денежных средств, ответчиком в добровольном порядке не исполнено, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа размере *** руб., равный пятидесяти процентам от взыскиваемой суммы.

Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом расходы по составлению специалистом заключения в сумме **** руб., которые подтверждены заявителем документально.

Учитывая положения ст.ст. 94, 100 ГПК РФ, а также разъяснения, изложенные в пунктах 11, 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принимая во внимание сложность и продолжительность судебного разбирательства, объем оказанных истцу юридических услуг, исходя из принципа разумности и справедливости, баланса интересов лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов по оплате услуг представителя в размере **** рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Взыскать с ПАО «***» в пользу Лопаткина Алексея Олеговича **** рублей, неустойку в сумме *** рублей, компенсацию морального вреда в сумме *** рублей, штраф в сумме *** рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме *** рублей, расходы по оплате услуг специалиста в сумме *** рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты изготовления судом решения в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Гагаринского районного суда города Москвы. Решение изготовлено в окончательной форме 29.07.2019 г.

Судья

Е.М. Черныш