

РЕШЕНИЕ

09 марта 2023 года

г. Воронеж

Судья Ленинского районного суда г. Воронежа Галкин К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Тарусова Ивана Николаевича на постановление мирового судьи судебного участка № 2 в Ленинском судебном районе Воронежской области от 03.02.2023 о привлечении Тарусова Ивана Николаевича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, зарегистрированного по адресу: <адрес>, к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 в Ленинском судебном районе Воронежской области от 03.02.2023 года по делу № 4-8/2023 Тарусов И.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Как следует из обжалуемого постановления мирового судьи судебного участка № 2 в Ленинском судебном районе Воронежской области от 03.02.2023 года, 19.10.2022 года в 12.35 по адресу: Белгородская область, ФАД Крым 670 км + 400 м, Тарусов И.Н. управлял транспортным средством БМВ Х3, государственный регистрационный знак №, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации. Действия Тарусова И.Н. квалифицированы мировым судьей по ч. 1 ст.12.8 КоАП РФ.

В своей жалобе Тарусов И.Н. указывает, что отсутствуют достоверные доказательства управления им транспортным средством в состоянии опьянения. Факт опьянения при управлении автомобилем может быть определен только посредством освидетельствования или медицинского освидетельствования, по результатам которого составляется соответствующий акт, который является единственным доказательством состояния заявителя в момент управления автомобилем. В то время мировым судьей перечислены иные документы, которые не подтверждают факт опьянения Тарусова И.Н. и доказательственного значения по делу не имеют.

Также заявитель указал на не согласие с формулировкой в постановлении мирового судьи, где указано, что он отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Однако Тарусов И.Н. никогда не отказывался от прохождения освидетельствования, что подтверждается рапортом ИНДПС 1-го взвода ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Белгородской области Трунина М.В. Более того, в случае отказа от прохождения освидетельствования, акт не составляется. В случае заявителя был составлен акт 31БР 132549, к которому приложены результаты работы алкотестера.

Тарусов И.Н. также не согласен с указанием в постановлении мирового судьи о признании им вины в совершении административного правонарушения, указанного в протоколе от 03.11.2022 года. Факт управления в состоянии опьянения заявитель не признавал, пояснял лишь, что накануне употреблял умеренное количество алкоголя, объем которого расщепился до начала управления.

Заявитель также указал, что мировой судья не дал правовой оценки письменным доводам, изложенным в возражениях от 03.02.2023, а также представленным документам, которые, по мнению заявителя, свидетельствуют о грубейших нарушениях, допущенных при проведении медицинского освидетельствования, в силу чего результаты не могут являться надлежащими доказательствами. О необъективном рассмотрении дела, как считает заявитель, свидетельствует также отказ мирового судьи об истребовании дополнительных сведений и документов, свидетельствующих о порочности результатов медицинского освидетельствования. Тарусов И.Н. указал в своей жалобе, что анализатор паров этанола не соответствует требованиям, предусмотренным приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н, а выявленный фенобарбитал не относится к запрещенным препаратам.

В судебном заседании Тарусов И.Н. и его защитник Струков В.Ю. доводы жалобы поддержали, просили отменить оспариваемое постановление.

Также Тарусов И.Н. суду пояснил, что 19.10.2022 года он приехал в Белгород к врачу из-за болей в спине на лечение. Выехал из дома он примерно в 05.00, по дороге проехал примерно 5 постов ДПС. Накануне он выпил лекарство – Валокордин.

Выслушав пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, доводы его защитника, изучив материалы дела, оценив все доказательства в их совокупности, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Часть 1 ст. 12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В силу пунктов 2, 9, 10, 11 Постановления Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения, а также водитель, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений (далее - технические средства измерения).

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с

Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдается водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Как следует из материалов дела и установлено мировым судьей, 19.10.2022 года в 12.35 по адресу: Белгородская область, ФАД Крым 670 км + 400 м, Тарусов И.Н. управлял транспортным средством БМВ Х3, государственный регистрационный знак №, находясь в состоянии опьянения, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Указанные обстоятельства подтверждаются совокупностью доказательств по делу: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние опьянения; чеком; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, справкой о результатах химико-токсикологических исследований, протоколом задержания транспортного средства рапортом инспектора ДПС 1 взвода ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Белгородской области; видеоматериалом, объяснениями свидетелей ФИО4, ФИО5, карточкой водителя и списком административных правонарушений, первоначальными признательными показаниями заявителя жалобы и иными материалами дела.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Из приведенных выше доказательств усматривается, что обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены в полном объеме. Приведенные доказательства в своей совокупности внутренне не противоречат друг другу и позволяют сделать вывод о доказанности обстоятельств, подлежащих установлению по делу.

Всем сомнениям в достоверности собранных по делу доказательств мировым судьей дана должная оценка, которая основана на анализе всей совокупности представленных доказательств и является обоснованной.

Оценивая доводы жалобы Тарусова И.Н., суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу

доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Таким образом, довод заявителя о том, что при вынесении оспариваемого постановления мировым судьей исследованы и оценены иные документы, не имеющие доказательственного значения по делу, суд находит основанным на неверном толковании норм действующего законодательства.

При этом, нарушений требований, предусмотренных Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н, влекущих безусловную отмену судебного акта, при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Тарусов И.Н. допущено не было.

Само по себе нарушение п. 10 Правил медицинского освидетельствования, то есть проведение освидетельствования с помощью типа технического средства измерения, не внесенного в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, не свидетельствует о недоказанности факта управления транспортным средством Тарусовым И.Н. в состоянии опьянения, учитывая, что указанный прибор имеет свидетельство о поверке №С-БД/10-06/2022/163071803 от 10.06.2022, сроком действия до 09.06.2023 года.

Отсутствие портативного принтера на приборе ALCOTEST не свидетельствует о нарушении порядка освидетельствования, не влечет недопустимость распечатки памяти тестов анализатора паров этанола в качестве доказательства.

Мировым судьей обоснованно отклонены доводы заявителя относительно проведения химико-токсикологического исследования биологической среды лишь с целью определения иных веществ со ссылкой на п. 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18.12.2015 № 933н.

Довод Тарусова И.Н. о том, что наличие у него фенобарбитала объясняется приемом лекарственных препаратов, не исключает его виновность в совершении административного правонарушения, поскольку в соответствии с пунктом 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещено управлять транспортным средством в состоянии любого вида опьянения (алкогольного, наркотического или иного) независимо от причины, вызвавшей такое опьянение, которое, может также явиться следствием употребления разрешенных к применению лекарственных препаратов, оказывающих лечебное действие.

Нарушений норм процессуального права при рассмотрении дела мировым судьей не допущено, дело рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

На какие-либо иные обстоятельства Тарусов И.Н. в своей жалобе по существу не ссылается, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность обжалуемого постановления.

Наказание назначено Тарусову И.Н. в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, с соблюдением требований главы 4 КоАП РФ.

С учетом изложенного, судья не находит оснований для отмены обжалуемого постановления и удовлетворения жалобы Тарусова И.Н.

Руководствуясь ст. 30.7 ч. 1 п. 3 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 в Ленинском судебном районе Воронежской области от 03.02.2023 по делу об административном правонарушении №4-8/2023 в отношении Тарусова Ивана Николаевича, привлекающегося к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ оставить без изменения, а жалобу Тарусова Ивана Николаевича – без удовлетворения.

Копию решения направить заинтересованным лицам.

Решение суда вступает в силу со дня его вынесения.

Судья
К.А. Галкин