

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№16-3291/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Саратов

19 июня 2023 года

Судья Первого кассационного суда общей юрисдикции Чумаков Ю.А., рассмотрев жалобу Тарусова ФИО7 на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 в Ленинском судебном районе Воронежской области от 03 февраля 2023 года, решение судьи Ленинского районного суда Воронежской области от 09 марта 2023 года, вынесенные в отношении Тарусова ФИО8 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 в Ленинском судебном районе Воронежской области от 03 февраля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда Воронежской области от 09 марта 2023 года, Тарусов И.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Первый кассационный суд общей юрисдикции, заявитель просит судебные акты отменить, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Рассмотрение надзорных жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Об этом указано в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в связи с этим оснований для удовлетворения заявленного Тарусовым И.Н. ходатайства о проведении судебного заседания в Первом кассационном суде общей юрисдикции не имеется.

Изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Тарусова И.Н. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 19 октября 2022 года в 12 часов 35 минут по адресу: Белгородская область, Белгородской район 670км+400м. автомобильной дороги «Крым» Тарусов И.Н. управлял транспортным средством "БМВ -ХЗ", государственный регистрационный знак №, в нарушении пункта 2.7 Правил

дорожного движения в состоянии опьянения, при этом его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д.3), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с бумажным носителем (л.д.4-5), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.6), справкой ХТИ (л.д.7,9), актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д.8), протоколом об административном правонарушении (л.д.11), копиями письменных объяснений свидетелей Байдикова С.А., Юрченко А.А. по факту ДТП (л.д.17,18), рапортом инспектора ДПС (л.д.20), видеозаписью (л.д.36а), и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Тарусов И.Н. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения - поведение, не соответствующее обстановке (л.д.3).

В связи с наличием указанного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Тарусову И.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на что он отказался (л.д.5).

В соответствии с пунктом 10 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при

несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с наличием указанного признака опьянения и при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказался пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, сотрудники ДПС ГИБДД предъявили Тарусову И.Н. требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он согласился (л.д.6).

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении производилась видеозапись.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года N 933н (далее - Порядок), определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением N 2 к указанному приказу (далее - Акт).

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта (второй и третий абзацы пункта 11 Порядка).

В силу пункта 12 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в отношении Тарусова И.Н. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения №17 от 19.10. 2022 года, проведенного в ОГБУЗ "Белгородская центральная больница" врачом Душакковой Г.С (л.д. 8).

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Тарусова И.Н. составила в результате первого исследования - 0, 99 мг/л, а в результате второго – 1,04 мг/л (л.д. 8 оборот).

Согласно справке о результатах химико-токсикологического исследования в пробе биологического объекта у Тарусова И.Н. в моче- обнаружен фенобарбитал.

Таким образом, действия Тарусова И.Н. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством в состоянии опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы жалобы Тарусова И.Н. о том, что он не управлял транспортным средством в состоянии опьянения, а также о нарушении процедуры проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, аналогичны доводам, которые были предметом исследования судебными инстанциями в ходе рассмотрения дела и жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, получили надлежащую оценку, о чем подробно указано в судебных актах, не согласится с ними, оснований не имеется.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального и процессуального права, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Постановление о привлечении названного лица к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Тарусову И.Н. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 в Ленинском судебном районе Воронежской области от 03 февраля 2023 года, решение судьи Ленинского районного суда Воронежской области от 09 марта 2023 года, вынесенные в отношении Тарусова ФИО9 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Тарусова ФИО10 – без удовлетворения.

Судья

Ю.А. Чумаков