



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД23-6-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 октября 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу Тарусова Ивана Николаевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 в Ленинском судебном районе Воронежской области от 6 февраля 2023 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 9 марта 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2023 г., вынесенные в отношении Тарусова Ивана Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 в Ленинском судебном районе Воронежской области от 6 февраля 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 9 марта 2023 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2023 г., Тарусов И.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тарусов И.Н., приводя доводы о незаконности судебных актов, вынесенных в

отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, просит об их отмене и возвращении дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца первого пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункту 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (действовавших на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утративших силу с 1 марта 2023 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882, далее – Правила), лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии

опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Частью 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 3 Правил определено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В качестве такого основания в отношении водителя Тарусова И.Н. должностным лицом ГИБДД указан признак опьянения – поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 3, 5).

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктом 2 Правил должностным лицом ГИБДД Тарусову И.Н. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенном к нему бумажном носителе зафиксирован отказ Тарусова И.Н. от прохождения данной процедуры (л.д. 4, 5). Исходя из содержания видеозаписи, соответствующий результат «отказ от теста» обозначен на бумажном носителе в связи с ненадлежащим осуществлением выдоха освидетельствуемым лицом (л.д. 20, 36а).

В силу части 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 10 Правил при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения должностным лицом ГИБДД Тарусову И.Н. предложено пройти данную процедуру с указанием в качестве оснований к тому на отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличие достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения. Пройти медицинское освидетельствование Тарусов И.Н. согласился, о чем собственноручно указал в означенном протоколе (л.д. 6).

По результатам проведенного в Областном государственном бюджетном учреждении здравоохранения «Белгородская Центральная районная больница» (далее – ОГБУЗ «Белгородская ЦРБ») медицинского освидетельствования на состояние опьянения у Тарусова И.Н. установлено состояние опьянения (л.д. 8).

Основанием для привлечения Тарусова И.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и судебных актах выводы о

том, что он 19 октября 2022 г. в 12 часов 35 минут на 670 км + 400 м федеральной автомобильной дороги Крым в Белгородском районе Белгородской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «БМВ Х3», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Вместе с тем имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов с возвращением дела на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, имеющие значение для правильного его разрешения, в том числе виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1). Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2). Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона (часть 3).

Доказательствами наличия у водителя состояния опьянения является акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В абзаце втором пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 названного кодекса, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержден приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н (далее – Порядок), согласно пункту 2 которого целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Из положений подпункта 1 пункта 5 Порядка следует, что медицинское освидетельствование проводится, в том числе в отношении лиц, которые управляют транспортным средством.

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к названному приказу (далее – Акт) (пункт 8 Порядка).

В силу пунктов 9, 10 Порядка проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

Пунктом 11 Порядка определено, что результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте на основании показаний используемого технического средства измерения.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 – 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного – в подпункте 13.2 Акта.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (пункт 12 Порядка).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Как указано выше, состояние опьянения установлено у Тарусова И.Н. посредством медицинского освидетельствования на состояние опьянения, результаты которого зафиксированы в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 25 октября 2022 г. № 17 (л.д. 8).

Медицинское заключение «установлено состояние опьянения» вынесено врачом при положительном результате исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (бумажные носители с записью результатов исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя к акту не приложены) и при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта [REDACTED]

В ходе производства по делу Тарусов И.Н. оспаривал факт нахождения в состоянии опьянения в момент управления транспортным средством, заявлял о необоснованности привлечения его к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывая в числе прочих доводов о нарушении порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и невозможности использования составленного по его результатам акта в качестве допустимого доказательства нахождения его в состоянии опьянения в период, относящийся к событию вмененного административного правонарушения.

В обоснование своей позиции Тарусов И.Н. и его защитник утверждали, что модель анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest модификации 6510 с заводским номером 0704 (ARDJ-0704), которая

использована врачом при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не соответствует указанным в пункте 10 Порядка критериям, так как это средство измерения не обеспечивает запись результатов на бумажном носителе, а также срок действия данного типа средства измерения к моменту выполнения исследования истек, он не включен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений (л.д. 57-67, 106, 111-118, 147, 156-170).

В материалы дела представлены копия свидетельства об утверждении типа средств измерений анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6510 с его описанием и ответ заместителя директора федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Белгородской области» (ФБУ «Белгородский ЦСМ») на адвокатский запрос, согласно которым срок действия указанного типа средств измерений установлен до 23 июля 2018 г., принтером они не оснащены, функция печати результатов измерений на бумажном носителе отсутствует, в его памяти сохраняются результаты 10 последних измерений (л.д. 79-80, 123-125, 136-137, 179-180).

Приведенные доводы и означенные документы применительно к вопросу о соблюдении (несоблюдении) врачом установленного порядка проведения медицинского освидетельствования, а также обстоятельства, на которые ссылались Тарусов И.Н. и его защитник, мировой судья и судья районного суда не проверили и не дали им надлежащей правовой оценки, формально сославшись на то, что анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6510 с заводским номером 0704 прошел поверку. Ходатайства об истребовании доказательств в подтверждение заявленных доводов оставлены мировым судьей без удовлетворения.

Судья кассационного суда вовсе устранился от проверки и оценки доводов лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и его защитника.

Кроме того, судебными инстанциями оставлены без должного внимания заявленные при производстве по делу доводы относительно выявленного в ходе химико-токсикологических исследований [REDACTED] с указанием на то, что в день управления транспортным средством Тарусов И.Н. не употреблял спиртных напитков и веществ, могущих вызвать опьянение.

При составлении протокола об административном правонарушении Тарусов И.Н. не признал обстоятельств вмененного административного правонарушения, в объяснениях указал, что правонарушение не совершал, управлял транспортным средством в трезвом состоянии, принимает препараты по назначению врача (л.д. 10).

В ходе производства по делу Тарусов И.Н. последовательно отрицал употребление в день управления транспортным средством спиртных напитков и веществ, могущих вызвать опьянение, указывал об употреблении «Валокордина».

является лекарственным препаратом, относящимся к группе производных [ ] кислоты ([ ]), входит, в том числе в состав «Валокордина» в качестве одного из действующих веществ.

При этом [ ] включен в Список психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список III) Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681.

Приведенный выше довод с учетом указанных обстоятельств не являлся предметом проверки судебных инстанций и надлежащей правовой оценки не получил.

Вместе с тем в силу статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства дела об административном правонарушении должны быть выяснены всесторонне, полно, объективно и своевременно, оно должно быть разрешено в соответствии с законом.

При рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме (часть 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Частями 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

В соответствии с положениями пункта 6 части 1 статьи 29.10, части 2 статьи 30.7, пункта 9 части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебные акты, принимаемые по делу об административном правонарушении, должны содержать мотивированное решение по делу.

Согласно положениям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку. Требования указанных норм судебными инстанциями не выполнены, что не отвечает



установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 2 в Ленинском судебном районе Воронежской области от 6 февраля 2023 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 9 марта 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2023 г., вынесенные в отношении Тарусова И.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения Тарусова И.Н. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 названного кодекса для данной категории дел, не истек, дело подлежит возвращению на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 2 в Ленинском судебном районе Воронежской области.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем акте, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 названного кодекса, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

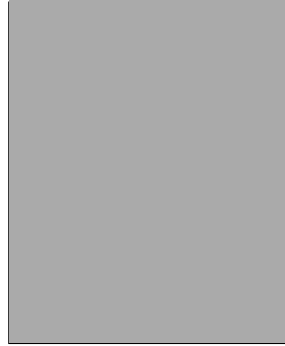
жалобу Тарусова И.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 в Ленинском судебном районе Воронежской области от 6 февраля 2023 г., решение судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 9 марта 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2023 г., вынесенные в отношении Тарусова И.Н. по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 2 в Ленинском судебном районе Воронежской области.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Н. Александров