

№ 4-462/2023 УИД 31 RS0016-01-2022-010675-12 ПОСТАНОВЛЕНИЕ г. Воронеж 08 ноября 2023 года Мировой судья судебного участка №2 в Ленинском судебном районе Воронежской области Серова Н.Н., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, <ФИО1>, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении <ФИО1>, <ДАТА2> рождения, уроженца с. <АДРЕС> области, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: г. <АДРЕС>, <АДРЕС>, инвалида 3 группы, пенсионера,

у с т а н о в и л:

согласно протоколу об административном правонарушении <НОМЕР> от <ДАТА3>, <ДАТА4> в 12 час. 35 мин. по адресу <АДРЕС> обл., <АДРЕС> район, ФАД Крым 670 км + 400 м. водитель <ФИО1>, управлял автомобилем «<ОБЕЗЛИЧЕНО>», государственный регистрационный знак <НОМЕР>, находясь в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.п.2.7 ПДД РФ.

<ДАТА3> в отношении <ФИО1> должностным лицом инспектором ДПС 1 взвода ОБДПС ГИБДД УМВД России по <АДРЕС> области был составлен протокол <НОМЕР> об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

В судебном заседании <ФИО1> не признал обстоятельств вмененного административного правонарушения, при этом пояснил, что правонарушение не совершал, управлял транспортным средством в трезвом состоянии, принимает лекарственные препараты по назначению врача. Кроме того, ссылаясь на факт нарушения порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и невозможности использования составленного по его результатам акта в качестве допустимого доказательства нахождения его в состоянии опьянения, поскольку модель анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest модификации 6510 с заводским номером <НОМЕР>), которая использована врачом при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не соответствует указанным в пункте 10 Порядка критериям, так как это средство измерения не обеспечивает запись результатов на бумажном носителе, а также срок действия данного типа средства измерения к моменту выполнения исследования истек, он не включен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений.

Выслушав <ФИО1>, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункту 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его

результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (действовавших на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утративших силу с 1 марта 2023 г. в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. № 1882, далее - Правила), лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Частью 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктом 3 Правил определено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В качестве такого основания в отношении водителя <ФИО1> должностным лицом ГИБДД указан признак опьянения - поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 3, 5).

В соответствии с частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктом 2 Правил должностным лицом ГИБДД <ФИО1> предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенном к нему бумажном носителе зафиксирован отказ <ФИО1> от прохождения данной процедуры (л.д. 4,5). Исходя из содержания видеозаписи, соответствующий результат «отказ от теста» обозначен на бумажном носителе в связи с ненадлежащим осуществлением выдоха освидетельствуемым лицом (л.д. 20, 36а).

В силу части 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 10 Правил при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения должностным лицом ГИБДД <ФИО1> предложено пройти данную процедуру с указанием в качестве оснований к тому на отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличие достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения (л.д. 6).

Пройти медицинское освидетельствование <ФИО1> согласился, о чем собственноручно указал в означенном протоколе (л.д. 6). По результатам проведенного в Областном государственном бюджетном учреждении здравоохранения «<АДРЕС> Центральная районная больница» (далее - ОГБУЗ «<АДРЕС> ЦРБ») медицинского освидетельствования на состояние опьянения <ФИО1> установлено, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у названного лица составила в результате первого исследования - 0,99 мг/л,

а в результате второго - 1,04 мг/л. Результат химико-токсикологических исследований биологических объектов - выявлено наличие фенобарбитала (л.д. 8,9).

В судебном заседании <ФИО1> пояснил, что принимал в тот день лекарственное средство «валокардин» по назначению врача в связи с плохим самочувствием из-за ряда

хронических заболеваний, в связи с чем отсутствуют основания для привлечения его к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Фенобарбитал является лекарственным препаратом, относящимся к группе производных кислоты, входит, в том числе в состав «валокордина» в качестве одного из действующих веществ.

При этом фенобарбитал включен в Список психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список III) Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681. В силу абзаца первого пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения. Между тем, в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 24.11.2022 N51-П «По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» управление транспортным средством лицом, находящимся под воздействием лекарственных препаратов, могущих ухудшать его реакцию и внимание, но не вызывающих алкогольного, наркотического или психотропного опьянения, в системе действующего правового регулирования не влечет за собой его привлечения к ответственности за правонарушения, указанные в примечании к статье 12.8 КоАП Российской Федерации.

Следовательно, примечание к статье 12.8 КоАП Российской Федерации - в той мере, в какой на его основании в системе действующего правового регулирования решается вопрос о возможности привлечения к ответственности за административные правонарушения, предусмотренные этой статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, в случае, когда по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаруживаются входящие в состав лекарственных препаратов вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но могущие ухудшать его реакцию и внимание, - не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), поскольку в нем содержится пробел, порождающий риск неоднозначного истолкования и противоречивого применения данного примечания в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

Впредь до внесения в законодательство необходимых изменений управление транспортным средством лицом, употребившим лекарственные препараты, не содержащие этилового спирта, наркотических средств и психотропных веществ, не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации.

Таким образом, принимая во внимание возраст <ФИО1>, наличие у него ряда серьезных хронических заболеваний, инвалидности по общему заболеванию бессрочно (л.д. 70), его доводы об отсутствии оснований для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ в связи с наличием в организме лекарственного препарата фенобарбитала, являются состоятельными.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, имеющие значение для правильного его разрешения, в том числе виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Согласно статье 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1). Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2). Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона (часть 3).

Доказательствами наличия у водителя состояния опьянения является акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения или акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В абзаце втором пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 названного кодекса, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке. Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержден приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н (далее - Порядок), согласно пункту 2 которого целью медицинского освидетельствования является установление наличия или отсутствия состояния опьянения, фактов употребления алкоголя, наркотических средств, психотропных, новых потенциально опасных психоактивных, одурманивающих или иных вызывающих опьянение веществ в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Из положений подпункта 1 пункта 5 Порядка следует, что медицинское освидетельствование проводится, в том числе в отношении лиц, которые управляют транспортным средством.

В процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением <НОМЕР> к названному приказу (далее - Акт) (пункт 8 Порядка).

В силу пунктов 9, 10 Порядка проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя. Для

исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

Пунктом 11 Порядка определено, что результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте на основании показаний используемого технического средства измерения.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15-20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха.

Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (пункт 12 Порядка).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличии абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Как указано выше, состояние опьянения установлено у <ФИО1> посредством медицинского освидетельствования на состояние опьянения, результаты которого зафиксированы в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 25 октября 2022 г. № 17 (л.д. 8).

Медицинское заключение «установлено состояние опьянения» вынесено врачом при положительном результате исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (бумажные носители с записью результатов исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя к акту не приложены) и при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта.

В материалы дела представлены копия свидетельства об утверждении типа средств измерений анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest 6510 с его описанием и ответ заместителя директора федерального бюджетного учреждения «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в <АДРЕС> области» (ФБУ «<АДРЕС> ЦСМ») на адвокатский запрос, согласно которым срок действия указанного типа средств измерений установлен до <ДАТА14>, принтером они не оснащены, функция печати результатов измерений на бумажном носителе отсутствует, в его памяти сохраняются результаты 10 последних измерений (л.д. 79-80, 123-125, 136-137, 179-180).

Таким образом, доводы <ФИО1> о нарушении порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и невозможности использования составленного по его результатам акта в качестве допустимого доказательства нахождения его в состоянии опьянения, нашли свое подтверждение, в связи с чем суд признает акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) <НОМЕР> от <ДАТА15> недопустимым доказательством.

Согласно принципу презумпции невиновности, изложенному в ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные

правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении <ФИО1> подлежит прекращению, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении <ФИО1> на основании п. 9 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с недоказанностью обстоятельств, на которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд г. Воронежа через мирового судью в течение 10 суток со дня получения копии постановления. Мировой судья Н.Н. Серова Мотивированное постановление изготовлено 09.11.2023<ДАТА>